

РЕШЕНИЕ
по делу № 1-11-64/00-30-17
о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «24» октября 2017 г.

Решение в полном объеме изготовлено «07» ноября 2017 г.

г. Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 1-11-64/00-30-17 о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе: <...> ,

рассмотрев дело № 1-11-64/00-30-17 по признакам нарушения ООО «ДЗСБ» (ИНН 6168054656, ОГРН 1036168015652, адрес местонахождения: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, проспект Стачки, д. 245), ООО «СОЛОМКО» (ИНН 6168028310, ОГРН 1096194002365, адрес местонахождения: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, проспект Стачки, д. 245), ООО «Сервис» (ИНН 2323033173, ОГРН 1166196072701, адрес местонахождения: Краснодарский край, г. Абинск, ул. 8 Марта, д. 22) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела № 1-11-64/00-30-17 явилось направление Генеральной прокуратурой Российской Федерации обращения ООО «Агрохолдинг «Подмосковье» (вх. ФАС России №22081/17 от 14.02.2017).

ФАС России был направлен запрос информации на ЭТП «РТС-Тендер» (исх. ФАС России 31.07.2017 № МО/5272/17). Согласно полученного ответа, (вх. ФАС России от 37545/17 от 15.03.2017), установлено, что ООО «БЛАГО» и ООО «СОЛОМКО» при участии в аукционах №№ 0358100010014001808, 0358100010014001809, 0358100010014001820, 0358100010014001821, 0358100010014001883, 0358100010014001885, 0358100010014001904,



0358100010015000015, 0358100010015000016, 0358100010015000013, 0358100010015000026, а также ООО «ДЗСБ» в аукционе № 0358100010014001851 (далее — Аукционы) использовали один IP-адрес: 109.195.228.38.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, ООО «БЛАГО» прекратило деятельность юридического лица путем реорганизации в форме слияния. Правопреемником ООО «БЛАГО» является ООО «Сервис» (ИНН 2323033173).

На основании полученных сведений приказом ФАС России от 08.06.2017 № 756/17 возбуждено дело по признакам нарушения ООО «ДЗСБ», ООО «СОЛОМКО» и ООО «Сервис» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (далее — Ответчики).

Ответчикам по делу были направлены:

- копия приказа о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 08.06.2017 № 756/17;
- копия определения ФАС России от 19.06.2017 № 30/41078/17 о назначении дела № 1-11-64/00-30-17 к рассмотрению;
- копия определения ФАС России от 20.07.2017 № 30/49600/17 об отложении рассмотрения дела № 1-11-64/00-30-17;
- копия определения ФАС России от 08.09.2017 № 30/62426/17 об отложении рассмотрения дела № 1-11-64/00-30-17;
- копия определения ФАС России от № о продлении срока рассмотрения дела № 1-11-64/00-30-17;
- копия заключения от 12.09.2017 № 30/63144/17 об обстоятельствах дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1-11-64/00-30-17

Копии определения ФАС России от 08.09.2017 № 30/62426/17 об отложении рассмотрения дела № 1-11-64/00-30-17 Ответчиками получены не были. Согласно информации с сайта ФГУП «Почта России», на дату заседания

Комиссии срок хранения корреспонденции истек.

Также на заседания Комиссии представители ООО «СОЛОМКО», ООО «Сервис» и ООО «ДЗСБ» ни разу не являлись, несмотря на то, что процессуальные документы по делу № 1-11-64/00-30-17 направлялись по адресам их местонахождения, указанным в ЕГРЮЛ.

Позиции и возражения на заключение об обстоятельствах дела № 1-11-64/00-30-17 от ООО «СОЛОМКО», ООО «ДЗСБ» и ООО «Сервис» в ФАС России не поступали.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда № 61 от 30.06.2013 юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя. Соответственно, ООО «СОЛОМКО», ООО «Сервис» и ООО «ДЗСБ» являются надлежащим образом уведомленными ответчиками о дате, времени и месте рассмотрения дела.

На основании вышеизложенного, Комиссия делает вывод о том, что Ответчики извещены надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о защите конкуренции в случае неявки на заседание комиссии лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, комиссия вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

На основании изложенного дело подлежит рассмотрению в отсутствие Ответчиков.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия установила следующее.

В период с 29.10.2014 по 24.02.2015 были опубликованы извещения и заключены государственные контракты с реестровыми номерами в Единой информационной системе в сфере закупок 0358100010014001808,

0358100010014001809, 0358100010014001820, 0358100010014001821,
0358100010014001883, 0358100010014001885, 0358100010014001904,
0358100010015000015, 0358100010015000016, 0358100010014001851,
0358100010015000013, 0358100010015000026 на поставку продуктов питания для нужд Федерального казенного учреждения «Северо-кавказское управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ФКУ «СКОУМТС МВД России»).

Согласно сведениям, предоставленным ЭТП «РТС-Тендер» в ответ на запрос ФАС России (исх. ФАС России от 31.07.2017 № МО/5272/17), ООО «БЛАГО», ООО «СОЛОМКО» и ООО «ДЗСБ» при участии в Аукционах использовали один IP-адрес: 109.195.220.38. (см. Приложение Таблица № 1).

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol - протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса. ООО «БЛАГО», ООО «СОЛОМКО» и ООО «ДЗСБ» использовали один и тот же IP-адрес для входа в личный кабинет, подачи заявок и подачи ценовых предложений и подписания контрактов по итогам проведения Аукционов.

В силу того, что организации совершали юридически значимые действия на торгах, используя один IP-адрес, сделан вывод об использовании хозяйствующими субъектами единой инфраструктуры. ФАС России не были обнаружены признаки заключения антиконкурентного соглашения между Ответчиками и ООО «Павловск-Продукт», ООО «ТД «МОСАГРОПРОМ», ООО

«Гранд», ООО «Зимний сад», ООО «ЕАТК», ООО «БИНКОМ», ООО «ТК «Кристалл», ООО «КОНТУР», ООО «Кайдзен-кейтеринг», ООО «ТД «ЮНИМИЛК», ООО «ТМК», ООО «БОРОДИНО ГРУПП», ООО «АГРОПРОДАКС», ООО «ЧМЖК», ООО «Академия Общепита», ООО «Агроторг», ООО «ВОСХОД», ООО «Юг-МясоПродукт», ООО «Авангард», ООО «Благовест», которые также принимали участие в Аукционах (см. Приложение Таблица № 1).

ФАС России направлен запрос информации провайдеру АО «ЭР-Телеком Холдинг» (исх. ФАС России № МО/68872/16 от 06.10.2016), обслуживающему IP-адрес 109.195.228.38. Согласно ответа ООО «ЭР-Телеком Холдинг» на запрос ФАС России (вх. ФАС России № 156647/16 от 25.10.2016), в период с 01.01.2014 по 18.10.2016 указанный IP-адрес был выделен ООО «РЗСБ» (ИНН 6168051609). Услуга оказывалась на основании договора № Е4187235 от 21.02.2013 и предоставлялась под адресу: г. Ростов-на-Дону, проспект Стачки, д. 245.

Комиссией также установлено, что Ответчики: ООО «СОЛОМКО» и ООО «ДЗСБ» входят в группу лиц с ООО «РЗСБ» согласно пункта 2 части 1 статьи 9 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ, ввиду того, что учредителем и Директором указанных обществ является <...> (ИНН 616600426884) (далее — Группа лиц). На основании учредительных и иных документов ООО «БЛАГО» не входит в Группу лиц. На основании вышеизложенного на Группу лиц и ООО «Благо» не распространяется действие ч.7 ст.11 Закона о защите конкуренции.

Ввиду того, что адресом местонахождения ООО «СОЛОМКО», ООО «ДЗСБ» и ООО «РЗСБ» является Ростовская область город Ростов-на-Дону, проспект Стачки, д. 245 и адрес, предоставления услуг провайдера совпадает с адресом местонахождения Группы лиц, Комиссия приходит к выводу об использовании одной инфраструктуры Ответчиками.

ФАС России был получен ответ на запрос из Пенсионного фонда России (вх. ФАС России № 121843/17 от 08.08.2017). Согласно полученной информации, установлено, что в период реализации антиконкурентного соглашения, генеральный директор ООО «БЛАГО» <...> одновременно являлась сотрудником ООО «РЗСБ». Из материалов дела следует, что в структуре «РЗСБ» она занимала должность инспектора по кадрам (с исполнением обязанностей секретаря-делопроизводителя) ООО «РЗСБ».

Также, в результате анализа свойств файлов, полученных от ЭТП «РТС-Тендер», установлено совпадение учетных записей при подаче заявок на участие в Аукционах, а также факт того, что формирование первых частей заявок Ответчиков осуществлял один человек (см. Приложение Таблица № 1).

Комиссией установлено, что первые части заявок, подаваемых ООО «СОЛОМКО» и ООО «БЛАГО» на участие в Аукционах №№ 0358100010014001808, 0358100010014001809, 0358100010014001820, 0358100010014001821, 0358100010014001883, 0358100010014001885, 0358100010014001904, 0358100010015000015, 0358100010015000016. Имеют идентичный формат, содержание, текст и количество слов (см. Приложение Таблица № 1).

Совпадение одних и тех же учетных записей, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ООО «БЛАГО» с Группой лиц (ООО «СОЛОМКО» и ООО «ДЗСБ») между собой и осуществлении совместной подготовки заявок на указанные выше Аукционы.

Также, в ФАС России поступил ответ на запрос из Федеральной налоговой службы (вх. ФАС России от 26.09.2017 № 146457-ДСП/17) согласно которому ООО «Донская заготовительно-сбытовая база» (ООО «ДЗСБ») не возражает предоставить ООО «БЛАГО» в аренду помещения под офис по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Иловайская, 31 с предоставлением юридического адреса (Гарантийное письмо № 17 от 14.04.2012). На документе имеется

подпись Соломко В.Т., лица, являющегося директором и учредителем ООО «СОЛОМКО» и ООО «ДЗСБ».

В ходе рассмотрения настоящего дела, в соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», проведен анализ состояния конкуренции на Аукционах на поставку продуктов пищевых.

В результате проведенного анализа установлено, что ООО «БЛАГО» и Группа лиц (ООО «СОЛОМКО» и ООО «ДЗСБ») являются конкурентами на Аукционах.

Сроком заключения антиконкурентного соглашения является период до публикации первого извещения о проведении первого из Аукционов, то есть до 29.10.2014. Сроком реализации антиконкурентного соглашения является период с момента публикации первого из извещений об Аукционах в Единой информационной системе в сфере закупок о проведении Аукционов до даты подписания государственного контракта, заключенного по итогам самого позднего из Аукционов, а именно: в период с 29.10.2014 по 24.02.2015.

У ФАС России отсутствуют сведения о реализации соглашения после 24.02.2015, соответственно, основания для выдачи Ответчикам предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения антиконкурентного соглашения и участия в нём отсутствуют. Также у Комиссии отсутствуют сведения о наличии соглашения с иными участниками Аукционов.

Антиконкурентное соглашение реализовывалось как посредством имитации конкуренции между ООО «БЛАГО» и Группой лиц (ООО «СОЛОМКО», ООО «ДЗСБ») на Аукционах, т.е. хозяйствующие субъекты не подавали ценовые предложения ниже предложения другого участника

соглашения — Ответчика в Аукционе, так и отказом от конкурентной борьбы. Например, на Аукционе № 0358100010014001851 ООО «БЛАГО» не подавало ценовых предложений, в результате чего ООО «ДЗСБ» было признано победителем данного Аукциона. В результате такого поведения участников Аукционов цена контрактов не снижалась более чем на 2% от уровня НМЦК.

Таким образом, ООО «БЛАГО», ООО «СОЛОМКО» и ООО «ДЗСБ» заключили и реализовали антиконкурентное соглашение, которое привело к поддержанию цен на Аукционах на поставку продуктов питания для нужд ФКУ «СКОУМТС МВД России».

В соответствии с пунктом 2 частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят к повышению, понижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Согласно разъяснениям Президиума ФАС России № 3 от 17.02.2016 «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и

согласованных действий на товарных рынках, в том числе торгах» доказательством наличия антиконкурентного соглашения является отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности — получению прибыли; использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах; фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу; формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом.

В соответствии пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят к повышению, понижению или поддержанию цен на торгах.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основе

анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, также с учетом принципов разумности и обоснованности.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности доказательств.

Статья 178 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) предусматривает уголовную ответственность за ограничение конкуренции путём заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещённого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Общий доход по государственным контрактам, заключенным по итогам проведения Аукционов, составил 82 323 137, 05 рублей.

При таких обстоятельствах Комиссия ФАС России, исследовав материалы дела № 1-11-64/00-30-17, полагает, что в действиях лиц, выполняющих управленческие функции ответчиков, либо иных лиц, усматриваются признаки преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

В связи с этим Комиссия ФАС России считает необходимым направить решение по делу № 1-11-64/00-30-17 в правоохранительные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, ООО «БЛАГО» прекратило деятельность юридического лица путем реорганизации в форме слияния. Правопреемником ООО «БЛАГО» является ООО «Сервис» (ИНН 2323033173).

На основании вышеизложенного, в действиях ООО «Сервис», ООО «СОЛОМКО» и ООО «ДЗСБ» Комиссией установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1) Признать ООО «ДЗСБ», ООО «СОЛОМКО» и ООО «Сервис» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем заключения антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело или могло привести к поддержанию цен на Аукционах, и участия в данном соглашении.

2) Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать в связи с завершением его реализации.

3) Направить копию решения о нарушении антимонопольного законодательства и иные материалы дела № 1-11-64/00-30-17 в правоохранительные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.