

В Управление Федеральной антимонопольной  
службы по городу Москве  
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

Заявитель: **Общество с ограниченной ответственностью**  
**Юридическая компания «Центральный округ»**  
(прежнее наименование – ООО «Центральный округ»)

394036, г. Воронеж, пер. Детский, д. 24

ИНН 3666136472 КПП 366601001

ОГРН 1063667252274

Телефон для связи по данному обращению: +7-951-857-23-07

Эл.адрес: [zf@centraldep.ru](mailto:zf@centraldep.ru)

Заказчик, действия которого обжалуются: Федеральное государственное бюджетное  
учреждение науки Институт проблем нефти и газа Российской академии наук

ИНН 7736099200, КПП 773601001

ОГРН 1037739238195 Адрес: 119333, г. Москва, ул. Губкина, дом 3

Контактное лицо Батаев Владимир Дмитриевич

Контактный адрес электронной почты [bataev07@mail.ru](mailto:bataev07@mail.ru)

Телефон

7-499-1355388

Московское УФАС  
Рег. номер 53657/17  
зарегистрирован 03.11.2017



Жалоба

На действия заказчика, закупочной коми. ....

05.10.2017. заказчиком – Федеральным государственным бюджетным учреждением науки Институт проблем нефти и газа Российской академии наук (далее – «ИПНГ РАН») на официальном сайте в сети Интернет [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) размещено извещение № 31705597630 о запросе предложений на оказание правовой помощи (адвокатские услуги) с начальной (максимальной) ценой договора 130 500,00 руб.

Согласно Информационной карте, входящей в состав документации по закупке, Требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные

*Мех. № 15*

02 НОЯ 2017

требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям Заказчика определяются в соответствии с разделом III «Техническое задание».

Раздел III содержит следующие требования:

Качество результата услуги должно соответствовать требованиям, обычно предъявляемым к результату услуги соответствующего рода, результат услуги должен быть пригодным для использования.

Требования к адвокату: опыт оказания правовой помощи в спорах, связанных с имущественным наймом с ФГБУ «Российская академия наук».

Общество с ограниченной ответственностью Юридическая компания «Центральный округ» (прежнее название – ООО «Центральный округ») не является адвокатом, следовательно, на него распространяется только требование: *«Качество результата услуги должно соответствовать требованиям, обычно предъявляемым к результату услуги соответствующего рода, результат услуги должен быть пригодным для использования.»*

Пунктом 5.1. конкурсной документации установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложения:

<i>№ п/п</i>	<i>Критерий оценки заявок</i>	<i>Значимость критерия в процентах</i>
<i>1</i>	<i>Цена договора</i>	<i>40</i>
<i>2</i>	<i>Квалификация участника запроса предложений</i>	<i>30</i>
<i>3</i>	<i>Качество выполняемых работ, оказания услуг</i>	<i>30</i>

При этом пунктами 5.8.- 5.10. Документации по закупке определен порядок оценки:

*«5.8. Оценка заявок по критерию «Квалификация участника запроса предложений»*

*Оценивается предложение участника закупки, исходя из объема договоров, соответствующих предмету закупки и отвечающих основным требованиям технической части настоящей закупочной документации, обеспеченности*

*материально-техническими ресурсами (МТР) и деловой репутации участника закупки (наличие отзывов).*

*5.9. При оценке заявок по критерию «Качество выполняемых работ, оказания услуг» учитываются состав выполняемых работ, результат выполнения работ (принятые судебные акты).*

*5.10. Для оценки заявок по критериям «Квалификация участника закупки» и «Качество выполняемых работ, оказания услуг» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов.*

*Для расчета итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый заявке по указанным критериям умножается на соответствующую указанному критерию значимость.*

*Комиссией оцениваются заявки участников закупки по критериям «Квалификация участника закупки» и «Качество выполняемых работ, оказания услуг» на основании представленных в составе заявки документов.*

*Рейтинг, присуждаемый заявке по критериям «Квалификация участника закупки», «Качество выполняемых работ, оказания услуг» определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию.»*

Таким образом, участник закупки разумно предполагал, что оценка будет производиться исходя из объема представленных документов и содержащейся в ней информации об опыте работы и документов, подтверждающих качество выполняемых услуг.

Согласно сведениям, указанным в п.7 Протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений от 23.10.2017. до окончания срока подачи заявок (18.00 20.10.2017.) от участников размещения заказа поступило 9 заявок в бумажной форме, в том числе поступила заявка и прилагаемые к ней документы ООО «Центральный округ».

Процедура вскрытия конвертов, рассмотрения и оценки заявок произведена 23.10.2017 в 12.00 по московскому времени.

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов, установлены Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках).

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

ИПНГ РАН является хозяйствующим обществом, в уставном капитале которого доля участия Российской Федерации превышает пятьдесят процентов, следовательно, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг обязано руководствоваться требованиями, установленными Законом о закупках.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках определено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

С учетом того, что все 9 участников закупки были допущены к участию в запросе предложений, ими были в полном объеме представлены документы, необходимые для участия.

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений от 23.10.2017. победителем признан адвокатский кабинет адвоката Вершининой Т.Н.

ООО «Центральный округ» заняло второе место в итоговом рейтинге. При этом общий балл ООО «Центральный округ» отличается от общего балла победителя на 1 единицу.

При этом следует отметить, что по стоимостному критерию ООО «Центральный округ» заняло первое место – **31 балл**, а адвокатский кабинет Вершининой Т.Н. (победитель закупки) – последнее место с **0 баллов**, т.к. ценовое предложение соответствовало начальной (максимальной) цене закупки.

Таким образом, можно было бы предположить, что адвокатский кабинет Вершининой Т.Н. для оценки по критериям «квалификация участника запроса предложений» и «качество выполняемых работ, оказания услуг» предоставил документы, свидетельствующие о явном превосходстве по данным критериям.

В связи с тем, что Общество с ограниченной ответственностью. Юридическая компания «Центральный округ» не обладает информацией об объеме предоставленных документов победителем запроса предложений, мы обратились к открытым источникам информации, в результате поиска по которым не нашли сведений о том, что адвокатский кабинет Вершининой Т.Н. является участником или победителем каких-либо авторитетных рейтингов в области юридических услуг, имеет публикации по вопросам практики в области юриспруденции, о ведении указанным адвокатским кабинетом сложных дел, наличии отзывов авторитетных организаций, обращавшихся к услугам данного адвокатского кабинета.

При этом ООО «Центральный округ» представило информацию об успешно проведенных за последние годы сложных юридических процессах, с описанием поставленных проблем и достигнутых результатов, номерами дел и контактными данными заказчиков, а также представило документы, подтверждающие высокую оценку деятельности ООО «Центральный округ» со стороны таких организаций как ПАО «Сбербанк», МУП «Водоканал Воронежа», ООО «Континенталь», ООО «Хорека-продукт» и других.

Также ООО «Центральный округ» неизменно входит во всероссийский рейтинг «Право-300», о чем также были представлены документы в приложение к заявке на участие в запросе предложений.

Тем не менее, по данным критериям заявка ООО «Центральный округ» оценена экспертами в 32 и 38 баллов соответственно (нижний порог, установленный Положением о закупке товаров, работ услуг ИПНГ РАН составляет 30 баллов по нестоимостным критериям).

При этом вызывает непонимание разность в оценках экспертов одних и тех же документов, представленных в заявке ООО «Центральный округ». Так по критерию «Качество выполняемых работ, оказания услуг» экспертом Пахомовым Ю.А. заявке ООО «Центральный округ» присвоено 30 баллов, а экспертом Батаевым В.Д. – 50 баллов (почти в 2 раза больше), отличия имеются и в присвоении баллов по критерию «Квалификация участника запроса предложений».

По другому участнику закупки – ООО «Живой свет» разброс оценок экспертов составил от 40 до 70 баллов по обоим нестоимостным критериям.

**Данные расхождения свидетельствуют об отсутствии измеряемых критериев оценки, наличии признаков субъективных, а не объективных методов оценки.**

Можно предположить, что оценка эксперта может зависеть и от личных предпочтений, т.к. согласно сведениям Картотеки арбитражных дел Пахомов А.Ю.,

являющийся председателем экспертной комиссии вместе с победителем торгов – Вершининой Т.Н. представлял ИПНГ РАН в деле №А40-3552/17-16-19

Административная и судебная практика применения Закона N 223-ФЗ в части порядка оценки заявок выработала четкие критерии: такой порядок должен быть прозрачным, понятным для участников закупки и должен быть доступен для участников закупки не после подведения ее итогов, а одновременно с объявлением закупки обязанность полного раскрытия информации о порядке проведения закупки, в том числе порядка оценки заявок, следует из системного толкования ст. 1, 3, 4 Закона о закупках N 223-ФЗ.

Так, по мнению Арбитражного суда Северо-Западного округа, "...отсутствие порядка оценки и сопоставления конкурсных заявок может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (его конкурсной или аукционной комиссии)" (Постановление от 28.10.2014 по делу N А56-57340/2013).

Согласно Постановлению Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2015 по делу N А40-105887/2013 "сами по себе критерии, указанные... в... документации о запросе предложений... не являются достаточными, поскольку их значимость при определении лучшего контрагента не раскрыта; присвоение баллов в зависимости от значимости того или иного критерия не предусмотрено".

Представляется, что такой подход контрольных и судебных органов в полной мере соответствует законодательству.

Отсутствие прозрачного порядка оценки:

- препятствует участникам закупки определить свои потенциальные возможности для предложения лучших условий исполнения договора и необходимость объединиться с другими хозяйствующими субъектами для подачи коллективной заявки;

- объективно приводит к нарушению принципа информационной открытости закупки, поскольку лишает ее участников существенной информации о порядке проведения такой закупки, что, в свою очередь, оставляет разрешение данного вопроса исключительно на субъективное усмотрение заказчика (комиссии).

При ином подходе к данному вопросу возможно предположить, что и условия допуска, и реальный порядок заключения (исполнения) договора были «скрыты» от участников закупки, ограничиваясь общими формулировками.

Кроме того, Заказчиком допущены нарушения порядка оформления результатов закупки.

Так, пунктом 4.10. Документации о закупке установлено, что Закупочная комиссия ведет протокол подведения итогов закупки, в котором, помимо прочего должны содержаться сведения об условиях исполнения договора, указанных в заявке победителя запроса предложений и участника запроса предложений, заявке на участие в запросе предложений которого присвоен второй номер (сведения об объеме и цене закупаемых товаров, работ, услуг, о сроке исполнения договора).

Однако в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений от 23.10.2017. сведения о об объеме закупаемых товаров, работ, услуг, о сроке исполнения договора отсутствуют, указана лишь цена договора.

Частью 1 статьи 17 Закон о защите конкуренции при проведении торгов, запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок (пункт 3).

В нарушение пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о проведении указанного запроса предложений и Положении о закупках ИПНГ РАН отсутствуют сведения о порядке оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений.

Отсутствие в документации о проведении запроса предложений, а также в Положении о закупках сведений о порядке оценки и сопоставления заявок не позволяет осуществить объективный выбор победителя упомянутого запроса предложений и, как следствие, приводит к тому, что оценка всех поступивших предложений участников запроса предложений производится исключительно на основании субъективного мнения комиссии Заказчика, что, в свою очередь, не соответствует целям открытости и прозрачности закупок.

Руководствуясь статьей 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", статьями 1 - 2, статьей 4 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц",

Прошу:

1. Признать в действиях Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт проблем нефти и газа Российской академии наук нарушение пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. N 135-ФЗ "О защите

конкуренции", выразившееся в нарушении порядка определения победителя запроса предложений на оказание правовой помощи (адвокатские услуги) (извещение о проведении закупки на сайте <http://zakupki.gov.ru> N 31705597630), что приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

2. Признать в действиях Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт проблем нефти и газа Российской академии наук нарушение пункта 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", выразившееся в отсутствие сведений о порядке оценки и сопоставления заявок на участие в закупке в Положении о закупках и документации о проведении запроса предложений на оказание правовой помощи (адвокатские услуги) (извещение о проведении закупки на сайте <http://zakupki.gov.ru> N 31705597630)

3. Выдать Федеральному государственному бюджетному учреждению науки Институт проблем нефти и газа Российской академии наук предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, порядка заключения договоров по результатам торгов.

4. Выдать Федеральному государственному бюджетному учреждению науки Институт проблем нефти и газа Российской академии наук предписание об отмене протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений от 23.10.2017.

#### Приложение:

1. Копия Документации на оказание правовой помощи (адвокатские услуги) (извещение о проведении закупки на сайте <http://zakupki.gov.ru> N 31705597630)
2. Копия Протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений от 23.10.2017.
3. Копия положения о закупке товаров, работ, услуг Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт проблем нефти и газа Российской академии наук.
4. Копия Решения Арбитражного суда города Москвы от 14.08.2017. по делу № А40-3552/17-16-19

Генеральный директор

Общества с ограниченной ответственностью

Юридическая компания «Центральные округа»



Невзорова О.Н.