

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 223ФЗ-986/17 о нарушении**  
**законодательства Российской Федерации**  
**о контрактной системе в сфере закупок**

28.11.2017

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

ведущего заседание Комиссии – <...>

членов комиссии:

<...>

при участии представителей:

<...>

представители ООО ИЦ «АСК» на заседании Комиссии ФАС России не явились, уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО ИЦ «АСК» от 03.11.2017 № 181/11-17 на действия (бездействие) заказчика АО «КЭМЗ» при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку оборудования для «Реконструкция и техническое перевооружение контрольно - измерительной и испытательной базы» АО «КЭМЗ», Калуга, Калужская обл. на право заключения договора на поставку комплекта безэховой экранированной камеры (БЭК) для испытательной станции (извещение № 0537100000217000038) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

**У С Т А Н О В И Л А:**

В ФАС России поступила жалоба ООО ИЦ «АСК» (далее - Заявитель) от 03.11.2017 № 181/11-17 на действия (бездействие) заказчика АО «КЭМЗ» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку оборудования для «Реконструкция и техническое перевооружение контрольно - измерительной и испытательной базы» АО «КЭМЗ», Калуга, Калужская обл. на право заключения договора на поставку комплекта безэховой экранированной камеры (БЭК) для испытательной станции (извещение № 0537100000217000038) (далее — Аукциона, Жалоба).

В соответствии с частью 5 статьи 15 Федерального закона от 22.03.2014 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) при предоставлении в соответствии с Бюджетным



кодексом Российской Федерации бюджетных инвестиций юридическому лицу, не являющемуся государственным или муниципальным учреждением, государственным или муниципальным унитарным предприятием, в случае реализации инвестиционных проектов по строительству, реконструкции и техническому перевооружению объектов капитального строительства на такое юридическое лицо при осуществлении им закупок за счет указанных средств распространяются положения настоящего Федерального закона, регулирующие деятельность заказчика, в случаях и в пределах, которые определены в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации в рамках договоров об участии Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в собственности субъекта инвестиций.

09.09.2017 в единой информационной системе (далее - ЕИС) размещено извещение и документация о проведении Аукциона (далее – Извещение, Документация).

Согласно Извещению источник финансирования закупки: «Бюджетные средства».

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1. Заказчиком ненадлежащим образом даны разъяснения положений Документации;
2. Заказчиком в техническом задании Документации установлены требования к оборудованию по предмету Аукциона, которым соответствует единственный производитель;
3. Заказчиком в ЕИС неправомерно размещены сведения об участнике Аукциона;
4. Заказчиком в ЕИС ограничен поиск информации об Аукционе;
5. Заказчиком неправомерно осуществлены переговоры с поставщиком оборудования по предмету Аукциона.

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком ненадлежащим образом даны разъяснения положений Документации.

Согласно части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Согласно разъяснениям положений Документации от 04.10.2017 № РДЗ (далее - Разъяснения) на запрос: «В ответе на запрос разъяснений «2.23.3. адаптеры включены для стандарта 4.4, а данный пункт написан под стандарт

4.5. Видимо это опечатка?» вы указали «Опечатки нет.». Согласно требованиям ГОСТ Р51317.4.5-99 адаптеры для измерения характеристик импульсов не предусмотрены. Просим разъяснить их функциональное назначение» Заказчик сообщил, что конкретные характеристик (типы выходных разъемов) будут уточняться при заключении договора на поставку.

Вместе с тем, на заседании Комиссии ФАС России установлено, что Документация и проект договора Документации не содержит положений о возможности уточнения технических характеристик оборудования по предмету Аукциона на этапе заключения договора.

Следовательно, Заказчиком указанными разъяснениями изменена суть положений документации об Аукционе.

Указанные действия Заказчика нарушают части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе.

2. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в техническом задании Документации установлены требования к оборудованию по предмету Аукциона, которым соответствует единственный производитель, а именно оборудование производства Frankonia GmbH.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Пунктом 1.2.20.11 технического задания Документации установлены требования к внутренней поверхности БЭК, в том числе, площадь покрытия поглотителя, площадь покрытия пирамидального радиопоглощающего материала и другое.

На заседании Комиссии представитель Заказчика сообщил, что указанные требования к БЭК установлены в соответствии с потребностью Заказчика. При этом, согласно протоколу рассмотрения заявок, на участие в Аукционе подано 4 заявки, при этом допущенными участниками Аукциона представлено оборудование различных производителей.

Вместе с тем, Заявитель явку представителей не обеспечил и не

представил доказательств в составе жалобы, позволяющих Комиссии прийти к однозначному выводу о том, что в техническом задании документации об Аукционе установлены требования к оборудованию, которому соответствуют единственный производитель Frankonia GmbH.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в ЕИС неправомерно размещены сведения об участнике Аукциона.

Частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе установлено, что в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Закона о контрактной система заказчика размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

25.09.2017 Заказчиков в ЕИС размещены разъяснения положений Документации от 25.09.2017 № РД2, а также сканированная копия поступившего запроса с указанием наименования участника Аукциона.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика нарушают требования части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

4. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в ЕИС ограничен поиск информации об Аукционе.

Согласно части 2 статьи 65 Закона о контрактной системе документация об Аукционе должна быть доступна для ознакомления в ЕИС без взимания платы.

В целях реализации положений части 2 статьи 4 Закона о контрактной системе Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2015 № 1414 «О порядке функционирования единой информационной системы в сфере закупок» утверждены правила функционирования единой информационной системы в сфере закупок (далее – Правила).

Согласно подпункту «л» пункта 14 Правил технологические (технические и программные) средства официального сайта должны обеспечивать, в том числе возможность поиска пользователями официального сайта текстовой информации и документов, размещенных на официальном сайте, по их реквизитам, наименованию, по фрагментам текста, за исключением возможности поиска текстовой информации в документах, сформированных в виде электронного образа документа, а также возможность получения запрашиваемых информации и документов.

Согласно Извещению наименованием объекта закупки является: «на поставку оборудования для "Реконструкция и техническое перевооружение контрольно - измерительной испытательной базы" АО Калужский электромеханический завод, Калуга, Калужская обл. на право заключения

договора на поставку комплекта безэховой экранированной камеры (БЭК) для испытательной станции».

На заседании Комиссии установлено, что вышеуказанная форма наименования объекта закупки не позволяет осуществить поиск Аукциона по ключевым словам (например: «безэховой», «испытательной»).

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика нарушают требования части 2 статьи 65 Закона о контрактной системе.

5. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком неправомерно осуществлены переговоры с поставщиком оборудования по предмету Аукциона.

Комиссия осуществляет рассмотрение жалоб участников закупок в соответствии с главой 6 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, в Жалобе Заявителя изложены доводы о нарушении положений Закона о защите конкуренции.

Доводы Заявителя в отношении нарушений Закона о защите конкуренции Комиссией не рассматриваются, в связи с чем материалы настоящего дела передаются в профильное управление ФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях Заказчика признаков нарушения Закона о защите конкуренции.

Кроме того, в рамках рассмотрения Жалобы Заявителя Комиссией ФАС России в действиях Заказчика выявлены следующие нарушения.

6. В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к аукционной документации должен быть приложен проект государственного контракта, который является неотъемлемой частью документации об аукционе.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частями 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер

штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Постановление Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее – Постановление № 1063) утратило силу в связи с изданием Постановления Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу Постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» (далее – Постановление № 1042), которое вступило в силу 09.09.2017.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом утверждены Постановлением Правительства № 1042 (далее – Правила).

Согласно извещению о проведении Аукциона, закупка размещена в ЕИС 09.09.2017.

В соответствии с разделом 9 проекта контракта Документации, размер штрафа включается в контракт в виде фиксированной суммы, рассчитанной исходя из цены контракта на момент заключения контракта в соответствии с правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки

исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными Постановлением № 1063.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком в проекте контракта ненадлежащим образом установлены размеры возможных штрафов и пени, начисляемых в случае ненадлежащего исполнения контракта, а именно, не в соответствии с Постановлением № 1042.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика нарушают части 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Согласно представленным материалам, Заказчиком по результатам проведения Аукциона заключен договор от 14.11.2017 № 0537100000217000038-0029872-02.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО ИЦ «АСК» от 03.11.2017 № 181/11-17 на действия (бездействие) заказчика АО «КЭМЗ» при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку оборудования для «Реконструкция и техническое перевооружение контрольно - измерительной и испытательной базы» АО «КЭМЗ», Калуга, Калужская обл. на право заключения договора на поставку комплекта безэховой экранированной камеры (БЭК) для испытательной станции (извещение № 0537100000217000038) обоснованной в части разъяснения Заказчиком положений Документации ненадлежащим образом, неправомерного размещения сведений об участнике Аукциона, ограничения поиска информации об Аукционе в ЕИС.

2. Признать в действиях Заказчика нарушения частей 2, 4, 5 статьи 65, частей 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать, поскольку по результатам закупки заключен договор.

4. Передать копию материалов дела от 28.11.2017 № 223ФЗ-986/17 соответствующему должностному лицу профильного управления ФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях Заказчика признаков нарушения Закона о защите конкуренции.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.