

Заместителю руководителя УФАС
По Республике Крым и г. Севастополь
Токареву В.С.
299011, г. Севастополь, ул. Ленина, 48
e-mail: to92@fas.gov.ru

Заявитель: ООО «А2 Инжиниринг»
ОГРН: 1115053000072
Адрес: 121087, г. Москва, проезд
Багратионовский, дом 7, корпус 20В

Тел. представителя по доверенности:
+7-916-969-23-81,
e-mail: ldi@a2eng.ru

Жалоба на действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы

28.10.2017 года на сайте <http://zakupki.gov.ru/> размещено Извещение о проведении открытого конкурса от 28.10.2017 №0874200000117000086 о проведении закупки в форме открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуги по разработке проектно-сметной документации по объекту: "Строительство футбольного поля в с. Терновка".

Заказчиком конкурса является ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "КАПИТАЛЬНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО" (Российская Федерация, 299011, Севастополь г, Демидова ул, д. 13, ИНН 9204007681, КПП 920401001).

Предмет контракта (контрактов):

На оказание услуги по разработке проектно-сметной документации по объекту: "Строительство футбольного поля в с. Терновка"

Идентификационный код закупки:
172920400768192040100101600027112414

Начальная (максимальная) цена контракта составляет:
9 813 750,00 руб. (девять миллионов восемьсот тринадцать тысяч семьсот пятьдесят рублей 00 копеек).

Дата начала подачи заявок на участие в конкурсе: «28» октября 2017г.

Дата окончания подачи заявок на участие в конкурсе: «20» ноября 2017 г.

Процедура вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе проведена 20.11.2017г в 09:30 (по местному времени) по адресу: Российская Федерация, 299011, Севастополь г, Демидова ул, д. 13, каб.312.

23 ноября 2017 года состоялась Процедура рассмотрения и оценка заявок на участие в открытом конкурсе для закупки № 0874200000117000086, о чём составлен соответствующий

29.11.17
в 14:00



Протокол (*Приложение 1*). Протокол размещен на сайте <http://zakupki.gov.ru> 24.11.2017 в 20:50 (по МСК).

Комиссия при осуществлении оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с критериями, указанными в конкурсной документации приняла следующие решения:

- признать победителем ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ИНСТИТУТ ПРОЕКТИРОВАНИЯ И СТРОИТЕЛЬСТВА», заявке которого присвоен первый порядковый номер.

Согласно данному Протоколу, заявка ООО «А2 Инжиниринг» была признана соответствующей конкурсной документации, заявке присвоен третий порядковый номер.

Ознакомившись с Протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 23.11.2017 для закупки №0874200000117000086, ООО «А2 Инжиниринг» не согласен с оценкой своей заявки по критериям:

- 1) Квалификация участника закупки, выраженная в показателе «Деловая репутация»;
- 2) Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок, выраженные в показателе «Предложение технических решений в проектной документации по видам предусмотренных к выполнению работ (услуг) в соответствии с требованиями технического задания, проектом контракта, смете (при наличии) и порядком производства работ, установленным нормативными документами».

Конкурсной комиссией при рассмотрении и оценке заявок участников закупки допущено нарушение ст. 8, статьи 53 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон № 44-ФЗ), ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закона о защите конкуренции).

ООО «А2 Инжиниринг» обосновывает требования жалобы следующим:

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона № 44-ФЗ, контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Согласно части 2 статьи 8 Закона № 44-ФЗ, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона № 44-ФЗ, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно пункту 8 статьи 53 Закона 44-ФЗ, победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

Согласно разделу V Документации «Критерии оценки заявок» Заказчиком установлены следующие критерии:

| | Предельные величины значимости критериев оценки | |
|--|---|--|
| | минимальная значимость стоимостных критериев оценки (процентов) | максимальная значимость нестоимостных критериев оценки (процентов) |
| Работы, услуги за исключением отдельных видов работ, услуг | 60 | 40 |

Считаем, что Заказчиком в целях необъективной оценки заявок участников открытого конкурса, были установлены критерии, которые привели к ограничению и устранению конкуренции, что привело к необъективной оценке заявки ООО «А2 Инжиниринг».

1. Относительно необъективности оценки заявки ООО «А2 Инжиниринг» по критерию «Квалификация участника закупки, выраженная в показателе «Деловая репутация».

Из Положений Конкурсной документации: *Согласно показателю № 3.1. «Деловая репутация», при оценке по данному показателю рассматривается и оценивается деловая репутация участника закупки, которая определяется индексом деловой репутации в соответствии с требованиями ГОСТ Р 66.1.01-2015 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Оценка опыта и деловой репутации лиц, осуществляющих архитектурно-строительное проектирование».*

Индекс деловой репутации участника закупки подтверждается предоставлением копии сертификата со всеми приложениями, выданного в соответствии с требованиями ГОСТ Р 66.1.01-2015.

Сертификат соответствия должен быть выдан органом по сертификации, аккредитованным в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации (Федеральный закон от 28.12.2013г. № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации»). Область аккредитации органа по сертификации должна включать оценку соответствия по требованиям ГОСТ Р 66.1.01-2015.

Сертификат должен быть выдан в результате оценки деловой репутации участника закупки по следующим видам работ в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС ред.2):

- 71.1 «Деятельность в области архитектуры, инженерных изысканий и предоставление технических консультаций в этих областях»;
- 71.11.1 «Деятельность в области архитектуры, связанная со зданиями и сооружениями»;



При отсутствии у участника закупки деловой репутации, выраженной индексом деловой репутации организации, рассчитанным по требованиям ГОСТ Р 66.1.01-2015, заявке участника закупки по данному показателю присваивается 0 баллов.

В случае несоответствия, разночтения сведений в представленных документах при определении количества баллов по данному показателю не учитываются.

Отсутствие документов, подтверждающих квалификацию участников закупки, не является основанием для отклонения заявки участника.

Указанные в показателе критерии оценки сертификаты являются добровольными, а не обязательными, что ограничивает возможность участников, не имеющих добровольных сертификатов. Учитывая, что участники закупки имеют цель получить максимальное количество баллов по всем показателям, данные требования конкурсной документации вынуждают участников закупок получить добровольные сертификаты соответствия.

Кроме того, как показывает практика, оценкой деловой репутации могут служить положительные отзывы об участнике закупки, грамоты, благодарственные письма по результатам выполнения работ (услуг) сопоставимого характера, отсутствие судебных претензий к Участнику, и т.п. (см. постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2015 N 09АП-44020/15). Об этом ООО «А2 Инжиниринг» сообщало конкурсной комиссии Информационным письмом № А2/92-17 от 17.11.2017 (лист 215 конкурсной заявки ООО «А2 Инжиниринг») (Приложение 2).

Кроме того, согласно пункту 5.5. Стандарта ГОСТ Р 66.1.01-2015, оценка опыта и деловой репутации субъекта предпринимательской деятельности проводится по инициативе субъекта предпринимательской деятельности. То есть Стандарт предусматривает возможность экспертной оценки деловой репутации субъекта предпринимательской деятельности на добровольной основе.

Полагаем, что установление в конкурсной документации требования подтверждения деловой репутации исключительно сертификатом соответствия и установление по данному критерию максимального 100-бального показателя способствует ограничению количества участников закупки, что является недопустимым (письмо Федеральной антимонопольной службы от 08.10.2015 N АЦ/54940/15). Данный пункт нарушает статью 8 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ.

Как видно из Протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 23.11.2017 для закупки №0874200000117000086, 6 из 7 соответствующих Конкурсной документации заявок участников закупки получили по данному показателю НОЛЬ баллов. Единственным участником закупки, который получил по критерию «Квалификация участника закупки, выраженная в показателе «Деловая репутация» 10 баллов является ООО «Институт проектирования и строительства», который в итоге и стал победителем открытого конкурса.

Кроме того, в течение октября и ноября 2017 года, Заказчиком проведены 39 закупочных процедур на выполнение проектно-изыскательских работ, которые уже завершены по состоянию на 29 ноября 2017 года и по ним определен победитель. Требования к участникам конкурса по критерию №2 «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», в этих 39 конкурсных процедурах разные, но они при этом повторяются и их можно сгруппировать, более того, победители конкурсных процедур повторяются в зависимости от набора требований по неценовым критериям.

Исходя из накопленной статистики, несмотря на самую высокую стоимость заявки, только ООО «Институт Проектирования и Строительства» (ИНН 7813252568) начисляются



ровно 40 баллов по неценовым критериям. Что позволяет ей побеждать в конкурсе, вне зависимости от цены иных участников закупки.

Именно таким образом, за последний месяц ООО «Институт Проектирования и Строительства» (ИНН 7813252568) выиграло открытые конкурсы:

- № 0874200000117000064 (с самой дорогой заявкой из 8 участников) (*Приложение 3*),
- № 0874200000117000042 (с самой дорогой заявкой из 15 участников) (*Приложение 4*),
- № 0874200000117000056 (с самой дорогой заявкой из 3 участников) (*Приложение 5*),
- № 0874200000117000043 (с самой дорогой заявкой из 13 участников) (*Приложение 6*),
- № 0874200000117000038 (с самой дорогой заявкой из 12 участников) (*Приложение 7*).

Во всех этих конкурсах единственным критерием подтверждения деловой репутации было наличие сертификата со всеми приложениями, выданного в соответствии с требованиями ГОСТ Р 66.1.01-2015. В 90% случаев заявки иных участников вышеуказанных открытых конкурсов получали оценку «ноль». Во всех этих конкурсах только заявки ООО «Институт Проектирования и Строительства» (ИНН 7813252568) получили 40 баллов по неценовым критериям, что может говорить об установлении дискриминационных требований во всех вышеуказанных открытых конкурсах и предвзятости Заказчика ко всем иным конкурсным заявкам, кроме заявок ООО «Институт Проектирования и Строительства» (ИНН 7813252568).

В конкурсных процедурах с иными неценовыми критериями оценки заявок ООО «Институт Проектирования и Строительства» (ИНН 7813252568) вовсе не участвовал, показав стопроцентную эффективность своего участия в конкурсных процедурах, подходящих только под участие ООО «Институт Проектирования и Строительства».

Аналогичная ситуация произошла и в рассматриваемом открытом конкурсе.

Особое сомнение вызывает корректность оценки деловой репутации Участников конкурсных процедур, исходя из того, что в обжалуемом конкурсе, а также в вышеуказанных конкурсах, максимальный балл по деловой репутации получило ООО «Институт Проектирования и Строительства» (ИНН 7813252568), которое, согласно регистрационных данных, было учреждено лишь в мае 2016 года, выручка компании за 2016 год составляет менее 10 млн рублей. В то же время, в результате выигрыша в обжалуемом конкурсе, а также в шести вышеуказанных конкурсах, ООО «Институт Проектирования и Строительства» получит 7 контрактов на общую сумму 103,740 миллионов рублей, что абсолютно несопоставимо с результатами финансовой деятельности Победителя за все время его деятельности (*Приложение 8*).

2. Относительно необъективности оценки заявки ООО «А2 Инжиниринг» по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок, выраженные в показателе «Предложение технических решений в проектной документации по видам предусмотренных к выполнению работ (услуг) в соответствии с требованиями технического задания, проектом контракта, смете (при наличии) и порядком производства работ, установленным нормативными документами».

Согласно конкурсной документации, по Показателю 2.1 «Предложение технических решений в проектной документации по видам предусмотренных к выполнению работ (услуг) в соответствии с требованиями технического задания, проектом контракта, смете (при наличии) и порядком производства работ, установленным нормативными документами» заявки рассматриваются и оцениваются следующим образом.

При оценке по данному показателю рассматриваются и оцениваются предложения по степени детализации и содержательной проработки предложений о качестве работ, в том



числе полнота учета технических требований, наличие сертификатов соответствия системы контроля качества, обоснованность сроков, технологии и процесса выполнения работ, предложений по улучшению объекта в части долговечности, экономически эффективных показателей и оптимизации затрат на этапе реализации, обоснованность необходимых для выполнения работ ресурсов.

Оценка предложения производится по следующим необходимым и достаточным параметрам:

- В составе заявки отсутствует предложение о качестве работ, представлено только согласие выполнить работы в соответствии с требованиями технического задания на выполнение работ, в том числе в виде указания на то, что Исполнитель (Подрядчик) выполнит работы надлежащим образом в соответствии с требованиями документации, либо в составе заявки представлено скопированное или видоизмененное техническое задание без раскрытия порядка (методики) выполнения работ, а также в случаях, если в составе заявки выявлены противоречия действующему законодательству, противоречия или несоответствия техническому заданию, факты, приводящие к удорожанию стоимости работ. Такая заявка оценивается в 0 баллов.

- В составе заявки представлено описание порядка (методики) выполнения работ не в полном объеме по 3 и более видам работ, предусмотренным техническим заданием без детализации по разделам ПСД, при условии соответствия предоставленного участником описания требованиям технического задания. В составе заявки представлен общий анализ объекта без его привязки к месту применительно к месту расположения и социальной значимости объекта. Такая заявка оценивается в 20 баллов.

- В составе заявки представлено описание порядка (методики) выполнения работ по 3 и более видам работ, предусмотренным техническим заданием, с детализацией по разделам ПСД и указанием показателей проектируемого объекта, при условии соответствия предоставленного участником описания требованиям технического задания. В составе заявки представлен общий анализ объекта с его привязкой к месту применительно к месту расположения и социальной значимости объекта. Такая заявка оценивается в 50 баллов.

- В составе заявки представлено наиболее детализированное описание порядка (методики) выполнения работ по всем мероприятиям и видам работ в соответствии с этапами выполнения работ, предусмотренных техническим заданием, анализ объекта применительно к месту расположения и социальной значимости объекта, с детализацией по разделам ПСД и с указанием технико-экономических показателей проектируемого объекта, предложения по улучшению объекта в части долговечности, экономически эффективных показателей и оптимизации затрат на этапе реализации, обоснованность необходимых для выполнения работ ресурсов, при условии соответствия предоставленного участником описания требованиям технического задания. В составе заявки указаны применяемое оборудование и программные комплексы, описание системы контроля качества (может быть подтверждено сертификатом системы качества (добровольная сертификация системы менеджмента качества)). Такая заявка оценивается в 100 баллов.

Под описанием предложений технических решений по видам и этапам работ, в полном объеме понимается описание всех требования к проектным решениям по видам работ установленным техническим заданием, проектом контракта, смете (при наличии) и порядком производства работ, установленным нормативными документами РФ в



ИНЖИНИРИНГ

соответствии с этапами (Состав мероприятий и виды работ, входящих в каждый этап подробно описаны в техническом задании):

1. Этап I Предпроектная проработка, в т.ч. инженерные изыскания.
2. Этап II Проектная документация стадии ПД, с сопровождением ПСД в Государственной экспертизе.
3. Этап III Проектная документация стадии РД.

Под нормативными документами стоит понимать документы, в соответствии с которыми необходимо выполнять работы, при этом ссылка на них должна находить свое место в технической части конкурсной документации.

Баллы по значению критерия присваиваются от 0 до 100 в зависимости от степени выгоды предложения участника конкурса. Степень выгоды определяется исходя из эффективности предложений, которые ведут к наибольшему удовлетворению потребностей Заказчика. Преимущество предложений (степень их выгоды) определяется комиссией по закупкам путем сравнения и сопоставления предложений участников конкурса.

Лучшее предложение (максимальная степень выгоды) выбирается из (среди) всех представленных предложений всех участников конкурса исходя из их предложений. Лучшему предложению (с максимальной степенью выгоды) присваивается максимальное количество баллов. Остальным заявкам по данному значению критерия баллы присваиваются по уменьшению степени выгоды предложения.

Количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по данному показателю определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, скорректированное с учетом коэффициента значимости показателя.

Рейтинг заявки по критерию оценки равен сумме оценок в баллах, полученных участником по результатам оценки по показателям данного критерия оценки, с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

ООО «А2 Инжиниринг» получила 20 баллов от каждого члена конкурсной комиссии, что на наш взгляд является занижением баллов в целях выдвижения в победители определенной организации.

ООО «А2 Инжиниринг» не согласен с выставленной оценкой, так как:

- В составе заявки представлено очень детализированное описание по всем мероприятиям и видам работ в соответствии с этапами выполнения работ, предусмотренных техническим заданием, анализ объекта применительно к месту расположения и социальной значимости объекта, с детализацией по разделам ПСД и с указанием технико-экономических показателей проектируемого объекта, предложения по улучшению объекта в части долговечности, экономически эффективных показателей и оптимизации затрат на этапе реализации, обоснованность необходимых для выполнения работ ресурсов. Кроме того, указаны применяемое оборудование и программные комплексы, описание системы контроля качества (может быть подтверждено сертификатом системы качества (добровольная сертификация системы менеджмента качества, сертификат которой также прилагался к заявке)).

- В составе заявки представлен общий анализ объекта с его привязкой к месту применительно к месту расположения и социальной значимости объекта, включая фотофиксацию объекта проектирования (**Приложение 9**).

То есть заявка ООО «А2 Инжиниринг» должна была получить 100 баллов, вместо выставленных 20 баллов.



ИНЖИНИРИНГ

ООО «А2 Инжиниринг»
121087, Россия, Москва, Багратионовский проезд, д. 7, корп. 208
Тел./Факс: +7 (499) 551-88-09, www.a2eng.ru

Ввиду того, что Конкурсной документацией не были установлены критерии определения степени детализации и содержательной проработки предложений о качественных, функциональных и экологических характеристиках объекта закупки, а также, критерии степени выгоды для Заказчика, заявки участников закупок оцениваются исключительно по субъективным критериям членов конкурсной комиссии.

Так, согласно раздела V КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАЯВОК, количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по данному показателю, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, что свидетельствует о том, что каждый член комиссии персонально определяет, какое количество баллов соответствует предложению участника. В нашем случае, при оценке всех заявок Участников, каждый из пяти членов комиссии выставлял одинаковое количество баллов.

На наш взгляд, такая методика оценки конкурсных предложений Участников закупки, говорит об отсутствии четко определенных методик определения степени детализации предложений, степени эффективности и выгоды. Как результат, субъективность оценок каждого члена комиссии в силу отсутствия четких параметров определения детализации каждого из оцениваемых параметров предложения о качественных, функциональных и экологических характеристиках объекта закупки, никоим образом не позволяет участникам закупки рассчитывать на беспристрастную оценку заявки, объективно соответствующую максимальной оценке.

В связи с этим, просим привлечь независимых экспертов и провести проверку Заявки победителя открытого конкурса ООО «Институт проектирования и строительства», в целях определения объективности оценки его конкурсного предложения.

С учетом вышеизложенного, на основании статей 105, 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

ПРОШУ:

1. Принять к рассмотрению жалобу к производству и рассмотреть её по существу;
2. Провести проверку объективности оценки заявки ООО «Институт проектирования и строительства» и заявки ООО «А2 Инжиниринг»;
3. Признать действия Заказчика нарушением статьи 8, частей 3, 5, 8 статьи 53 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;
4. Выдать Заказчику предписание об устранении выявленных нарушений:
 - приостановить заключение контракта с выигравшим участником
 - отменить Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 16.11.2017 для закупки № 0874200000117000072.

Приложения:

1. Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 23.11.2017 для закупки №0874200000117000086 «На оказание услуги по разработке проектно-сметной документации по объекту: "Строительство футбольного поля в с. Терновка"»;
2. Информационное письмо № А2/92-17 от 17.11.2017 (копия);
3. Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 10.11.2017 для закупки №0874200000117000064;



ИНЖИНИРИНГ

4. Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 07.11.2017 для закупки №0874200000117000042;
5. Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 07.11.2017 для закупки №0874200000117000056;
6. Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 02.11.2017 для закупки №0874200000117000043;
7. Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 02.11.2017 для закупки №0874200000117000038;
8. Выписка о компании ООО «Институт проектирования и Строительства» по данным сервиса Контур.Фокус на 13.11.2017;
9. Конкурсная заявка ООО «А2 Инжиниринг» на участие в открытом конкурсе №0874200000117000086 на право заключения контракта на оказание услуги по разработке проектно-сметной документации по объекту: "Строительство футбольного поля в с. Терновка" (копия);
10. Доверенность представителя Заявителя № 01 от 18.01.2017 г (копия).

Представитель ООО «А2 Инжиниринг»
По доверенности
Лукашев Д.И.

