

Центральный аппарат ФАС России  
125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11, Д-242, ГСП-3

28.11.2017 г.

**Жалоба на положения аукционной документации**

**Заявитель:** Общество с ограниченной ответственностью «РостовОблСтрой»,  
344114, г. Ростов-на-Дону, пр. Королева, д.29, корп. В, Литер А офис/этаж 1В/2 эл.почта:  
rostowoblstroj@yandex.ru, телефон: 9884043983

Номер извещения	0174100000617000018
Наименование объекта закупки	Выполнение работ по комплексному капитальному ремонту систем кондиционирования и замене оконных блоков с сопутствующими общестроительными работами в административных зданиях УФНС России по г. Севастополю, расположенного по адресу: г. Севастополь, ул. Кулакова, д. 56 и ИФНС России по Ленинскому району г. Севастополя, расположенного по адресу: г. Севастополь, ул. Кулакова, д. 37
Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя)	Электронный аукцион
Наименование электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»	ЗАО «Сбербанк-АСТ»
Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»	<a href="http://www.sberbank-ast.ru">http://www.sberbank-ast.ru</a>
Размещение осуществляет	Заказчик УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ ПО Г. СЕВАСТОПОЛЮ
<b>Контактная информация</b>	
Организация, осуществляющая размещение	УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ ПО Г. СЕВАСТОПОЛЮ
Почтовый адрес	Российская Федерация, 299011, Севастополь г, УЛ КУЛАКОВА, 56
Место нахождения	Российская Федерация, 299011, Севастополь г, УЛ КУЛАКОВА, 56
Ответственное должностное лицо	Тяпкин Михаил Алексеевич
Адрес электронной почты	<a href="mailto:u9200@r92.nalog.ru">u9200@r92.nalog.ru</a>
Номер контактного телефона	7-8692-770123

Наша заявка (номер 5) была отклонена по следующей причине:

(Первая часть заявки не соответствует требованиям аукционной документации (п.1.10.5. «Инструкция по заполнению первой части заявки на участие в Аукционе», п.1.11.2 раздела 1.11. «Требования к содержанию и составу заявки на участие в Аукционе, место и порядок подачи заявки на участие в Аукционе» части I Общие условия», Приложению №1 к Техническому заданию (Часть III Техническая часть Документации об аукционе)) и пп. "б" п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе. Обоснование принятого решения: Участником предоставлена информация, не соответствующая требованиям документации об аукционе:

П.7) Горячекатаная арматурная сталь Участником указано: «Класс [А-III], [А-IV], Марка стали 25Г2С, 35ГС, 20ХГ2Ц». Согласно требованиям инструкции по заполнению первой части заявки: «Все значения, предлагаемые участником, должны быть читаемы и не допускать двоякого толкования, а так же четко определять какой параметр, к какой марке (типу, и т.д.) относиться». Однако из предложения участника невозможно сделать однозначный вывод, какие значения к какому классу стали относятся или все марки соответствуют одновременно всем классам, тогда значение не соответствует ГОСТ 5781-82. При этом в Приложении №1 к Техническому заданию установлено требование о соответствии позиции №7 ГОСТ 5781-82.

П.27) Камни стеновые Участником указано: «Марка камней по прочности на сжатие 50, 70, Масса камня 10 и 8, Типоразмер [СКЦ-3], [СКГ-2], Длина 390, 590, Вяжущие материалы цемент, гипсовые вяжущие». Согласно требованиям инструкции по заполнению первой части заявки: «Все значения, предлагаемые участником, должны быть читаемы и не допускать двоякого толкования, а так же четко определять какой параметр, к какой марке (типу, и т.д.) относиться». Однако из предложения участника невозможно сделать однозначный вывод, какие показатели камня к какому типу, размеру относятся или все значения соответствуют одновременно всем типоразмерам, тогда значение не соответствует ГОСТ 6133-84. При этом в Приложении №1 к Техническому заданию установлено требование о соответствии позиции №27 ГОСТ 6133-84.

П.51) Электроды Заказчиком установлено требуемое значение параметра Группа индексов «от 37 0 до 51 7». Согласно п.8 ГОСТ 9467-75, первые два индекса указывают минимальное значение показателя временного сопротивления разрыву, а третий индекс одновременно характеризует минимальное значение показателя относительного удлинения и минимальную температуру, при которой ударная вязкость металла шва и наплавленного металла составляет не менее  $3,5 \text{ кгс} \times \text{м/см}^2$ , т.е. первые цифры в Группе индексов характеризуют один параметр, а третья – два других. Согласно значению слов «от» и «до» в первой части заявки, Участнику необходимо предложить конкретное значение параметра, не включая крайние значения, т.е. в данном случае минимальными крайними значениями будут 37 и 0, а максимальными крайними значениями будут 51 и 7. Участник предлагает значение параметра Группа индексов «41 0», однако индекс 0 – крайнее значение для диапазона индекса характеризующего одновременно и . При этом в Приложении №1 к Техническому заданию установлено требование о соответствии позиции №51 ГОСТ 9467-75.)

1) В соответствии с требованиями Федерального закона №44-ФЗ, участник закупки подготавливает заявку в соответствии с **требованиями документации**.

В соответствии с инструкцией : В случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны одновременно с использованием символов «точка с запятой», «запятая», - участнику закупки необходимо представить в заявке значения или диапазоны значений, разделенных символом «точка с запятой».

В аукционной документации по п.7 содержалось требование:

Класс	Должен быть [A-III], [A-IV]
Марка стали	Должна быть 32Г2Ргк, 80С, 20ХГ2Ц; 25Г2С, 35ГС, 20ХГ2Ц

В заявке:

Класс	[A-III], [A-IV]
Марка стали	25Г2С, 35ГС, 20ХГ2Ц

В заявке также подтверждено соответствие данного товара ГОСТ 5781-82 ,т.е. очевидно, что арматура класса А-III будет из стали 25Г2С, 35ГС, а класса А-IV из стали 20ХГ2Ц, как того и требует ГОСТ. Т.е. сведения заявки полностью соответствуют требованиям документации. Если заказчику необходимо было указать отдельно два вида арматуры – он мог в документации выделить их в разные позиции.

2) По п.27 в документации установлено требование:

Марка камней по прочности на сжатие	Должна быть 25, 70; 35, 70; 50, 70
Масса камня	Должна быть от 5.9 до 22.1
Типоразмер	Должен быть [СКЦ-3], [СКГ-2]
Длина	Должна быть 390, 590

А также требование о соответствии товара ГОСТ 6133-84, который утратил силу с 1 января 2002. Данное требование заказчика является незаконным, нарушают пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (аналогичная позиция изложена в решении ФАС России от 18.10.2016 по делу N К-1690/16, Решение по делу К-719/15 от 18.06.2015).

В заявке мы указали:

Марка камней по прочности на сжатие	50, 70
Масса камня	10 и 8
Назначение	лицевые, рядовые
Типоразмер	[СКЦ-3], [СКГ-2]
Длина	390, 590

Данная информация полностью соответствует требованиям документации.

Кроме того, по данному пункту заказчику был задан вопрос о разъяснении документации (опубликован в ЕИС 13.11.2017г «Разъяснение №4 9200»):

Текст запроса	1. <b>В п.27 масса камня должна быть одна?</b> Если да, то как она может быть равна у разных размеров камней? Если массы две по размерам, то как определить массу каждого камня? Каким пунктам ГОСТ 6133 она должна соответствовать?
Ответ	Уважаемый участник в инструкции указано: Конкретный (-ые) показатель (-и), что допускает указание нескольких значений в соответствии с установленными марками и т.д

Как мы видим, заказчик фактически не ответил на вопрос: а именно не указал, одну необходимо указать массу или две в заявке.

Данные действия заказчика свидетельствуют о предвзятом отношении, намеренном отклонении заявки по формальным признакам, что является нарушением закона №44-ФЗ, а также закона о защите конкуренции.

3) по п.51 «Электроды» в документации было установлено следующее требование:

Группа индексов	От 370 до 517
-----------------	---------------

в заявке:

Группа индексов	41 0
-----------------	------

Согласно ГОСТ 9467-75, группа индексов, указывающих характеристики наплавленного металла и металла шва, устанавливается согласно табл. 3

Группа индексов	Минимальные значения показателей механических свойств наплавленного металла и металла шва при нормальной температуре			Минимальная температура, при которой ударная вязкость металла шва и наплавленного металла $\alpha_{H45}$ (при испытании образцов типа IX по ГОСТ 6996-66) составляет не менее 3,5 кгс х м/см <sup>2</sup> , Т, °С х
	временного сопротивления разрыву $\sigma_B$		относительного удлинения $\delta_5$ , %	
	Н/мм <sup>2</sup>	кгс/мм <sup>2</sup>		
37 0	370	38	При любом значении	При любом значении
41 0	410	42	Менее 20	Не регламентирована
41 1	410	42	20	+20
41 2	410	42	22	0
41 3	410	42	24	-20
41 4	410	42	24	-30
41 5	410	42	24	-40
41 6	410	42	24	-50
41 7	410	42	24	-60
43 0	430	44	Менее 20	Не регламентирована
43 1	430	44	20	+20
43 2	430	44	22	0
43 3	430	44	24	-20
43 4	430	44	24	-30
43 5	430	44	24	-40
43 6	430	44	24	-50
43 7	430	44	24	-60
51 0	510	52	Менее 18	Не регламентирована
51 1	510	52	18	+20
51 2	510	52	18	0
51 3	510	52	20	-20
51 4	510	52	20	-30
51 5	510	52	20	-40
51 6	510	52	20	-50
51 7	510	52	20	-60

Как мы видим, группа индексов существует от 37 0 до 51 7. Мы указали в заявке группу 41 0, как того и требовала документация. Заказчиком в документации не было установлено требование к третьему индексу, и поэтому требовать его указание в заявке неправомерно, т.к. это не соответствовало бы требованиям документации. Также ни документация, ни инструкция не содержали требование о том, что показатели разделенные пробелом являются разными показателями, не связанными между собой. Исходя из требований заказчика «от 37 0 до 51 7» мы решили, что требование установлено именно к группе индексов, а не к каждому индексу в отдельности, при том, что в документации данный показатель так и назывался «группа индексов».

Данные действия заказчика свидетельствуют о предвзятом отношении, намеренном отклонении заявки по формальным признакам, что является нарушением закона №44-ФЗ, а также закона о защите конкуренции.

Также прошу обратить внимание, что к участию в торгах были допущены только 2 заявки, при этом падение составило всего 1%. Это свидетельствует о сговоре участников закупки.

На основании изложенного, прошу рассмотреть нашу жалобу по существу и обязать комиссию заказчика пересмотреть заявки и допустить нашу заявку к участию в торгах.

Также прошу не перенаправлять нашу жалобу в Крымское УФАС, т.к. предыдущие рассмотрения жалоб свидетельствуют о формальном подходе сотрудников УФАС по рассмотрению жалобы, покрывании ошибок заказчика и не соответствует принципам защиты конкуренции.

Директор                      Джелаухов В.В.