

Администрация Чеховского м.р.
Московской области

ул. Советская, д. 3, г. Чехов
Московская область, 142306

ООО ЧОП «Гуран»

ул. Садовая, д. 3, г. Чехов
Московская область, 142301

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «29» сентября 2016 г.
В полном объеме решение изготовлено «13» октября 2016 г.

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

Председатель Комиссии

Иванюженко К.В. – заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России.

Члены Комиссии:

Кавченко В.В. – главный государственный инспектор отдела обжалования закупок Московского областного УФАС России;

Бекоева М.Х. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России,

рассмотрев дело № 06-11/5-2016 по признакам нарушения Администрацией Чеховского муниципального района Московской области (ИНН: 5048051080) (место нахождения: Московская область, г. Чехов, ул. Советская, д. 3) части 1 статьи 17, в том числе пунктов 1 и 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в несоблюдении надлежащего порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в торгах, в присутствии на заседании представителей лиц, участвующих в рассмотрении дела: от Администрации Чеховского муниципального района Московской области – <...>, по доверенности от 01.06.2016 № 44/18-4; от Общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Гуран» – <...>, на основании приказа о вступлении в должность Генерального директора от 14.07.2014 № 6, <...>, по доверенности от 23.05.2016 и <...>, по доверенности от 25.07.2016,

УСТАНОВИЛА:

В Московское областное УФАС России поступила жалоба ООО ЧОП «Гуран» о признаках нарушения антимонопольного законодательства Администрацией Чеховского муниципального района Московской области (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по охране объектов недвижимого имущества и прилегающих к ним территорий (далее – Конкурс).

Согласно тексту жалобы, Заказчик неверно присвоил баллы заявке ООО ЧОП «Гуран», что привело к нарушению порядка определения победителя торгов.

Согласно позиции Заказчика оценка заявок производилась Конкурсной комиссией в соответствии с критериями, установленными Конкурсной документацией и порядком оценки заявок, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила). На основании представленных заявок на участие в Конкурсе победителем был признано Общество с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Евро-Альянс», предложившее лучшие условия исполнения муниципального контракта.

По результатам анализа документов, приложенных к заявлению и представленных Заказчиком на запрос Московского областного УФАС России, усматривается следующее.

Порядок проведения Конкурса регулируется Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

Частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе предусмотрено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в

документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Правилами.

При этом согласно пункту 3 Правил, оценка – процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В Конкурсной документации Заказчиком установлен следующий порядок оценки заявок по критериям:

- «цена контракта» (значимость критерия: 60%);
- «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» (значимость критерия: 35%);
- «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (значимость критерия: 5%).

По критерию оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» установлен показатель: «качество услуг». В качестве показателя «качество услуг» оценивается «развернутое предложение участника конкурса, раскрывающее организационно-технологическую схему оказания услуг, оформляемое в произвольной форме, с приложением любых документов, характеризующих порядок и качество оказания услуг».

Количество баллов по данному показателю выставляется в соответствии с

установленным порядком оценки в Конкурсной документации, а именно: «баллы по показателю присваиваются от 0 до 100 баллов в зависимости от степени выгоды представленных предложений. Количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по данному критерию, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, скорректированное с учетом коэффициента значимости критерия».

Конкурсная документация не содержит требований к такому критерию оценки заявок как качество услуг, поскольку отсутствует перечень сведений, подлежащих оценке, указанный как «развернутое предложение участника конкурса, раскрывающее организационно-технологическую схему оказания услуг, оформляемое в произвольной форме, с приложением любых документов характеризующих порядок и качество оказания услуг», а также отсутствует надлежащая инструкция по заполнению заявки, позволяющая определить, какие именно сведения подлежат описанию и представлению участниками Конкурса для оценки Конкурсной комиссией.

По критерию оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» установлены следующие показатели:

- квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для оказания услуг;
- опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- деловая репутация участника закупки.

Оценка показателя «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» производится по формуле, утвержденной пунктом 23 Правил, а именно:

$$\langle \text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{К}_i / \text{К}_{\text{max}}),$$

где:

КЗ – коэффициент значимости показателя.

В случае если используется один показатель, КЗ = 1;

К_i – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

К_{max} – максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка в 0 баллов по предложению присваивается участнику, если:

- не представлены требуемые сведения;

– не представлены документы, подтверждающие представленные сведения».

По показателю «квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для оказания услуг» «максимальное значение по предложению присваивается участнику, представившему в составе заявки сведения и документы, подтверждающие квалификацию трудовых ресурсов в максимальном количестве».

В качестве упомянутого выше показателя «анализируется предложение участника конкурса по количеству сотрудников имеющих правовой статус и соответствующих требованиям ТЗ, которых участник может потенциально задействовать для исполнения контракта (договора)».

При этом в Конкурсной документации не указаны требования к сотрудникам, подлежащим оценке, а также документы и сведения, которые необходимо представить претендентам на участие в Конкурсе в составе заявки.

По показателю «опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» «максимальное значение по предложению присваивается участнику, представившему в составе заявки сведения и документы, подтверждающие наличие у участника закупки опыта оказания услуг по предмету конкурса на максимальном количестве объектов охраны по ранее исполненным и действующим контрактам и (или) гражданско-правовым (бюджетным) договорам».

При оценке данного показателя к заявке прикладываются «копии ранее исполненных и действующих контрактов и (или) гражданско-правовых (бюджетных) договоров, актов выполненных работ (оказанных услуг) по таким контрактам (договорам)».

Оценка показателю «опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» не может быть дана в полном объеме, поскольку сроки «действующих контрактов и (или) гражданско-правовых (бюджетных) договоров, актов выполненных работ (оказанных услуг) по таким контрактам (договорам)» ещё не истекли, соответственно отрицательный, либо «положительный опыт оказания услуг по предмету конкурса» не может быть оценен.

Таким образом, Конкурсная документация не содержит пропорциональную зависимость между количеством присваиваемых баллов и качеству оказанию услуг, а также не раскрыто содержание, определяющее сопоставимость имеющегося у участника Конкурса опыта по оказанию услуг с предметом осуществляемой закупки по показателям «квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для оказания услуг» и «опыт участника конкурса по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции, наряду с установленными частью 1 указанной статьи запретами при проведении торгов,

запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Администрацию Чеховского муниципального района Московской области нарушившей часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в том числе пункты 1 и 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем несоблюдения надлежащего порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по охране объектов недвижимого имущества и прилегающих к ним территорий.

2. Правовых оснований для выдачи предписания Администрации Чеховского муниципального района Московской области не имеется.

3. Передать материалы дела должностному лицу Московского областного УФАС России для принятия решения о наличии (отсутствии) признаков административного правонарушения в действиях должностных лиц Администрации Чеховского муниципального района Московской области, предусмотренного статьей 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

К.В. Иванюженко

Члены Комиссии

В.В. Кавченко

М.Х. Бекоева

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.