

ОАО «УК Городская»

Моршанская ул., д. 2, корп. 1,
г. Москва, 109153

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 4-19.5-1147/77-17

12 декабря 2017 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (...), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-19.5-1147/77-17, возбужденного в отношении ОАО «УК Городская» (дата регистрации юридического лица: 05.04.2010, ОГРН: 1107746255407, ИНН/КПП: 7722713660/772101001, адрес: 109153, г. Москва, Моршанская ул., д. 2, корп. 1), уведомленного надлежащим образом Протоколом об административном правонарушении № 4-19.5-1147/77-17 (исх. от 05.12.2017 № 62727/17), в присутствии защитника ОАО «УК Городская» (...), действующего на основании доверенности от (...) № (...),

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 4-19.5-1147/77-17 об административном правонарушении от 05 декабря 2017 (исх. от 05.12.2017 № 62727/17) зафиксирован факт нарушения ОАО «УК Городская» части 1 статьи 51 Федерального закона



от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем неисполнения в установленный срок предписания Московского УФАС России от 17.10.2016 по делу № 1-10-2059/77-16 (исх. от 03.02.2017 № ЕО/5629) о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Московским УФАС России 03.02.2017 принято решение по делу № 1-10-2095/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. 03.02.2017 № ЕО/5627).

Указанным решением установлено наличие в действиях ОАО «УК Городская» факта нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившемся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке управления многоквартирными домами, находящимися в управлении ОАО «УК Городская», путем недопуска оператора связи в многоквартирные дома, расположенные по адресу: г. Москва, Новомарьинская ул., д. 12/12, корп. 1, Луговой проезд, д. 3, Маршала Голованова ул., д. 19, Батайский проезд, д. 37, Новочеркасский бульвар, д. 25, д. 27, д. 29, находящиеся в управлении ОАО «УК Городская» для обслуживания размещенного оборудования телекоммуникационной сети передачи данных с целью оказания услуг связи жителям указанных многоквартирных домов, что привело к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг связи.

На основании решения по делу № 1-10-2095/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. 03.02.2017 № ЕО/5627), выдано Предписание от 03.02.2017 № 1-10-2095/77-16 (исх. 03.02.2017 № ЕО/5629) в соответствии с которым ОАО «УК Городская» необходимо в месячный срок:

– ОАО «УК Городская» в месячный срок с даты получения настоящего Предписания прекратить нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке управления многоквартирными домами, находящихся в управлении ОАО «УК Городская» путем недопуска оператора связи в многоквартирные дома, расположенные по адресу: г. Москва, Новомарьинская ул., д. 12/12, корп. 1, Луговой проезд, д. 3, Маршала Голованова ул., д. 19, Батайский проезд, д. 37, Новочеркасский бульвар, д. 25, д. 27, д. 29, находящиеся в управлении ОАО «УК Городская», для обслуживания размещенного оборудования телекоммуникационной сети передачи данных с целью оказания услуг связи жителям указанных многоквартирных домов, что привело к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг связи.

– ОАО «УК Городская» в месячный срок совершить действия, направленные на обеспечение доступа ЗАО «Инвестприбор» в технические

помещения многоквартирных домов, расположенных по адресу: г. Москва, Новомарьинская ул., д. 12/12, корп. 1, Луговой проезд, д. 3, Маршала Голованова ул., д. 19, Батайский проезд, д. 37, Новочеркасский бульвар, д. 25, д. 27, д. 29 для обслуживания ЗАО «Инвестприбор» размещенного оборудования телекоммуникационной сети передачи данных с целью оказания услуг связи жителям указанных многоквартирных домов.

– ОАО «УК Городская» не препятствовать доступу ЗАО «Инвестприбор» в многоквартирные дома, находящиеся в управлении ОАО «УК Городская» для обслуживания размещенного оборудования телекоммуникационной сети передачи данных с целью оказания услуг связи жителям в многоквартирных домах, находящихся в управлении ОАО «УК Городская».

– ОАО «УК Городская» (109153, г. Москва, Моршанская ул., д. 2, корп. 1) о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России не позднее пяти дней с даты окончания срока исполнения настоящего предписания.

Согласно части 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок.

Предписание от 03.02.2017 по делу № 1-10-2095/77-16 (исх. от 03.02.2017 № ЕО/5629) получено ОАО «УК Городская» 09.02.2017.

Согласно статье 52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

ОАО «УК Городская» обжаловало решение и предписание Московского УФАС России по делу № 1-10-2095/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства в Арбитражный суд города Москвы

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2017 исковое заявление ОАО «УК Городская» было принято к производству, возбуждено производство по делу № А40-31036/17.

Решением Арбитражного суда города Москва от 17.06.2017 по делу № А40-31036/17, решение и предписание антимонопольного органа по делу № 1-10-2095/77-16 признаны законными и обоснованными.

Решение Арбитражного суда города Москвы вступило в законную силу 17.06.2017. Таким образом, срок исполнения законного предписания

антимонопольного органа - 03.07.2017. (с учетом нерабочих дней).

Согласно письменным пояснениям, представленным ОАО «УК Городская» при проведении административного расследования по делу об административном правонарушении № 4-19.5-1147/77-17, предписание антимонопольного органа не исполнено в связи с тем, что в адрес ОАО «УК Городская» от ЗАО «Инвестприбор» не поступало обращений о предоставлении доступа в технические помещения.

Согласно информации, представленной ЗАО «Инвестприбор» в адрес Московского УФАС России (вх. № 52187-ЭП/17 от 26.10.2017), ЗАО «Инвестприбор» в адрес ОАО «УК Городская» направило обращение исх. № 880 от 03.07.2017 о предоставлении доступа в технические помещения многоквартирных домов.

Ответов на вышеуказанное письмо ОАО «УК Городская» в адрес Московского УФАС России не представило.

Оценив документы, представленные ОАО «УК Городская» в материалы дела № 4-19.5-1147/77-17, должностное лицо не расценивает их в качестве исполнения Предписания, поскольку ОАО «УК Городская» в письмах продолжает указывать на необходимость заключения договора на размещение оборудования в многоквартирных домах.

На основании изложенного, можно сделать вывод о том, что Предписание от 03.02.2016 № 1-10-2095/77-16 (исх. 03.02.2017 № ЕО/5629) ОАО «УК Городская» не исполнено в установленный срок.

Частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) установлена ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения - город Москва.

Время совершения административного правонарушения — **04.07.2017** (рабочий день, следующий за последним днем, отведенным на исполнение Предписания).

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или

законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ОАО «УК Городская» заключается в нарушении части 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции, путем неисполнения в установленный срок Предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Вместе с тем на момент составления протокола, а также при рассмотрении дела, ОАО «УК Городская» требование Предписания антимонопольного органа не было исполнено.

В силу пункта 1 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его.

Таким образом, должностное лицо при определении размера штрафа, подлежащего применению, считает возможным применить пункт 1 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ и применить санкцию выше низшего предела, установленного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Таким образом, штраф, подлежащий применению, равен 400 000,00 рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 л. в 1 экз.

Заместитель руководителя

(...)

(...)