

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 03.11.2017
по делу об административном правонарушении № АК456-17

«07» декабря 2017

Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу <...> на постановление о наложении штрафа от 03.11.2017 по делу об административном правонарушении № АК456-17, вынесенное <...>,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением <...> от 03.11.2017 по делу об административном правонарушении № АК456-17 <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

<...>, не согласившись с данным постановлением, обжаловал его вышестоящему должностному лицу.

В жалобе <...> просит отменить указанное постановление и ограничиться устным замечанием согласно статьи 2.9 КоАП.

Мотивируя жалобу, <...>, указывает, что характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенных нарушения охраняемым общественным правоотношениям.

Рассмотрение жалобы состоялось 07.12.2017 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 378.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 03.11.2017 по делу об административном правонарушении № АК456-17 <...> явился.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 03.11.2017 по делу об административном правонарушении № АК456-17 вышестоящее должностное лицо ФАС России, исследовав материалы дела об административном правонарушении и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает по следующим основаниям.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, Федеральной службой по труду и занятости (далее — Заказчик) проведен открытый конкурс для оказания услуг по организации и



проведению Всероссийской конференции для специалистов в области федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением требований трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права «Развитие кадрового потенциала и повышение эффективности профессиональной служебной деятельности государственных гражданских служащих, реализующих контрольные (надзорные) функции в сфере охраны труда» (номер 0173100008516000035) (далее — Конкурс).

По результатам проведения Конкурса, Заказчиком заключен государственный контракт от 31.10.2016 № 106-юр с ООО «МЦФЭР» по цене контракта 3 450 000 рублей.

В нарушение части 1 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) 28.11.2016 Заказчиком с ООО «МЦФЭР» заключено дополнительное соглашение № 1 к государственному контракту от 31.10.2016 № 106-юр, изменяющее существенные условия государственного контракта, согласно которому увеличен объема услуг, в связи с увеличением количества участников Всероссийской конференции для специалистов с 200 до 250 человек, повлекшее увеличение цены контракта на 345 000 рублей, в то время как пунктом 10.1 контракта предусматривалось право изменения существенных условий контракта только при снижении цены контракта без изменения объема и количества оказываемых услуг и иных условий контракта.

Согласно части 4 статьи 7.32 КоАП, за изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, должностным лицом Заказчика, ответственным за заключение дополнительного соглашения от 28.11.2016 № 1 к государственному контракту от 31.10.2016 № 106-юр, является <...>.

На основании изложенного, наличие в действиях <...> состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.32 КоАП не вызывает сомнений.

Относительно довода <...> о прекращении производства по делу об административном правонарушении по статье 2.9 КоАП, в связи с тем, что выявленные нарушения Закона о контрактной системе хотя формально и содержат признаки состава административного правонарушения, не нарушили охраняемых общественных интересов, размер вреда и тяжесть наступивших

последствий не представляют существенного нарушений охраняемых общественных правоотношений, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении не находит оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, объектом правонарушения предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП являются отношения в сфере собственности и установленный порядок отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом объективную сторону данного правонарушения образует сам факт принятия решения о заключении дополнительного соглашения.

Таким образом, оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП в ходе рассмотрения жалобы <...> вышестоящим должностным лицом не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Каких-либо доказательств, опровергающих указанные выводы должностного лица, вынесшего обжалуемое постановление, <...> не представил.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <...> к административной ответственности по части 4 статьи 7.32 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания <...> <...> учла характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначила ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <...> на защиту, влекущих отмену постановления <...> о наложении штрафа от 03.11.2017 по делу об административном правонарушении № АК456-17, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление <...> о наложении штрафа от 03.11.2017 по делу об административном правонарушении № АК456-17, в соответствии с которым <...> привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 7.32 КоАП – оставить без изменения, жалобу <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.