

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 03.11.2017 по делу об административном правонарушении № ВП-564/16/АК579-17

«07» декабря 2017

Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу <...> на постановление о наложении штрафа от 03.11.2017 по делу об административном правонарушении № ВП-564/17/АК579-17, вынесенное з<...>,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением <...> от 03.11.2017 по делу об административном правонарушении № ВП-564/17/АК579-17 <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

<...>, не согласившись с данным постановлением, обжаловал его вышестоящему должностному лицу.

В жалобе <...> просит отменить указанное постановление.

Согласно жалобе, действия <...> не содержат признаков общественно-опасного деяния и не наносят вреда охраняемым общественным отношениям.

Рассмотрение жалобы состоялось 07.12.2017 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 378.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 03.11.2017 по делу об административном правонарушении № ВП-564/16/АК579/16 <...> не явился. В материалах настоящего дела имеются доказательства его надлежащего уведомления.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 03.11.2017 по делу об административном правонарушении № ВП-564/16/АК579-17 вышестоящее должностное лицо ФАС России, исследовав материалы дела об административном правонарушении и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает по следующим основаниям.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, Федеральным медико-биологическим агентством (далее — Заказчик) проведен электронный аукцион на право заключения контракта на поставку компьютерной техники (номер извещения 0173100009116000044) (далее – Аукцион) .



В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать информацию при заключении контракта на поставку товара согласно, участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией.

Материалами настоящего дела установлено, что в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 18.11.2016 № 0173100009116000044 участнику закупки с порядковым номером 5 отказано в допуске в связи с отсутствием в заявке на участие в Аукционе информации о товарном знаке, фирменном наименовании.

Вместе с тем, сведения о товарном знаке, фирменном наименовании указывается в заявке при их наличии, согласно Закону о контрактной системе.

В материалах настоящего дела отсутствуют доказательства подтверждающие, что у предлагаемого в заявке с порядковым номером 5 товара имеется товарный знак и фирменное наименование.

Таким образом, действия Аукционной комиссии, принявшее решение об отказе участнику закупки с порядковым номером 5 в допуске к участию в Аукционе, нарушают часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП, за отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, должностным лицом заказчика, принявшем решение об отказе участнику закупки с порядковым номером 5 в допуске к участию в Аукционе, является, в том числе, член Единой комиссии Заказчика <...>.

На основании изложенного, наличие в действиях члена Единой Комиссии Федерального медико-биологического агентства <...> состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

Относительно возможности прекращения производства по делу об административном правонарушении по статье 2.9 КоАП, в связи с тем, что выявленные нарушения Закона о контрактной системе хотя формально и содержат признаки состава административного правонарушения, не нарушили охраняемых общественных интересов, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенных нарушений охраняемых общественных правоотношений, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении не находит оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, объектом правонарушения предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП являются отношения в сфере собственности и установленный порядок отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом объективную сторону данного правонарушения образует сам факт отклонения заявки участника с порядковым номером 5 для участия в Аукционе.

Таким образом, оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП в ходе рассмотрения жалобы <...> вышестоящим должностным лицом не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Каких-либо доказательств, опровергающих указанные выводы должностного лица, вынесшего обжалуемое постановление, <...> не представил.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <...> к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания <...> <...> учла характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначила ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <...> на защиту, влекущих отмену постановления <...> о наложении штрафа от 03.11.2017 по делу об административном правонарушении № ВП-564/16/АК579-17, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление <..> о наложении штрафа от 03.11.2017 по делу об административном правонарушении № ВП-564/16/АК579-17, в соответствии с которым <...> привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.30 КоАП – оставить без изменения, жалобу <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.