



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84
e-mail: to66@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

Публичное акционерное общество
«Машиностроительный завод имени М.И.
Калинина, г. Екатеринбург»
620000, Свердловская обл., г. Екатеринбург,
пр-кт Космонавтов, д. 18

ООО «Микросан»
630091, г. Новосибирск, ул. Красный проспект,
д. 54, оф. 428

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 457-А

г. Екатеринбург

19.12.2017г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия)

при участии представителей:

– заказчика в лице ПАО "Машиностроительный завод имени М.И. Калинина, г. Екатеринбург",

– в отсутствие заявителя в лице ООО «Микросан», уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «Микросан» (630091, г. Новосибирск, ул. Красный проспект, д. 54, оф. 428) с информацией о нарушении организатором закупки в лице ПАО "Машиностроительный завод имени М.И. Калинина, г. Екатеринбург" (620000, Свердловская обл., г. Екатеринбург, пр-кт Космонавтов, д. 18), его комиссией Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку модулей транзисторов (извещение № 31705689830) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «Микросан» (вх. № 01-22348 от 08.12.2017г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице ПАО «Машиностроительный завод имени М.И. Калинина, г. Екатеринбург», его комиссией Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку модулей транзисторов (извещение № 31705689830), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Антимонопольный орган согласно п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции уполномочен рассматривать жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством торгов. При этом случаи, когда договоры могут быть заключены только путем проведения торгов, указываются в законе (п. 3 ст. 447 ГК РФ), а одним из таких законов является Закон о закупках.

Жалоба ООО «Микросан» содержит указание на признаки нарушения Закона о закупках в действиях организатора торгов в лице ПАО «Машиностроительный завод имени М.И. Калинина,

г. Екатеринбург», его комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку модулей транзисторов (извещение № 31705689830).

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились и просили признать доводы жалобы необоснованными.

Проанализировав представленные материалы, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам:

Согласно ч.2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель)

В соответствии с ч.1 ст.2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются положением о закупке, которым регламентируется закупочная деятельность заказчика и содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (ч. 2 ст. 2 Закона о закупках).

Закупочная деятельность заказчика регламентируется Положением о закупках утвержденным советом директоров Публичного акционерного общества "Машиностроительный завод имени М.И.Калинина, г. Екатеринбург" и размещенным в единой информационной системе в редакции № 12.

31.10.2017 года в единой информационной системе было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку модулей транзисторов (извещение № 31705689830).

Начальная (максимальная) цена договора составила 924 377,90 рублей.

В силу части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная норма Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы.

Таким образом, жалобы, на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, не содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках не подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Учитывая, что поданная жалоба ООО «Микросан» не содержит информацию о нарушении организатором торгов части 10 статьи 3 Закона о закупках, Комиссия УФАС России по Свердловской области приходит к выводу об отсутствии оснований к рассмотрению жалобы в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом право участника закупки обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика, его комиссии при закупке товаров, работ, услуг предусмотрено ч. 9 ст. 3 Закона о закупках.

Таким образом, сторона, чьи права и законные интересы нарушены вправе также обратиться в Арбитражный суд за защитой своих прав и интересов в порядке, установленным действующим законодательством. Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «Микросан» признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

