



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Р Е Ш Е Н И Е
по делу № 06-04/22

Резолютивная часть объявлена 30.06.2017
В полном объеме изготовлено 14.07.2017

14 июля 2017 года

город Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – Свердловское УФАС России) по рассмотрению дела № 06-04/22 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – дело) в составе (приказ № 455 от 09.12.2016, в ред. приказов № 473 от 23.12.2016, № 96 от 09.03.2017, № 98 от 09.03.2017):

при участии в качестве:

заявителя: Управление Федеральной службы безопасности России по Свердловской области (ИНН 6658145775), лицо извещено, представитель не явился;

ответчика: АО «Мелиострой» (ИНН 6638000362), лицо извещено, законный представитель); представитель); представитель);

ответчика: ООО «СУ5групп» (ИНН 6658428156), лицо извещено, представитель);

ответчика: ООО «СК «Вектор» (ИНН 6679071429), лицо извещено, представитель не явился;

ответчика: ООО «Рокада» (ИНН 6638002521), лицо извещено, представитель не явился;

ответчика: ООО «Спецстроймонтаж-2000» (ИНН 6663081421), лицо извещено, представитель не явился;

ответчика: ООО «СК «Громада» (ИНН 6684009137), лицо извещено, представитель не явился;

заинтересованного лица: Государственное казённое учреждение Свердловской области «Управление автомобильных дорог» (ИНН 6658078110) (далее – ГКУ СО «Управление автодорог»), лицо извещено,););

заинтересованного лица: Департамент государственных закупок Свердловской области (ИНН 6670292984), лицо извещено, представитель не явился,

рассмотрев в рамках главы 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) дело по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в достижении соглашения между АО «Мелиострой», ООО «СУ5групп», ООО «СК «Вектор», ООО «Рокада», ООО «Спецстроймонтаж-2000», ООО «СК «Громада» в поддержании цен на открытых аукционах в электронной форме (далее - ОАЭФ, аукцион) по номерам извещений 0162200011816001291, 0162200011815002354, 0162200011815002355, 0162200011815002357, 0162200011816000589,

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения и рассмотрения дела, согласно пункту 1 части 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции явились материалы, направленные Управлением Федеральной службы безопасности России по Свердловской области письмом от 28.09.2016 № 120/3-8544-1 «О проведении проверки» (вх. № 01-15939 от 06.10.2017), указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Дело возбуждено приказом от 09.12.2016 № 455 и определением от 09.12.2016 назначено к рассмотрению на 26.12.2016.

Определением от 26.12.2016 рассмотрение дела на основании пункта 2 части 1 статьи 47 Закона о защите конкуренции отложено на 09.03.2017, в связи с необходимостью получения от ответчиков сведений о том, с кем Общества составляют группу лиц согласно статье 9 Закона о защите конкуренции.

Определением от 09.03.2017 срок рассмотрения дела на основании части 1 статьи 45 Закона о защите конкуренции продлён до 09.06.2017.

В заседании по делу 09.03.2017 Комиссией, на основании части 1 статьи 46 Закона о защите конкуренции объявлен перерыв до 10.03.2017 для обоснования ООО «СУ5групп» ходатайства о проведении рассмотрения дела в закрытом заседании.

Определением от 10.03.2017 рассмотрение дела, по ходатайству ООО «СУ5групп» (вх. № 01-3973 от 10.03.2017) на основании части 1 статьи 13 Закона о коммерческой тайне, части 3.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции решено проводить в закрытом заседании.

Определением от 10.03.2017 рассмотрение дела на основании пункта 2 части 1 статьи 47 Закона о защите конкуренции отложено до 27.04.2017, в связи с необходимостью получения от ООО «СУ5групп» и АО «Мелиострой» копий договоров с субподрядными организациями, заключённых Обществами во исполнение выигранных по указанным аукционам контрактам, а также документов, подтверждающих оплату по ним.

В заседании Комиссии 27.04.2017, в соответствии с частью 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции Комиссией принято заключение об обстоятельствах дела (оформляемого согласно части 1 статьи 47.1 Закона о защите конкуренции в виде отдельного документа).

По результатам анализа состояния конкуренции, проведённого в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции и пунктом 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утв. приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, зарег. в Минюсте России 02.08.2010 под номером 18026) (далее – Порядок) установлено следующее.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства

Согласно пункту 1.3 Порядка, по делам возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.9 Порядка, который включает:

- а) определение временного интервала исследования;
- б) определение предмета торгов;
- в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах.

Временные интервалы проведения аукционов 0162200011815002354, 0162200011815002355, 0162200011815002357, 0162200011816001291 охватывают установленные организатором аукционов Департаментом государственных закупок Свердловской области периоды времени с момента опубликования соответствующих «Извещений о проведении электронного аукциона» до момента опубликования соответствующих «Протоколов подведения итогов электронных аукционов», которые составляют¹:

- по аукциону 0162200011815002354 с 25.12.2015 11:23:41 по 20.01.2016 13:26;
- по аукциону 0162200011815002355 с 25.12.2015 11:30:10 по 20.01.2016 13:33;
- по аукциону 0162200011815002357 с 25.12.2015 11:54:51 по 20.01.2016 13:21;
- по аукциону 0162200011816001291 с 26.08.2016 12:22:34 по 19.09.2016 14:40:10.

Таким образом, три аукциона (0162200011815002354, 0162200011815002355, 0162200011815002357) проводились в один и тот же период с 25.12.2015 по 20.01.2016, один аукцион (0162200011816001291) в период с 26.08.2016 по 19.09.2016, что охватывается общим периодом времени с 25.12.2015 по 19.09.2016.

Временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка (пункт 2.1 Порядка).

В случае если исследование ограничивается изучением характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования, то проводится *ретроспективный анализ* состояния конкуренции на товарном рынке (пункт 2.2 Порядка).

В случае если для целей исследования необходим учет условий, которые в будущем сложатся на рассматриваемом товарном рынке (например, после совершения действий, за которыми осуществляется антимонопольный контроль), то проводится *перспективный анализ* состояния конкуренции на товарном рынке, в ходе которого выявляется состояние конкуренции, существующее на момент проведения исследования, и анализируется воздействие, которое окажут подконтрольные действия на состояние конкуренции (пункт 2.2 Порядка).

Поскольку рассматриваемые аукционы (охватываемые периодом времени с 25.12.2015 по 19.09.2016) и отношения их участников сложились до момента проведения исследования в ходе рассмотрения настоящего дела, анализ состояния конкуренции по делу носит ретроспективный характер.

Для целей исследования воздействия, которые оказали подконтрольные действия ответчиков на состояние конкуренции после проведения аукционов, Комиссией учтены условия, сложившиеся между ответчиками:

в период между проведением аукционов 0162200011815002354, 0162200011815002355, 0162200011815002357 и 0162200011816001291 (с 21.01.2016 по 25.08.2016);

в период после проведения аукциона 0162200011816001291 (с 20.09.2016 по 31.12.2016).

Таким образом, временным интервалом ретроспективного исследования (подпункт «а» пункта 10.9 Порядка) для целей анализа состояния конкуренции по настоящему делу является период времени с 25.12.2015 по 31.12.2016.

Предметами торгов являются предметы аукционов 0162200011815002354, 0162200011815002355, 0162200011815002357, 0162200011816001291, указанные организатором торгов в «Извещениях о проведении электронных аукционов» в графе «Наименование объекта закупки», определённых в соответствии с «Общероссийским

¹ Здесь и далее приводимое время (часы, минуты) указывается аналогично аукционной документации (по московскому времени).

классификатором продукции по видам экономической деятельности» ОК 034-2014 (КПЕС 2008) (утв. приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст) (далее – ОКПД), а именно:

по аукциону 0162200011815002354 «Выполнение работ по горизонтальной разметке автомобильных дорог общего пользования регионального значения Свердловской области (Блок № 6)» (Код по ОКПД 45.23.15.000);

по аукциону 0162200011815002355 «Выполнение работ по горизонтальной разметке автомобильных дорог общего пользования регионального значения Свердловской области» (Блок № 7) (Код по ОКПД 45.23.15.000);

по аукциону 0162200011815002357 «Выполнение работ по горизонтальной разметке автомобильных дорог общего пользования регионального значения Свердловской области (Блок № 9)» (Код по ОКПД 45.23.15.000);

по аукциону 0162200011816001291 «Выполнение работ по организации капитального ремонта автомобильной дороги «Подъезд к ж/д ст. Аять от а/д «Подъезд к п. Таватуй» (участок № 2) на территории Невьянского городского округа» (Код по ОКПД² 42.11.20.000).

Коду ОКПД 45.23.15.000 соответствует экономическая деятельность «Работы по разметке дорожных покрытий, автомобильных стоянок и аналогичных поверхностей». Коду ОКПД 42.11.20.000 соответствует экономическая деятельность «Работы строительные по строительству автомагистралей, автомобильных дорог, улично-дорожной сети и прочих автомобильных или пешеходных дорог, и взлетно-посадочных полос аэродромов».

Таким образом, предметами аукционов (подпункт «б» пункта 10.9 Порядка) 0162200011815002354, 0162200011815002355, 0162200011815002357, 0162200011816001291 для целей анализа состояния конкуренции по настоящему делу являются указанные в «Извещениях о проведении электронных аукционов» одноимённые объекты закупки, являющиеся предметами государственных контрактов.

Определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, проведено на основании поданных заявок (которые соответствовали требованиям, предъявляемым к участникам торгов аукционной документацией) по аукционам 0162200011815002354, 0162200011815002355, 0162200011815002357, 0162200011816001291 и является следующим:

по аукциону 0162200011815002354 АО «Мелиострой», ООО «СУ5групп», ООО «Рокада»;

по аукциону 0162200011815002355 АО «Мелиострой», ООО «СУ5групп»;

по аукциону 0162200011815002357 АО «Мелиострой», ООО «СУ5групп», ООО «Стройспецмонтаж-2000»;

по аукциону 0162200011816001291 АО «Мелиострой», ООО «СУ5групп», ООО «СК «Вектор».

Таким образом, участниками торгов (подпункт «в» пункта 10.9 Порядка) для целей анализа состояния конкуренции по настоящему делу (подавших заявки, которые соответствуют требованиям, предъявляемым к участникам торгов аукционной документацией) по аукционам 0162200011815002354, 0162200011815002355, 0162200011815002357, 0162200011816001291 являются АО «Мелиострой», ООО «СУ5групп», «Рокада», ООО «Стройспецмонтаж-2000» и ООО «СК «Вектор», являющиеся ответчиками по настоящему делу.

² Письмом Минэкономразвития России от 25.11.2015 № 34016-ЕЕ/Д28и «О формировании планов закупки товаров, работ, услуг на 2016 год» заказчикам торгов рекомендовано при формировании плана закупки товаров, работ, услуг на 2016 год руководствоваться Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2).

По заключению Комиссии от 27.04.2017 об обстоятельствах дела, нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции выразилось в создании картелей, то есть достижениях таких соглашений (договорённостей), которые привели к поддержанию начальных максимальных цен контрактов на уровне 99 (девятьюстами девяти) процентов, а именно:

- АО «Мелиострой», ООО «СУ5групп» и ООО «СК «Вектор» в аукционе 0162200011816001291, победителем в котором стал АО «Мелиострой» с понижением НМЦК на 1% до 191 280 582 руб. 90 коп.;
- ООО «СУ5групп», АО «Мелиострой» и ООО «Рокада» в аукционе 0162200011815002354, победителем в котором стал ООО «СУ5групп» с понижением НМЦК на 1% до 80 315 753 руб.;
- ООО «СУ5групп», АО «Мелиострой» и ООО «Стройспецмонтаж-2000» в аукционе 0162200011815002357, победителем в котором стал ООО «СУ5групп» с понижением НМЦК на 1% до 76 100 273 руб. 36 коп.;
- АО «Мелиострой» и ООО «СУ5групп» в аукционе 0162200011815002355, победителем в котором стал АО «Мелиострой» с понижением НМЦК на 1% до 58 757 926 руб.

В связи с принятием Комиссией заключения об обстоятельствах дела от 27.04.2017, в соответствии с частью 3 статьи 48.1 и пунктом 3 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции, рассмотрение дела определением от 27.04.2017 отложено на 29.06.2016.

Определением от 09.06.2017 срок рассмотрения дела на основании части 1 статьи 45 Закона о защите конкуренции продлён до 09.09.2017.

В заседании по делу 29.06.2016 Комиссией, на основании части 1 статьи 46 Закона о защите конкуренции, объявлен перерыв до 30.06.2017 для оценки доводов сделанных в заседании комиссии представителями лиц участвующих в деле.

Ответчик АО «Мелиострой» не согласен с вменяемым нарушением, по основаниям, изложенным в ответах от 17.10.2016 № 950 (вх. № 01-16740 от 18.10.2016), от 21.12.2016 № 1214 (вх. № 01-20740 от 21.12.2017), от 22.12.2016 № 1221 (вх. № 01-20832 от 22.12.2016), от 17.02.2017 № 155 (вх. № 01-2780 от 17.02.2017), от 07.03.2017 № 217 (вх. № 01-3824 от 07.03.2017), от 17.04.2017 № 300 (вх. № 01-6466 от 17.04.2017), от 13.06.2017 № 524 (вх. № 01-10404 от 14.06.2017), от 23.06.2017 № 547 (вх. № 01-11196 от 23.06.2017), от 28.06.2017 № 575 (вх. № 01-11583 от 28.06.2017), от 27.06.2017 № 100 (вх. № 01-11542 от 28.06.2017), а также пояснениях представителей на заседаниях Комиссии.

Ответчик ООО «СУ5групп» не согласен с вменяемым нарушением, по основаниям, изложенным в ответах от 25.10.2016 № 127 (вх. № 01-17242 от 26.10.2016), б\н б\д (вх. № 01-20839 от 22.12.2016), от 06.03.2017 № 33 (вх. № 01-3733 от 06.03.2017), б\н б\д (вх. № 01-3734 от 06.03.2017), от 20.04.2017 № 63 (вх. № 01-6831 от 20.04.2017), от 27.06.2017 № 100 (вх. № 01-11542 от 28.06.2017), б\н б\д (вх. № 01-11536 от 28.06.2017), а также пояснениях представителей на заседаниях Комиссии.

Ответчик ООО «Стройспецмонтаж-2000» не согласен с вменяемым нарушением, по основаниям, изложенным в ответах б\н б\д (вх. № 01-20741 от 21.12.2016), от 10.02.2017 № 12 (вх. № 01-2463 от 13.02.2017), б\н б\д (вх. № 01-3081 от 22.02.2017), б\н б\д (вх. № 01-3082 от 22.02.2017), б\н б\д (вх. № 01-3791 от 07.03.2017), от 07.03.2017 № 22 (вх. № 01-3790 от 07.03.2017), б\н б\д (вх. № 01-11535 от 28.06.2017), б\н б\д (вх. № 01-11534 от 28.06.2017), б\н б\д (вх. № 01-11535 от 28.06.2017), а также пояснениях представителей на заседаниях Комиссии.

Ответчик ООО «Рокада» не согласен с вменяемым нарушением, по основаниям, изложенным в ответе от 23.06.2017 № 26 (вх. № 01-11197 от 23.06.2017), а также пояснениях представителя на заседании Комиссии.

Ответчик ООО «СК «Вектор» не согласен с вменяемым нарушением, по основаниям, изложенным в ответах от 22.12.2016 б\н (вх. № 01-20838 от 22.12.2016), от 13.06.2017 № 7 (вх. № 01-10452 от 14.06.2017).

Заинтересованное лицо ГКУ СО «Управление автодорог» мнение относительно вменяемого ответчикам нарушения, в письменном ответе или пояснениях представителей на заседаниях Комиссии не представило.

Заинтересованное лицо Департамент государственных закупок Свердловской области мнение относительно вменяемого ответчикам нарушения, в письменном ответе или пояснениях представителей на заседаниях Комиссии не представило.

Оценив в соответствии с пунктом 1 и пунктом 2 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, полученные и исследованные в порядке статьи 25, части 2 статьи 39, части 2 статьи 44, части 4 и части 5 статьи 45, части 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции доказательства, а также доводы, представленные лицами, участвующими в деле, заключения и пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (далее – Конституция РФ) в Российской Федерации гарантируется *свобода экономической деятельности и поддержка конкуренции*, составляющие согласно части 1 статьи 16 Конституции РФ основы конституционного строя Российской Федерации.

Никакие другие положения Конституции РФ не могут противоречить основам конституционного строя Российской Федерации (часть 2 статьи 16 Конституции РФ).

Свобода экономической деятельности закреплена в части 1 статьи 34 Конституции РФ в качестве права каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной *не запрещенной законом* экономической деятельности.

Реализуя право закрепленное в части 1 статьи 34 Конституции РФ граждане вправе определять сферу этой деятельности и осуществлять соответствующую деятельность в индивидуальном порядке либо совместно с другими лицами путем участия в хозяйственном обществе, товариществе или производственном кооперативе, то есть путем создания коммерческой организации как формы коллективного предпринимательства, самостоятельно выбирать экономическую стратегию развития бизнеса (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24.02.2004 № 3-П).

Поддержка конкуренции реализуется в части 2 статьи 34 Конституции РФ, не допускающей экономическую деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Таким образом, свобода экономической деятельности и поддержка конкуренции, являясь основами конституционного строя, определяют экономическую и правовую модель развития российского государства и соответственно пределы вмешательства публичных интересов в частные.

Частью 3 статьи 55 Конституция РФ сформулировано, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Ограничения права собственности, имущественных прав, а также свободы договора в гражданско - правовом обороте должны отвечать требованиям справедливости, быть соразмерны конституционно значимым целям защиты соответствующих прав и законных интересов и основываться на законе (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 06.06.2000 № 9-П).

Федеральный законодатель, осуществляя правовое регулирование в этой сфере общественных отношений, вправе и обязан предусматривать меры, обеспечивающие поддержку конкуренции и свободы экономической деятельности (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24.06.2009 № 11-П).

В виду изложенного, пунктом 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции, установлено, что антимонопольное законодательство распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции, антимонопольным законодательством определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в числе которых предупреждение и пресечение монополистической деятельности.

Под монополистической деятельностью пункт 10 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимает, в том числе соглашения, запрещенные антимонопольным законодательством.

Статья 11 Закона о защите конкуренции сформулирована как «Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов».

Согласно пункту 2 части 1 указанной статьи признаётся *картелем* и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

Из правовой конструкции «картеля» следует, что при доказывании нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выявления негативного воздействия на конкуренцию (недопущение, ограничение, устранение конкуренции) или же нарушения частных (публичных) интересов не требуется, поскольку Законом деяния в пунктах 1-5 части 1 данной статье запрещены *per se*³.

Указанные в пунктах 1-5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции деяния, в числе которых поддержание цен на торгах (пункт 2) по своему характеру уже неразумны, поскольку *антиконкурентны изначально*, а значит, их негативный эффект для всех (за исключением участников картеля) очевиден.

Таким образом, пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции определяет недопустимые (запрещённые) формы осуществления и реализации своих гражданских прав и свобод участниками торгов

Статьей 447 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (далее - Гражданский кодекса РФ) предусмотрено, что договор может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги (пункт 1).

Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену. Торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом. Форма торгов определяется собственником

³ *Per se* (лат.) - само по себе.

продаваемой вещи или обладателем реализуемого имущественного права, если иное не предусмотрено законом (пункт 4).

Пунктом 2 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), аукцион (аукцион в электронной форме) предусмотрен в качестве одного из конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Статьей 8 Закона о контрактной системе установлено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной *ценовой и неценовой конкуренции* между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Таким образом, ценовая конкуренция в электронных торгах презюмируется, а любые действия по поддержанию цен на торгах являются незаконным и недобросовестным поведением.

Под аукционом в части 4 статьи 24 Закона о контрактной системе, понимается конкурентный способ определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Электронный аукцион проводится путём снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона в соответствии с частью 4 статьи 68 Закона о контрактной системе. Часть 9 статьи 68 указанного Закона регулирует порядок подачи предложений о цене контракта при проведении электронного аукциона:

1) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, равное ранее поданному этим участником предложению о цене контракта или большее чем оно, а также предложение о цене контракта, равное нулю;

2) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах «шага аукциона»;

3) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если оно подано таким участником электронного аукциона.

Победитель, аукциона, согласно части 10 статьи 69 Закона о контрактной системе, является участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем.

Заявка на участие в электронном аукционе, согласно ч. 2 ст. 66 Закона о контрактной системе состоит из двух частей.

Согласно статье 69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимает решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей (часть 2).

Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, направленных в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе. В случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников и менее чем пять заявок на участие в таком аукционе соответствуют указанным требованиям, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем. Рассмотрение данных заявок начинается с заявки на участие в таком аукционе, поданной его участником, предложившим наиболее низкую цену контракта, и осуществляется с учетом ранжирования данных заявок в соответствии с частью 18 статьи 68 Закона о контрактной системе.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который должен содержать решение о соответствии или несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нём, с обоснованием этого решения и с указанием положений Закона о контрактной системе, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нём (часть 8 статьи 69 Закона о контрактной системе).

По результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях предусмотренных статьей 69 Закона о контрактной системе, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии с указанной статьей признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе часть 1 статьи 70 Закона о контрактной системе.

В соответствии с Законом о контрактной системе, контракт заключается с единственным участником либо с участником, ранее других подавшим заявку (пункт 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе) в случаях, если аукцион признан несостоявшимся в связи с тем, что:

1) по окончании срока подачи заявок подана только одна заявка (часть 16 статьи 66 и пункт 4 части 1 статьи 71 Закона);

2) по результатам рассмотрения первых частей заявок только один участник допущен к участию (часть 8 статьи 67 и пункт 4 статьи 71 Закона);

3) в течение десяти минут после начала проведения аукциона ни один из его участников не подал предложение о цене контракта (часть 20 статьи 69 и пункт 4 части 3 статьи 71 Закона);

4) по результатам рассмотрения вторых частей заявок только одна заявка признана соответствующей требованиям документации (часть 13 статьи 69 и часть 3.1 статьи 71 Закона).

Как указывалось, требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции распространяется на участников картеля, являющихся по отношению друг к другу хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке.

Под хозяйствующим субъектом Закон о защите конкуренции (пункт 5 статьи 4) понимает коммерческую организацию, которая согласно пункту 2 части 50 Гражданского кодекса РФ может создаваться в различных организационно-правовых формах

Конкуренция между хозяйствующими субъектами-конкурентами презюмируется, поскольку в силу пункта 2 статьи 1 Гражданского кодекса РФ юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права *своей волей* и в *своем интересе*.

Из указанных положений законов следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров (оказываемых услуг), а попытки любого рода взаимовыгодной кооперации будут свидетельствовать об отказе от ценовой конкуренции, приводящей к поддержанию цен на торгах, а значит нарушать запреты антимонопольного законодательства.

Антимонопольным законодательством (в статье 9 Закона о защите конкуренции) предусмотрена такая правовая (юридическая) конструкция физических и (или) юридических лиц, как «группа лиц», устанавливаемая при наличии одного из признаков указанных в подпунктах 1 – 9 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 2 статьи 9 Закона о защите конкуренции, установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное.

Согласно часть 4 статьи 15 Конституции РФ установлено, что международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.

Российской Федерацией 29.05.2014 в г. Астане подписан международный Договор о Евразийском экономическом союзе, в абзаце 5 пункта 2 Приложения № 19 которого закреплено, что группа лиц рассматривается как единый хозяйствующий субъект (субъект рынка).

Из системного толкования части 2 статьи 9 Закона о защите конкуренции и абзаца 5 пункта 2 Приложения № 19 к Договору о Евразийском экономическом союзе следует, что группа лиц рассматривается как *единый хозяйствующий субъект* (субъект рынка).

Часть 2 статьи 9 Закона о защите конкуренции определяет, что установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц.

В части 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлено, что положения статьи 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен

контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица (часть 7).

Согласно части 8 статьи 11 Закон о защите конкуренции, под контролем понимается *возможность* физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) *определять решения*, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Таким образом, по смыслу указанных положений, картелем (нарушением части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции) может быть соглашение, как между хозяйствующими субъектами-конкурентами, входящими в неподконтрольную группу лиц, так и между лицами из подконтрольных групп лиц, являющихся конкурентами по отношению друг к другу и которые приводят (могут привести) к последствиям, указанным в частности, в пункте 2 данной статьи.

По информации, содержащейся в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), публично размещаемой Федеральной налоговой службой России в сети «Интернет» по адресу <https://egrul.nalog.ru/> следует, что **подконтрольную группу лиц** образуют:

ООО «СУ5групп» и ООО «Стройспецмонтаж-2000» по коду основания «7» (пункт 5 примечания к приказу ФАС № 293 от 20.11.2006), поскольку с 19.01.2011 является учредителем ООО «Стройспецмонтаж-2000», а его сын с 27.02.2013 является генеральным директором ООО «СУ5групп», что соответствует признаку «группа лиц», указанному в пункте 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

АО «Мелиострой» и ООО «Рокада» по кодам основания «1» и «2» (пункты 1 и 2 примечания к приказу ФАС России № 293 от 20.11.2006), поскольку учредителем ООО «Рокада» с долей является), который до 19.06.2017 одновременно являлся генеральным директором АО «Мелиострой», что соответствует признакам «группа лиц», указанным в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, действия подконтрольной группы лиц ООО «СУ5групп» и ООО «Стройспецмонтаж-2000» рассматриваются как действия единого хозяйствующего субъекта (субъекта рынка).

Аналогичным образом, действия подконтрольной группы лиц ООО «СУ5групп» и ООО «Стройспецмонтаж-2000» рассматриваются как действия единого хозяйствующего субъекта (субъекта рынка).

Комиссия Свердловского УФАС России отмечает, что подконтрольная группа лиц является позитивным (законным) состоянием входящих в её состав лиц и само по себе не нарушает требований антимонопольного законодательства. Однако поскольку лица, входящие в состав подконтрольной группы лиц рассматриваются как один хозяйствующий субъект (части одного целого), общность целей и направленность действий лиц предполагается.

Как установлено Комиссией ниже, в результате *обоюдновыгодного*, а потому антиконкурентного участия в аукционах лиц из подконтрольной группы лиц (ООО «СУ5групп» и ООО «Стройспецмонтаж-2000») и лиц из подконтрольной группы лиц (АО «Мелиострой» и ООО «Рокада») в аукционах 0162200011815002354, 0162200011815002355, 0162200011815002357, 0162200011816001291, государственные контракты заключены с:

- ООО «СУ5групп» по аукциону 01622000118500354 на сумму 80 315 753 руб. с понижением НМЦК на 1%; по аукциону 016220001185002357 на сумму 76 100 273 руб. 36 коп. с понижением НМЦК на 1%;
- АО «Мелиострой» по аукциону 0162200011816001291 на сумму 191 280 582 руб. 90 коп. с понижением НМЦК на 1%; по аукциону 0162200011815002355 на сумму 58 757 926 руб. 00 коп. с понижением НМЦК на 1%.

Указанный результат - положительный для участников картелей, достигнут соглашениями (договорённостями), направленными на поддержание (не снижение) начальных максимальных цен контрактов и соответственно стоимости заключённых по итогам этих аукционов государственных контрактов, а именно:

между АО «Мелиострой» и ООО СК «Вектор» в аукционе 0162200011816001291, проводимом с 26.08.2016 по 19.09.2016 (**Картель № 1**);

между лицами из подконтрольной группы лиц (ООО «СУ5групп» и ООО «Стройспецмонтаж-2000») и лицами из подконтрольной группы лиц (АО «Мелиострой» и ООО «Рокада») в аукционах 0162200011815002354, 0162200011815002355, 0162200011815002357 проводимых с 25.12.2015 по 20.01.2016 и аукционе 0162200011816001291 проводимом с 26.08.2016 по 19.09.2016 (**Картель № 2**).

Картель № 1

Аукцион 0162200011816001291

Заказчик – ГКУ СО «Управление автодорог».

Объект закупки – «Выполнение работ по организации капитального ремонта автомобильной дороги «Подъезд к ж/д ст. Аять от а/д «Подъезд к п. Таватуй» (участок № 2) на территории Невьянского городского округа».

НМЦК – 193 212 710 (сто девяносто три миллиона двести двенадцать тысяч семьсот десять) руб.

Место проведения закупки – электронная торговая площадка ООО «РТС-тендер» размещаемая по в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <http://www.rts-tender.ru> (далее – ЭТП ООО «РТС-тендер»).

Дата и время начало подачи заявок – 26.08.2016 14:22.

Дата и время окончания подачи заявок – 15.09.2016 09:00.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок – 16.09.2016.

Дата проведения аукциона в электронной форме – 19.09.2016.

Поступило десять заявок:

Номер	Наименование участника	Дата и время	Допуск / отказ
-------	------------------------	--------------	----------------

заявки		размещения заявки	в участии в аукционе
1	ООО «Корвет»	14.09.2016 06:02	Отказ в допуске
2	ООО «СУ-196»	14.09.2016 11:52	Отказ в допуске
3	ООО «УралДорТехнологии»	14.09.2016 12:35	Отказ в допуске
4	ООО «ПК «УралДорТехнологии»	14.09.2016 13:26	Отказ в допуске
5	ООО «ТрестУралтрансспецстрой»	14.09.2016 19:17	Отказ в допуске
6	АО «Мелиострой»	14.09.2016 20:06	Допущен к участию
7	ООО «СУ5групп»	14.09.2016 20:22	Допущен к участию
8	ООО «СК «Вектор»	14.09.2016 20:25	Допущен к участию
9	ООО «ПромСтройДекор»	14.09.2016 23:32	Отказ в допуске
10	АО «Свердловскавтодор»	15.09.2016 06:34	Отказ в допуске

Допущенными организатором торгов к размещению ценовых предложений тремя участниками аукциона АО «Мелиострой», ООО «СУ5групп» и ООО «СК «Вектор» сделаны следующие ценовые предложения:

Номер заявки	Наименование участника	Ценовое предложение участника	НМЦК
6	АО «Мелиострой»	191 280 582 руб. (-1% от НМЦК)	193 212 710 руб.
7	ООО «СУ5групп»	192 246 646 руб. (-0,5% от НМЦК)	
8	ООО «СК «Вектор»	не размещало ценовое предложение	

Так как заявка участника ООО «СУ5групп» отклонена организатором торгов по причине отсутствия учредительных документов и сведений о наличии выполненных работ, а участник ООО «СК «Вектор» не размещал ценовых предложений, аукцион формально признан не состоявшимся.

Государственный контракт (№ 19-КР/1901153 от 11.10.2016) заключён заказчиком торгов с единственным участником аукциона АО «Мелиострой» на сумму 191 280 582 (сто девяносто один миллион двести восемьдесят тысяч пятьсот восемьдесят два) руб., что соответствует понижению НМЦК на 1 (один) процент.

Комиссия установила, что запрещённый пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции сговор на торгах АО «Мелиострой» и ООО «СК «Вектор», приведший к поддержанию цены на аукционе 0162200011816001291, подтверждается совокупностью следующих доказательств.

1. Размещение заявки победителем аукциона АО «Мелиострой» производилось с **идентичного IP-адреса** 212.220.166.214, с которого была размещена заявка от имени ООО «СК «Вектор», что подтверждается оператором ЭТП ООО «РТС-тендер» в ответе № 1628 от 07.11.2016 (вх. № 01-17913 от 08.11.2016, вх. № 01-17794 от 07.11.2016, вх. № 01-18423 от 16.11.2016).

Директор ООО «СК «Вектор» в письменном ответе от 22.12.2016 (вх. № 01-20838 от 22.12.2016) пояснил Комиссии о причинах подачи заявки ООО «СК «Вектор» и АО «Мелиострой» с одного IP-адреса указав, что 12.09.2016 он обратился с просьбой к об оказании помощи в подготовке и отправке заявки в указанном аукционе от имени ООО «СК «Вектор». Получив согласие от, передал ключи от своей электронно-цифровой подписи (далее – ЭЦП) через сотрудника ООО «СК «Вектор».

Согласно представленной АО «Мелиострой» в материалы дела объяснительной записки самого, 14.09.2016 по просьбе он за вознаграждение подготовил и разместил заявку на участие в аукционе №

0162200011816001291. В это же время, согласно служебного задания им была подготовлена и отправлена заявка на участие в этом аукционе от АО «Мелиострой».

Как пояснил представитель АО «Мелиострой» на заседании Комиссии 27.04.2017 (велась аудиозапись), в период проведения аукциона являлся начальником производственного отдела АО «Мелиострой».

На запрос Свердловского УФАС России (№ 8609 от 09.06.2017) от Управления Федеральной службы безопасности России по Свердловской области получен ответ от 28.06.2017 № 120/3-5519-1 «О предоставлении информации» (вх. № 01-11626 от 29.06.2017), согласно которому установлено, что перед подачей заявки за ООО «СК «Вектор» довёл информацию о своих намерениях до своего руководителя, на тот момент первого заместителя генерального директора, который запрещать подачу заявки не стал. По данным оказание помощи своему прямому конкуренту обусловлено обещанным ему вознаграждением со стороны директора ООО «СК Вектор» в размере 50 (пятидесяти) тысяч рублей, которое в последующем было ему передано. подал заявку на участие в вышеуказанном аукционе со своего рабочего компьютера (расположенному по местонахождения АО «Мелиострой») за АО «Мелиострой», а непосредственно после этого за ООО «СК «Вектор». При этом первые части заявок указанных организаций полностью идентичны. После подачи заявки использовал ЭЦП директора ООО «СК «Вектор», которую получил от директора ООО «СК «Вектор» через главного бухгалтера ООО «СК «Вектор».

Согласно указываемому выше ответу ФАС России от 28.12.2016 № АЦ/9097816 на запрос Свердловского УФАС России, совпадение IP-адресов с которых хозяйствующими субъектами – конкурентами осуществляются юридически значимые действия, при условии нахождения данных хозяйствующих субъектов по разным фактическим адресам, является косвенным доказательством заключения и участия этих хозяйствующих субъектов в антиконкурентном соглашении.

Фактическое местонахождение ООО «СК «Вектор» (620144, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Союзная, д. 2, кв. 212) и АО «Мелиострой» (623870, Свердловская обл., р-он Байкаловский, с. Байкалово, ул. Малыгина, д. 33) является различным. Так как ЭЦП ООО «СК «Вектор» использовал представитель АО «Мелиострой», ООО «СК «Вектор» не реализовало право участника аукциона делать ценовые предложения, а значит, только в результате этого ценовая конкуренция в аукционе 0162200011816001291 была ограничена.

Подобные действия АО «Мелиострой» и ООО «СК «Вектор» являются недобросовестной практикой поведения (часть 4 статьи 1 Гражданского кодекса РФ), поскольку очевидно отклоняются от добропорядочного поведения, не могут быть предвидены другими участниками гражданского оборота, нарушая принцип любых торгов «один участник – одна заявка».

2. Определением Комиссии Свердловского УФАС России от 13.03.2017 об отложении рассмотрения дела, у АО «Мелиострой» запрошены любые договоры, заключённые АО «Мелиострой» во исполнение государственного контракта от 11.10.2016 № 19-КР/1901153 по аукциону 0162200011816001291. Из полученного от АО «Мелиострой» ответа от 17.04.2017 № 300 (вх. № 01-6466 от 17.04.2017), договорные отношения по аукциону 0162200011816001291 между АО «Мелиострой» и ООО «СК «Вектор» не выявлены.

Не смотря на это, запросом Свердловского УФАС России № 8691 от 09.06.2017 в материалы дела истребованы и получены от АО «Мелиострой» (исх. № 524 от 13.06.2017, вх. № 01-10404 от 14.06.2017) и ООО «СК «Вектор» (исх. № 7 от 13.06.2017, вх. № 01-10452 от 14.06.2017) договоры купли-продажи («.....» и «.....»), заключённые и исполненные АО «Мелиострой» и ООО «СК «Вектор» непосредственно в

период, а также после проведения аукциона 0162200011816001291, на общую сумму 21 107 016 (двадцать один миллион сто семь тысяч шестнадцать) руб.:

- договор купли-продажи № 2016/08/08 от 02.08.2016 между ООО «СК «Вектор» (Продавец) и АО «Мелиострой» (Покупатель) на сумму 4 502 016 (четыре миллиона пятьсот две тысячи шестнадцать) руб. с расчётными и передаточными документами: Акт приема-передачи товара от 02.08.2016; Счёт на оплату № 9 от 02.09.2016; Универсальный передаточный документ⁴ (далее – УПД) № 10 от 02.08.2016; Товарно-транспортная накладная № б\н от 02.08.2016; Товарно-транспортная накладная № б\н от 03.08.2016; Товарно-транспортная накладная № б\н от 04.08.2016; Товарно-транспортная накладная № б\н от 04.08.2016;

- договор купли-продажи № 2016/09/19 от 23.09.2016 между ООО «СК «Вектор» (Продавец) и АО «Мелиострой» (Покупатель) на сумму 5 525 000 (пять миллионов пятьсот двадцать пять тысяч) руб. с расчётными и передаточными документами: Акт приема-передачи товара от 23.09.2017; Счёт на оплату № 19 от 23.09.2016; УПД № 19 от 23.09.2016; Товарно-транспортная накладная № б\н от 23.09.2016; Товарно-транспортная накладная № б\н от 26.09.2016; Товарно-транспортная накладная № б\н от 27.09.2016; Товарно-транспортная накладная № б\н от 28.09.2016; Товарно-транспортная накладная № б\н от 29.09.2016;

- договор купли-продажи № 2016/11-01 от 04.11.2016 между ООО «СК «Вектор» (Продавец) и АО «Мелиострой» (Покупатель) на сумму 11 080 000 (одиннадцать миллионов восемьдесят тысяч) руб. с расчётными и передаточными документами: Акт приема-передачи товара от 12.12.2016; Счёт на оплату № 26 от 04.11.2016; Товарно-транспортная накладная № 24 от 04.11.2016; УПД № 24 от 04.11.2016; Счёт на оплату № 27 от 11.11.2016; Товарно-транспортная накладная № 25 от 11.11.2016; УПД № 25 от 11.11.2016; Счёт на оплату № 28 от 18.11.2016; Товарно-транспортная накладная № 26 от 18.11.2016; УПД № 26 от 18.11.2016; Счёт на оплату № 29 от 25.11.2016; Товарно-транспортная накладная № 27 от 25.11.2016; УПД № 27 от 25.11.2016; Счёт на оплату № 30 от 30.11.2016; Товарно-транспортная накладная № 28 от 30.11.2016; УПД № 28 от 30.11.2016; Счёт на оплату № 31 от 05.12.2016; Товарно-транспортная накладная № 29 от 05.12.2016; УПД № 29 от 05.12.2016; Счёт на оплату № 32 от 09.12.2016; Товарно-транспортная накладная № 30 от 09.12.2016; УПД № 30 от 09.12.2016; Счёт на оплату № 33 от 12.12.2016; Товарно-транспортная накладная № 31 от 12.12.2016; УПД № 31 от 12.12.2016;

Данные договоры подтверждают «давальческую схему» сговора на торгах, при которой победитель аукциона распределяет работы (часть работ) во исполнение государственного контракта с мнимыми (фиктивными) участниками аукциона и (или) отдаёт им предпочтение при заключении договора на выполнение работ (оказание услуг), не связанных с выполнением государственного контракта.

В указанных торгах победитель аукциона 0162200011816001291 АО «Мелиострой» распределил часть работ по исполнению государственного контракта № 19-КР/1901153 от 11.10.2016 с мнимыми (фиктивным) его участником ООО «СК «Вектор», производя в период с 02.08.2016 по 12.12.2016 закупку термопластика для дорожной разметки и краски.

Равным образом данные действия АО «Мелиострой» подтверждают «давальческую схему» работы и в случае дачи предпочтения ООО «СК «Вектор» при заключении

⁴ В универсальном передаточном документе (УПД) объединяется информация ранее обязательных для применения форм по передаче материальных ценностей (ТОРГ-12, М-15, ОС-1, товарный раздел ТТН) с дублирующими по большинству позиций реквизитами с информацией счетов-фактур (письмо ФНС России от 21.10.2013 № ММВ-20-3/96@).

договора на выполнение работ (оказание услуг), не связанных с выполнением государственного контракта № 19-КР/1901153 от 11.10.2016.

Таким образом, работник АО «Мелиострой», используя ЭЦП законного представителя ООО «СК Вектор» при размещении заявки от лица ООО «СК «Вектор» для участия в аукционе 0162200011816001291, действовал не как частное лицо (выполняя задание директора ООО «СК «Вектор» в рамках подрядных отношений за вознаграждение в 50 тысяч рублей), а как работник участника сговора на торгах (картеля) АО «Мелиострой» с ООО СК «Вектор».

Общий умысел руководства АО «Мелиострой» и ООО «СК «Вектор» по взаимовыгодному участию в аукционе подтверждается *post factum*⁵ не только заключёнными и исполненными совместными договорами, но и тем, что в указанный период директор ООО «СК «Вектор» одновременно являлся и заместителем генерального директора АО «Мелиострой», а информация о передаче ЭЦП ООО СК «Вектор» была доведена работником АО «Мелиострой» до другого заместителя генерального директора АО «Мелиострой»

Таким образом, имела место передача ЭЦП одного юридического лица (участника аукциона ООО «СК «Вектор») другому юридическому лицу (победителю аукциона АО «Мелиострой») в целях поддержания цены на торгах, поскольку от имени ООО «СК «Вектор» ценовых предложений не делалось, так как это не было выгодно АО «Мелиострой» и ООО СК «Вектор».

Комиссия Свердловского УФАС России отмечает, что стоимость приобретённых АО «Мелиострой» у ООО «СК «Вектор», по договорам купли-продажи № 2016/08/08 от 02.08.2016, № 2016/09/19 и № 2016/11-01 составляет 10 (десять) процентов от суммы государственного контракта от 11.10.2016 № 19-КР/1901153, заключённого АО «Мелиострой» по итогам аукциона 0162200011816001291.

3. АО «Мелиострой», ООО «СУ5 групп» и ООО «СК «Вектор» приложили к первой части своих заявок абсолютно **одинаковые по содержанию и форме** Технические условия, содержащиеся в идентично поименованных файлах «Конкретные показатели 0162200011816001291» в одинаковом формате «docx».

При этом Комиссия отмечает, что используемая ЭТП ООО «РТС-тендер» автоматизированная система⁶ не предполагает при загрузке участниками аукционов своих технических условий автоматическое изменение имени файла и (или) его формата (то есть приведения имени файла и (или) его формата к единообразию). Равным образом, аукционная документация по аукциону 0162200011816001291 не содержит требования об определённом наименовании или формате Технических условий.

Анализ Технических условий АО «Мелиострой», ООО «СУ5 групп» и ООО «СК «Вектор» показал, что качественные и количественные характеристики 11 (одинадцати) товаров (услуг) составляющих предмет аукциона совпадают по всем 307 (триста семь) показателям, исчисляемым в различных физических единицах измерения (% , мм, Мпа, г./см. куб., кг./м. куб., И (стираемость), F (морозостойкость), W (водонепроницаемость), C (градусов Цельсия) и других.

⁵ Post factum - от лат. «после сделанного».

⁶ Автоматизированная система (АС) – аппаратно-программный комплекс оператора электронной площадки, включая персонал оператора электронной площадки, соответствующий требованиям законодательства о размещении заказов и настоящего Регламента (см. «Основные термины» Приложения № 1 к «Регламенту организации и проведения открытых аукционов в электронной форме для размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», совместно утверждённая 04.05.2010 Министерством экономического развития РФ, Федеральной антимонопольной службой и ООО «Индексное агентство РТС»).

Так к примеру, АО «Мелиострой», ООО «СУ5 групп» и ООО «СК «Вектор» в Технических условиях одинаково заявили фактическую возможность поставки: «щебня фракции от 5 (3) до 10 мм для асфальтобетона тип А» с показателем «истинной плотности песка, определяемая по ГОСТ 8735-88» равной «2,68 г/см. куб.»; «бетона» с показателем «истинной плотность минерального порошка» равной «2,67 г/см. куб.» и т.д. по всем 307 (триста семь) показателям, что может соответствовать действительности только в случае выполнения работ с использованием идентичных строительных материалов, производственных и трудовых сил.

Идентичное оформление Технических условий свидетельствует не только об их общем авторстве, но и исключает для таких участников аукциона риск (возможность) отклонения заявки в виду её несоответствия затребованиям аукционной документации. Тем самым, организатор торгов определил победителя аукциона № 0162200011816001291 исключительно по наименьшему ценовому предложению, сделанному АО «Мелиострой».

Как было установлено выше, подготовку заявки от имени ООО СК «Вектор» и с ведома АО «Мелиострой» осуществлял сотрудник АО «Мелиострой», что подтверждается письменным ответом директора ООО СК «Вектор» от 22.12.2016 (вх. № 01-20838 от 22.12.2016), письменным ответом АО «Мелиострой» от 07.03.2017 № 217 (вх. № 01-3824 от 07.03.2017), ответом Управления Федеральной службы безопасности России по Свердловской от 28.06.2017 № 120/3-5519-1 (вх. № 01-11626 от 29.06.2017), собственноручным объяснением работника АО «Мелиострой»

Согласно разъяснению Президиума ФАС России № 3 (утв. протоколом от 27.02.2016 № 3), подготовленному в порядке полномочий пункта 5 части 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции, на практике, к косвенным доказательствам факта заключения антиконкурентного соглашения обычно относят формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом.

4. Первые части заявок ООО «Мелиострой», ООО «СУ5групп» и ООО «СК «Вектор» поданы относительно одновременно, а именно в течение 19 (девятнадцати) минут 14.09.2016 в 20:22, 20:25 и 20:06 соответственно. При этом согласно условиям аукциона, подать заявку на участие в аукционе желающие могли на протяжении 21 дня, в период с 26.08.2016 по 14.09.2016.

Соотнесение 19 минут (части) и 21 дня (целого) соответствует 1 (одной) части к 1591 (одна тысяча пятьсот девяносто один) частям. То есть 3 (три) участника подали заявки в пределах 1\1591 периода времени, в течение которого можно было подать заявку, и не может объясняться простым совпадением.

Комиссия отмечает, что применение математических методов при анализе фактических обстоятельств антимонопольного дела не противоречит требованиям, предъявляемым частью 1 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции к доказательствам.

5. ООО «СУ5групп» и ООО «СК Вектор» **одинаково не приложили** ко 2 (вторым) частям заявок учредительные документы и документы, подтверждающие наличие опыта работы, связанного с предметом контракта.

Комиссия Свердловского УФАС России отмечает, что только это обстоятельство, согласно условиям аукционной документации привело к отклонению заявок ООО «СУ5групп» и ООО «СК Вектор», признанию аукциона 0162200011816001291 в соответствии с частью 13 статьи 69 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ № 223) не состоявшимся и как следствие, заключению государственного контракта с единственным допущенным к аукциону участником АО «Мелиострой».

В части 2 статьи 1 Гражданского кодекса РФ закреплено, что юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права *своей волей* и в *своем интересе*.

ООО «СУ5групп» и ООО «СК Вектор» будучи самостоятельными коммерческими организациями (поскольку не подконтрольны и не аффилированы друг с другом), нацеленными согласно учредительным документам действовать в целях получения собственной прибыли, фактически осуществили свои права (на участие в аукционе 0162200011816001291) не в своих интересах, а интересах победителя аукциона АО «Мелиострой».

б. За 6 (шесть) месяцев до начала проведения аукциона 0162200011816001291, АО «Мелиострой» передало ООО «СК «Вектор» по договору субподряда б/н от 01.03.2016 выполнение части работ по государственному контракту, стоимостью 58 178 346 (пятьдесят восемь миллионов сто семьдесят восемь тысяч триста сорок шесть) руб., заключённому АО «Мелиострой», как победителем аукциона 0162200011815002355 на сумму 5 750 000 (пять миллионов семьсот пятьдесят тысяч) руб., что составляет также около 10 (десяти) процентов.

Таким образом, ООО «СК «Вектор» с АО «Мелиострой» и в предшествующий аукциону 0162200011816001291 период действовали несколько как конкуренты, сколько как Исполнитель и Заказчик работ по гражданско-правовым договорам. Отсутствие конкуренции между ООО «СК «Вектор» и АО «Мелиострой» в период проведения аукциона 0162200011816001291 проявилось и в фактической подконтрольности ООО «СК «Вектор» победителю аукциона 0162200011816001291, поскольку АО «Мелиострой» владел и пользовался ЭЦП ООО «СК «Вектор».

Анализ действий участников аукциона 0162200011816001291 (помимо ООО «СУ5групп», АО «Мелиострой» и ООО «СК «Вектор») ООО «Корвет», ООО «СУ-196», ООО «УралДорТехнологии», ООО «ПК «УралДорТехнологии», ООО «ТрестУралтрансспецстрой», ООО «ПромСтройДекор» и АО «Свердловскавтодор», подавших заявку на участие в аукционе, но не допущенных к размещению ценовых предложений, свидетельствует об отсутствии достаточной совокупности признаков (как впрочем и одного из них), требуемых для квалификаций действий данных участников аукциона, как участников картеля с ООО «СУ5групп», АО «Мелиострой» и ООО «СК «Вектор».

Данное проявилось в подачи заявок ООО «Корвет», ООО «СУ-196», ООО «УралДорТехнологии», ООО «ПК «УралДорТехнологии», ООО «ТрестУралтрансспецстрой», ООО «ПромСтройДекор» и АО «Свердловскавтодор» с иных, чем у участников аукциона IP-адреса; отличающихся по форме и содержанию Технического условия к первой части заявки; отсутствие имущественных (управленческих) связей с ООО «СУ5групп», АО «Мелиострой» и ООО «СК «Вектор», которые образовывали бы группу лиц или аффилированность; отсутствие совместных гражданско-правовых договоров с ООО «СУ5групп», АО «Мелиострой» и ООО «СК «Вектор», как в предшествующий, так и имевший место после проведения аукциона период и свидетельствующих о «давальческой схеме» работы и прочее.

Так же Комиссия отмечает, что ООО «Корвет», ООО «СУ-196», ООО «УралДорТехнологии», ООО «ПК «УралДорТехнологии», ООО «ТрестУралтрансспецстрой», ООО «ПромСтройДекор» и АО «Свердловскавтодор» будучи не допущенными к размещению ценовых предложений не могли оказать влияния на результаты аукциона 0162200011816001291, поскольку в ценовой конкуренции между участниками аукциона (ООО «СУ5групп», АО «Мелиострой» и ООО «СК «Вектор») они не участвовали.

Поскольку добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается и установлена пунктом 5 статьи 10 Гражданского кодекса РФ, ООО «Корвет», ООО «СУ-196», ООО «УралДорТехнологии», ООО «ПК «УралДорТехнологии»,

ООО «ТрестУралтрансспецстрой», ООО «ПромСтройДекор» и АО «Свердловскавтодор» не причастны к запрещённому пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции сговору ООО «СУ5групп», АО «Мелиострой» и ООО «СК «Вектор» на аукционе 0162200011816001291.

Довод АО «Мелиострой» о низкой рентабельности государственного контракта № 19-КР/1901153 от 11.10.2016, заключённого по итогам аукциона 0162200011816001291 не принимается, поскольку «Расчётом начальной (максимальной) цены контракта» (Раздел IV Аукционной документации) предусматривается рентабельность работ в размере 9,78 (девять целых семьдесят восемь сотых) %, рассчитанная заказчиком согласно п. 1 ч. 9 ст. 22 ФЗ 44 для расчета НМЦК с использованием проектно-сметного метода на основании утвержденной распоряжением ГКУ СО «Управление автомобильных дорог» от 09.08.2016 №159 проектной документации, что не оспорено в административном или судебном порядке.

Кроме того, Комиссией Свердловского УФАС России установлено, что после заключения Государственного контракта № 19-КР/1901153 от 11.10.2016, АО «Мелиострой» заключило Договор подряда № 94 от 05.12.2016 с ООО «Трейденбилд» (ИНН 6633024867) по выполнению работ по организации капитального ремонта автомобильной дороги «Подъезд к ж/д ст. Аять от а/д «Подъезд к п. Таватуй» (участок № 2) на территории Невьянского городского округа на сумму 9 869 313 (девять миллионов восемьсот шестьдесят девять тысяч триста тринадцать) руб.

Указанный субподрядчик ООО «Трейденбилд» был создан 12.04.2016 единственным учредителем с долей равной 100% -, составляющей таким образом с ООО «Трейденбилд» группу лиц по коду основания «1» (пункт 5 Примечания к Приказу ФАС № 293 от 20.11.2006), что соответствует признаку группы лиц указанному в пункте 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь, группу лиц с АО «Мелиострой» составляет по коду основания «2» (пункт 5 Примечания к Приказу ФАС № 293 от 20.11.2006), что соответствует признаку группы лиц в пункте 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, поскольку является генеральным директором ООО «Мелиострой Плюс» (ИНН 6638002602), 100% учредителем которого с 10.03.2010 является ООО «Мелиострой».

Следовательно, (100% учредитель ООО «Трейденбилд») и (генеральный директор ООО «Мелиострой Плюс») будучи родственниками первой очереди, образуют группу лиц по коду основания «7», что соответствует признаку группы лиц указанному в пункте 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, а значит, рассматриваются, как единый хозяйствующий субъект (субъект рынка).

Таким образом, АО «Мелиострой» по сути, заключило договор субподряда на часть работ во исполнение Государственный контракта № 19-КР/1901153 от 11.10.2016 «с самим собой», а значит прибыль (рентабельность) АО «Мелиострой» не уменьшалась на сумму переданных ООО «Трейдинбилд» работ по договору субподряда.

Между тем, Комиссия отмечает, что применительно к нарушению части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции данное обстоятельство не имеет правового значения, поскольку указанное положение Закона запрещает картели (сговоры на торгах) *не зависимо* от того являются ли такие соглашения рентабельными (приносящими прибыль).

Таким образом, по обстоятельствам проанализированного аукциона 0162200011816001291, проводимого в период с 26.08.2016 по 19.09.2016 между АО «Мелиострой» и ООО «СК «Вектор» сложился взаимовыгодный, а потому запрещённый пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите картель, результатом которого явилось

поддержание цен на торгах на уровне 99 процентов от начальной максимальной цены аукциона (**Картель № 1**).

Картель № 2

Аукцион 0162200011815002354

Заказчик – ГКУ СО «Управление автодорог».

Объект закупки – «Выполнение работ по горизонтальной разметке автомобильных дорог общего пользования регионального значения Свердловской области (Блок №6)».

НМЦК – 80 315 753 (восемьдесят миллионов триста пятнадцать тысяч семьсот пятьдесят три) руб.

Место проведения закупки –ЭТП ООО «РТС-тендер».

Дата и время начало подачи заявок - 25.12.2015 16:23.

Дата и время окончания подачи заявок - 12.01.2016 09:00.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 15.01.2016.

Дата проведения аукциона в электронной форме - 18.01.2016.

Поступило четыре заявки:

Номер заявки	Участник аукциона	Дата и время размещения заявки	Допуск / отказ в участии в аукционе
1	АО «Мелиострой»	11.01.2016 16:11	допущен
2	ООО «Рокада»	11.01.2016 17:05	допущен
3	ООО «Визир»	11.01.2016 21:47	отказ в допуске
4	ООО «СУ5групп»	11.01.2016 21:49	допущен

Тремя участниками, допущенными к размещению ценовых предложений сделаны следующие ценовые предложения:

Номер участника	Участник аукциона	Ценовое предложение	НМЦК
1	АО «Мелиострой»	79 914 174,23 руб.	80 315 753 руб.
2	ООО «Рокада»	не размещало ценовых предложений	
4	ООО «СУ5групп»	79 512 595,46 руб.	

Государственный контракт №8-С (Р) от 10.02.2016 заключён заказчиком торгов с ООО «СУ5групп» на сумму 79 512 595,46 (семьдесят девять миллионов пятьсот девяносто пять тысяч) руб. 46 коп., что соответствует понижению НМЦК на 1 (один) %.

Запрещённый пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, сговор на торгах победителя ООО «СУ5групп» и лиц из подконтрольной группы АО «Мелиострой» и ООО «Рокада», приведший к поддержанию цены в аукционе 0162200011815002354 подтверждается совокупностью следующих доказательств.

1. Подача заявок участниками аукциона АО «Мелиострой» (11.01.2016 в 12:95, пользователь «.....» - генеральный директор АО «Мелиострой» до 19.06.2017) и ООО «Рокада» (11.01.2016 в 16:56, пользователь «.....» - генеральный директор ООО «Рокада») производилось с **идентичного IP-адреса**⁷ 212.220.166.214, что подтверждается оператором ЭТП ООО «РТС-тендер» в ответе № 1628 от 07.11.2016 (вх. № 01-17913 от 08.11.2016, вх. № 01-17794 от 07.11.2016, вх. № 01-18423 от 16.11.2016).

⁷ IP-адрес (англ. Internet Protocol Address) – уникальный идентификатор (адрес) устройства, подключённого к локальной сети или Интернет.

Согласно ответа ФАС России от 28.12.2016 № АЦ/9097816, подготовленному в порядке полномочий пункта 5 части 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции на запрос Свердловского УФАС России № 15448 б\д о разъяснении антимонопольного законодательства, совпадение IP-адресов с которых хозяйствующими субъектами – конкурентами осуществляются юридически значимые действия, при условии нахождения данных хозяйствующих субъектов по разным фактическим адресам, является косвенным доказательством заключения и участия этих хозяйствующих субъектов в антиконкурентном соглашении.

2. Как установлено выше АО «Мелиострой» и ООО «Рокада» являются лицами из подконтрольной **группы лиц** и согласно части 2 статьи 9 Закона о защите конкуренции, абзацу 5 части 2 Приложения № 19 к Договору о Евразийском экономическом союзе, рассматриваются в качестве единого хозяйствующего субъекта (субъекта рынка).

Интересы участников подконтрольной группы лиц не могут противоречить, так они не являются конкурентами, а потому проявляются в совместном экономическом интересе.

Из указанного следует, что ценовая конкуренция на аукционе 0162200011815002354 между АО «Мелиострой» и ООО «Рокада» не выгодна участникам группы и могла иметь место только тогда, когда такие участники группы лиц действовали в чужом интересе.

По обстоятельствам дела в аукционе 0162200011815002354 конкуренция могла иметь место только между единым хозяйствующим субъектом АО «Мелиострой» \ ООО «Рокада» и победителем аукциона ООО «СУ5групп».

Участие единого хозяйствующего субъекта в аукционе, посредством нескольких участников, составляющих группу лиц, прямо не запрещено Законом, однако вступает в логическое противоречие с запретом аукционной документации о подачи одним лицом, более чем одной заявки (принципом «один участник – одна заявка»).

Согласно п. 15.3 аукционной документации (Инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе) участник аукциона 0162200011815002354 вправе подать только одну заявку на участие в аукционе.

Фактически, от лица единого хозяйствующего субъекта АО «Мелиострой» и ООО «Рокада» в аукционе 0162200011815002354 было подано 2 (две) заявки, при этом указанные организации фактически действовали (бездействовали) в интересах победителя аукциона ООО «СУ5групп».

Частью 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации для участников гражданского оборота установлен принцип (основное начало) согласно которому никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Участие лиц из подконтрольной группы лиц АО «Мелиострой» \ ООО «Рокада» в аукционе 0162200011815002354 позволяло и позволило фактически реализовывать её участникам совместную тактику, направленную, в первую очередь на поддержание цены, или же командно действовать в чужом интересе, тем самым, не в равной мере по сравнению с добросовестными участниками влиять на результаты аукциона.

3. Победитель аукциона ООО «СУ5групп» и его конкуренты АО «Мелиострой» \ ООО «Рокада» приложили к первой части своих заявок **идентичные по форме и содержанию** Технические условия, содержащиеся в файлах в формате «tag» одинаково поименованных «Блок 6»

Как установлено Комиссией выше, используемый ЭТП ООО «РТС-тендер» программно-аппаратный комплекс автоматизированной системы не предполагает при

загрузке участниками аукционов своих технических условий автоматическое изменение имени файла и (или) его формата (то есть приведения имени файла и (или) его формата к единообразию). Равным образом, аукционная документация по аукциону 0162200011815002354 не содержит требования об определённом наименовании или формате Технических условий.

Информация в Технических условиях ООО «СУ5групп», АО «Мелиострой» и ООО «Рокада» абсолютно одинакова по содержанию и форме.

Информация в Технических условиях заявок АО «Мелиострой» отличается от заявок ООО «Рокада» и ООО «СУ5групп» только по форме (более мелкий шрифт), но абсолютно идентична по содержанию.

Анализ Технических условий победителя аукциона ООО «СУ5групп» и участников группы лиц АО «Мелиострой» и ООО «Рокада» показал, что качественные и количественные характеристики 4 (четырёх) товаров, составляющих предмет аукциона, а именно: 1) «краска (эмаль) белого цвета»; 2) «пластики (термо и холодные, белого и жёлтого цвета)»; 3) «краски (эмали) жёлтого цвета»; 4) световозвращающие элементы (микростеклошарики – МСШ) совпадают у всех 3 (трёх) участников аукциона по всем порядка 451 (четыреста пятьдесят один) показателям, исчисляемым в различных физических единицах измерения (% , мм, Мпа, г./см. куб., кг./м. куб., И (истираемость), F (морозостойкость), W (водонепроницаемость), С (градусов Цельсия), сек., проходах/мкм., баллах, коэффициент яркости, коэффициент световозвращения, коэффициент светоотражения и др.), а именно:

«разметка белого цвета» (Таблица 1 к Техническим условиям) совпадает по 47 (сорока семи) показателям;

«разметка жёлтого цвета» и «разметка оранжевого цвета» (Таблица 2 к Техническим условиям) по 15 (пятнадцати) и 9 (деяти) показателям соответственно;

«координаты угловых точек цветовых областей дорожной разметки» (Таблица 3 к Техническим условиям) совпадает по 24 (двадцать четырёх) показателям.

ООО «СУ5групп», АО «Мелиострой» и ООО «Рокада» одинаково заявили в Технических условиях фактическую возможность поставки: «световозвращающих элементов (микростеклошарики)» с идентичным химическим составом (окись кремния-72,1%, окись кальция-6%, окись натрия-15%, окись алюминия-2,2%, окислы железа-0,2%, окись марганца-4%, окислы серы-0,5%); «краски (эмали) белого цвета» с одинаковой массовой долей нелетучих веществ в размере 68% и т.д. по всем 451 (четыреста пятьдесят один) показателям, что может соответствовать действительности только в случае выполнения работ с использованием идентичных строительных материалов, производственных и трудовых сил.

Идентичное оформление Технических условий ООО «СУ5групп», АО «Мелиострой» и ООО «Рокада» свидетельствует не только об общем авторстве, но и исключает для таких участников аукциона риск (возможность) отклонения заявки в виду её несоответствия требованиям аукционной документации. Тем самым, организатор торгов Департамент государственных закупок Свердловской области определил победителя аукциона исключительно по наименьшему ценовому предложению, сделанному в аукционе № 0162200011815002354 ООО «СУ5групп».

Анализ действий единственного участника аукциона 0162200011815002354 (помимо ООО «СУ5групп», АО «Мелиострой» и ООО «Рокада») ООО «Визир» (ИНН 6686012752), подавшего заявку на участие в аукционе, но не допущенного к размещению ценовых предложений, свидетельствует об отсутствии достаточной совокупности признаков (как впрочем и одного из них), требуемых для квалификаций действий ООО «Визир» как картеля с ООО «СУ5групп», АО «Мелиострой» и ООО «Рокада».

Данное проявилось в подачи заявки ООО «Визир» с иного, чем у участников аукциона IP-адреса; отличающегося по форме и содержанию Технического условия к первой части заявки; отсутствие у ООО «Визир» имущественных (управленческих) связей с ООО «СУ5групп», АО «Мелиострой» и ООО «Рокада», которые образовывали бы группу лиц или аффилированность; отсутствие совместных гражданско-правовых договоров с ООО «СУ5групп», АО «Мелиострой» и ООО «Рокада», как в предшествующий, так и имевший место после проведения аукциона период и свидетельствующих о «давальческой схеме» работы и прочее.

Так же Комиссия отмечает, что ООО «Визир», будучи не допущенным к размещению ценовых предложений и не могло оказать влияния на результаты аукциона, поскольку в ценовой конкуренции между участниками аукциона (ООО «СУ5групп», АО «Мелиострой» и ООО «Рокада») ООО «Визир» не участвовало.

Так как добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается и установлена пунктом 5 статьи 10 Гражданского кодекса РФ, ООО «Визир» не причастно к запрещённому пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции сговору лиц из подконтрольной группы лиц (АО «Мелиострой» и ООО «Рокада») и ООО «СУ5групп».

Довод ООО «СУ5групп» о низкой рентабельности государственной контракта № 8-С (Р) от 10.02.2016, заключённого по итогам аукциона 0162200011815002354 Комиссией не принимается, поскольку согласно «Расчёту начальной (максимальной) цены контракта» (Раздел IV Аукционной документации), заказчиком торгов, предусматривается величина накладных расходов в размере 20 (двадцати) процентов от прямых затрат, а сметная прибыль в размере 15 (пятнадцати) процентов от суммы прямых затрат и накладных расходов, определённые в соответствии с пунктами 46 и 49 раздела VI «Методических рекомендаций по определению стоимости работ по содержанию автомобильных дорог федерального значения (утв. распоряжением Министерства транспорта РФ от 28.03.2014 № МС-25-р), что не оспорено в установленном порядке.

Комиссия отмечает, что применительно к нарушению части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции данное обстоятельство не имеет правового значения, поскольку указанное положение Закона запрещает картели (сговоры на торгах) не зависимо от того являются ли такие соглашения рентабельными (приносящими прибыль).

Аукцион 0162200011815002357

Заказчик – ГКУ СО «Управление автодорог».

Объект закупки – «Выполнение работ по горизонтальной разметке автомобильных дорог общего пользования регионального значения Свердловской области (Блок №9)».

НМЦК - 76 868 963 (семьдесят шесть миллионов восемьсот шестьдесят восемь тысяч девятьсот шестьдесят три) руб.

Место проведения закупки – ЭТП ООО «РТС-тендер».

Дата и время начало подачи заявок – 25.12.2015 16:54.

Дата и время окончания подачи заявок – 12.01.2016 09:00.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок - 15.01.2016.

Дата проведения аукциона в электронной – форме 18.01.2016.

Поступило четыре заявки:

Номер заявки	Участник аукциона	Дата и время размещения	Допуск / отказ в участии в аукционе
1	ООО «Стройспецмонтаж-2000»	11.01.2016 16:25	допущен
2	АО «Мелиострой»	11.01.2016 16:35	допущен
3	ООО «Визир»	11.01.2016 21:04	отказ
4	ООО «СУ5групп»	11.01.2016 21:47	допущен

В дату проведения аукциона 18.01.2016, участниками допущенными к размещению ценовых предложений ООО «Стройспецмонтаж-2000», АО «Мелиострой» и ООО «СУ5групп» были сделаны следующие предложения:

Номер заявки	Участник аукциона	Ценовое предложение	НМЦК
1	ООО «Стройспецмонтаж-2000»	не размещало ценовых предложений	76 868 963 руб.
2	АО «Мелиострой»	76 484 618 руб. 18 коп.	
4	ООО «СУ5групп»	76 100 273 руб. 36 коп	

Государственный контракт №11-С (Р) от 10.02.2016 заключён заказчиком с победителем аукциона ООО «СУ5групп» на сумму 76 100 273 (семьдесят шесть миллионов сто тысяч двести семьдесят три) руб. 46 коп., что соответствует понижению НМЦК на 1%.

Запрещённый пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, сговор на торгах победителя аукциона ООО «СУ5групп» с подконтрольным лицом ООО «Стройспецмонтаж»-2000» и АО «Мелиострой», приведший к поддержанию цены на аукционе 0162200011815002357 подтверждается совокупностью следующих доказательств.

1. Как установлено выше ООО «СУ5групп» и ООО «Стройспецмонтаж-2000» являются лицами из **подконтрольной** группы лиц и согласно части 2 статьи 9 Закона о защите конкуренции, абзацу 5 части 2 Приложения № 19 к Договору о Евразийском экономическом союзе, рассматриваются в качестве единого хозяйствующего субъекта (субъекта рынка).

Интересы участников подконтрольной группы лиц не могут противоречить, так они не являются конкурентами, а потому проявляются в совместном экономическом интересе.

Из указанного следует, что на аукционе 0162200011815002357 ценовая конкуренция между ООО «СУ5групп» и ООО «Стройспецмонтаж-2000» (являющихся единым хозяйствующим субъектом) была бы не выгодна и могла иметь место только тогда, когда участники группы лиц действовали совместно в чужом интересе.

Таким образом, по обстоятельствам аукциона 0162200011815002357, конкуренция могла иметь место между победителем аукциона ООО «СУ5групп», лицом из подконтрольной группы лиц с ООО «Стройспецмонтаж-2000» и участником аукциона АО «Мелиострой».

Участие единого хозяйствующего субъекта (ООО «СУ5групп» и ООО «Стройспецмонтаж-2000») в аукционе 0162200011815002357, посредством нескольких участников составляющих подконтрольную группу лиц, прямо не запрещено Законом,

однако вступает в логическое противоречие с требованием аукционной документации о подачи одним лицом, более чем одной заявки (принцип «один участник – одна заявка»).

Согласно п. 15.3 аукционной документации (Инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе) участник аукциона 0162200011815002357 вправе подать только одну заявку на участие в аукционе.

Как и по ранее рассмотренному аукциону 0162200011815002354, в аукционе 0162200011815002357 от единого хозяйствующего субъекта (ООО «СУ5групп» и ООО «Стройспецмонтаж-2000») было подано 2 (две) заявки.

Частью 4 статьи 1 Гражданского кодекса РФ для участников гражданского оборота установлен основное начало (принцип) согласно которому никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Участие лиц из подконтрольной группы лиц ООО «СУ5групп» и ООО «Стройспецмонтаж-2000» в аукционе 0162200011815002357 изначально позволяло (и фактически позволило) реализовывать совместную тактику, направленную в первую очередь на поддержание цены торгов и (или) действовать в чужом интересе, тем самым не в равной мере влияя на результаты аукциона 016220001181500235 по сравнению с участниками аукциона, не являющихся участниками картеля.

2. Первые части заявок ООО «Мелиострой» и ООО «Стройспецмонтаж-2000» поданы **относительно одновременно**, а именно в течение 10 (десяти) минут 11.01.2016 в 16:25 и 16:35 соответственно. При этом по условиям аукциона 0162200011815002357, подать заявку на участие в аукционе желающие могли на протяжении 17 дней 16 час. 46 мин., в период с 25.12.2015 16 час. 54 мин. по 12.01.2016 09 час. 00 мин.

Соотнесение 10 минут (части) и 17 дней 16 час. 46 мин. (целого), соответствует 1 (одной) части к 2545 (две тысячи пятьсот сорок пять) частям. То есть 2 (два) участника, потенциально являющиеся конкурентами подали заявки в пределах $1/2545$ периода времени, в течение которого можно было подать заявку.

Комиссия отмечает, что применение математических методов при анализе фактических обстоятельств антимонопольного дела не противоречит требованиям, предъявляемым ч. 1 ст. 45.1 Закона о защите конкуренции к доказательствам.

3. Победитель аукциона ООО «СУ5групп» и составляющий с ним подконтрольную группу лиц участник аукциона ООО «Стройспецмонтаж-2000», а также их конкурент, участник аукциона АО «Мелиострой» приложили к первым частям своих заявок **идентичные по форме и содержанию** Технические условия, содержащиеся в файлах формата «rar» одинаково поименованных «Блок 9».

Используемый ЭТП ООО «РТС-тендер» программно-аппаратный комплекс автоматизированной системы не предполагает при загрузке участниками аукционов своих технических условий автоматическое изменение имени файла и (или) его формата (то есть приведения имени файла и (или) его формата к единообразию). Равным образом, аукционная документация по аукциону 0162200011815002357 не содержит требования об определенном наименовании или формате Технических условий.

Так, к примеру, у иного участника аукциона № 0162200011815002357 (не являющегося участником картеля) ООО «Визир», загруженные Технические условия поименованы как «ТЗ Свердловск» и имеют формат «xls».

Помимо этого, заявленные ООО «СУ5групп», ООО «Стройспецмонтаж-2000» и АО «Мелиострой» в Технических условиях качественные и количественные характеристики товара «краска (эмаль) белого цвета» совпадают по всем приблизительно 81 (восемидесяти одному) показателям, исчисляемым в различных физических единицах измерения (% , 0 мм, Мпа, г./см. куб., кг./м. куб., И (истираемость), F (морозостойкость), W

(водонепроницаемость), С (градусов Цельсия), сек., проходах/мкм., баллах, коэффициент яркости, коэффициент световозвращения, коэффициент светоотражения и других).

В частности, «разметка белого цвета» (Таблица 1 к Техническим условиям) совпадает по всем приблизительно 47 (сорока семи) показателям; «разметка жёлтого цвета» и «разметка оранжевого цвета» (Таблица 2 к Техническим условиям) по всем приблизительно 15 (пятнадцати) и 9 (деяти) показателям соответственно; «координаты угловых точек цветных областей дорожной разметки» (Таблица 3 к Техническим условиям) совпадает по 24 (двадцать четыре) показателям.

При этом Технические условия победителя аукциона ООО «СУ5групп» по сравнению с заявками участников, не выигравших аукцион (АО «Мелиострой» и ООО «Стройспецмонтаж-2000») имеют четыре дополнительных листа, касающиеся качественных и количественных характеристик других товаров (помимо «краски (эмали) белого цвета»), а именно: «краска (эмаль) жёлтого цвета» и «световозвращающие элементы (микростеклошариками – МСШ)».

По последовательности (логике) изложения Технических условий, отсутствующие четыре листа также должны быть и в Технических условиях ООО «Стройспецмонтаж-2000» и АО «Мелиострой». Однако у участников аукциона АО «Мелиострой» и ООО «Стройспецмонтаж-2000» (лицо из подконтрольной группы лиц с ООО «СУ5групп») одинаково отсутствовали указанные четыре листа Технических условий.

Идентичное оформление Технических условий (одинаковое наименование, отсутствие одинаковых частей, совпадение оставшихся качественных и количественных характеристик товаров) свидетельствует об их общем авторстве.

4. Не смотря на подачу первой части заявки участника аукциона ООО «Стройспецмонтаж-2000» в соответствии с требованиями аукционной документации, вторая часть заявки ООО «Стройспецмонтаж-2000» содержит **3 (три) пустых файла** в PDF-формате, подписанные как «СРО ССМ».

Комиссия отмечает, что документы в заявке не отсутствовали, а являлись приложенными (загруженными) пустыми. Между тем, в соответствии с аукционной документацией аукциона 0162200011815002357, к участникам аукциона установлены преимущества и требования (первое из которых предоставляет преимущество по сравнению с другими участниками, второе и третье являются обязательными требованиями к участнику), а именно:

1) о наличии опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутацией (пункт 3 части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе);

2) единые требования к участникам (пункт 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе);

3) требование об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей (часть 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе).

Таким образом, прилагаемая участником аукциона 0162200011815002357 информация является разнородной и по требованию Закона оформляется различными документами. Фактически, указанное означает, что участник аукциона ООО «Стройспецмонтаж-2000» трижды отсканировал чистые листы и трижды выполнил действие, прикрепив (загрузив) пустые листы к своей заявке.

Наличие подобного поведения говорит об изначальном отсутствии намерений ООО «Стройспецмонтаж-2000» участвовать в конкурентной борьбе, поскольку отклонение такой заявки организатором торгов при отсутствии указанных сведений очевидно и является бесспорным во всех случаях согласно требованиям Закона и аукционной документации.

Как и в аукционе 0162200011815002354, анализ действий единственного участника аукциона 0162200011815002357 (помимо ООО «СУ5групп», АО «Мелиострой» и ООО «Стройспецмонтаж-2000») ООО «Визир», подавшего заявку на участие в аукционе, но не допущенного к размещению ценовых предложений, как и в аукционе 0162200011815002354 свидетельствует об отсутствии достаточной совокупности признаков (как впрочем и одного из них), требуемых для квалификаций действий ООО «Визир» как картеля с ООО «СУ5групп», АО «Мелиострой» и ООО «Стройспецмонтаж-2000».

ООО «Визир» будучи не допущенным к размещению ценовых предложений не могло оказать влияния на результаты аукциона 0162200011815002357, поскольку в ценовой конкуренции между участниками аукциона (ООО «СУ5групп», АО «Мелиострой» и ООО «Стройспецмонтаж-2000») ООО «Визир» не участвовало.

Поскольку добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается и установлена пунктом 5 статьи 10 Гражданского кодекса РФ, ООО «Визир» не причастно к запрещённому пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции сговору лиц из подконтрольной группы лиц (ООО «СУ5групп» и ООО «Стройспецмонтаж-2000») и АО «Мелиострой» по аукциону 0162200011815002357.

Довод ООО «СУ5групп» о низкой рентабельности государственной контракта №11-С (Р) от 10.02.2016, заключённого по итогам аукциона 0162200011815002357 также не принимается, поскольку согласно «Расчёту начальной (максимальной) цены контракта» (Раздел IV Аукционной документации), заказчиком торгов, предусматривается величина накладных расходов в размере 20 (двадцати) процентов от прямых затрат, а сметная прибыль в размере 15 (пятнадцати) процентов от суммы прямых затрат и накладных расходов, определённые в соответствии с пунктами 46 и 49 раздела VI «Методических рекомендаций по определению стоимости работ по содержанию автомобильных дорог федерального значения (утв. распоряжением Министерства транспорта РФ от 28.03.2014 № МС-25-р), что не оспорено в административном или судебном порядке.

Как отмечалось Комиссией выше, применительно к нарушению части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции данное обстоятельство не имеет правового значения, поскольку указанное положение Закона запрещает картели (сговоры на торгах) *не зависимо* от того являются ли такие соглашения рентабельными (приносящими прибыль).

Аукцион 0162200011815002355

Заказчик – ГКУ СО «Управление автодорог».

Объект закупки – «Выполнение работ по горизонтальной разметке автомобильных дорог общего пользования регионального значения Свердловской области (Блок №7)».

НМЦК - 58 757 926 (пятьдесят восемь миллионов семисот пятьдесят семь тысяч девятисот двадцать шесть) руб.

Место проведения закупки - ЭТП ООО «РТС-тендер».

Дата и время начало подачи заявок - 25.12.2015 16:30.

Дата и время окончания подачи заявок - 12.01.2016 09:00.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 15.01.2016

Дата проведения аукциона в электронной форме - 18.01.2016.

Поступило четыре заявки:

Номер заявки	Участник аукциона	Дата и время размещения		Допуск / отказ в участии в аукционе
1	АО «Мелиострой»	11.01.2016	16:19	допущен
2	ООО «Визир»	11.01.2016	21:30	отказано
3	ООО «СУ5групп»	11.01.2016	21:52	допущен
4	ООО ССК «Ладья»	11.01.2016	23:35	отказано

В дату проведения аукциона 19.01.2016 двумя участниками, допущенными по размещению ценовых предложений АО «Мелиострой» и ООО «СУ5групп» были сделаны следующие ценовые предложения:

Номер заявки	Участник аукциона	Ценовое предложение	НМЦК
1	АО «Мелиострой»	58 170 346,74 руб. (-1% от НМЦК)	58 757 926 руб.
3	ООО «СУ5групп»	58 464 136,37 руб.(0,5% от НМЦК)	

Государственный контракт (№ 9-С(Р) от 03.02.2016) заключён заказчиком торгов с АО «Мелиострой» на сумму 58 170 346 (пятьдесят восемь миллионов сто семьдесят тысяч триста сорок шесть) руб. 74 коп., что соответствует понижению НМЦК на 1 (один) процент.

Комиссия установила, что запрещённый пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции сговор на торгах АО «Мелиострой» и ООО «СУ5групп», приведший к поддержанию цены на аукционе 0162200011815002355 подтверждается совокупностью следующих доказательств.

1. Участником аукциона ООО «СУ5групп» не размещено **ни одного документа во второй части заявки**, подтверждающего наличие выполненных работ и не представлены сведения, требуемых организатором торгов в соответствии с аукционной документацией. Вследствие указанных действий ООО «СУ5групп», участник аукциона отклонен организатором торгов за несоответствие 2 (второй) части заявки на основании не представления сведений по пункту 1 части 6 статьи 69 и части 13 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Как и в случае с аукционом 0162200011815002357, в соответствии с аукционной документацией по аукциону 0162200011815002355 установлены преимущества и требования к участникам аукциона (первое из которых предоставляет преимущество по сравнению с другими участниками, второе и третье, являются обязательным требованием к участнику), а именно: 1) о наличии опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутацией; 2) единые требования к участникам; 3) требование об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Таким образом, прилагаемая участником аукциона 0162200011815002355 ООО «СУ5групп» информация является разнородной и по требованию Закона оформляется различными документами. Фактически, указанное означает, что участник аукциона ООО «СУ5групп» трижды отсканировал чистые листы и трижды выполнил действие, прикрепив (загрузив) их к своей заявке.

Наличие подобного поведения говорит об изначальном отсутствии намерений ООО «СУ5групп» участвовать в конкурентной борьбе, поскольку отклонение такой заявки организатором торгов при отсутствии указанных сведений очевидно и является бесспорным во всех случаях по требованиям Закона и аукционной документации.

2. Победитель аукциона АО «Мелиострой» и другой его участник ООО «СУ5групп» приложили к первой части своих заявок идентичные по форме и содержанию Технические условия, содержащиеся в одинаково поименованных файлах «Блок 7» в формате «rar».

Используемый ЭТП ООО «РТС-тендер» программно-аппаратный комплекс автоматизированной системы не предполагает при загрузке участниками аукционов своих технических условий автоматическое изменение имени файла и (или) его формата (то есть приведения имени файла и (или) его формата к единообразию). Равным образом, аукционная документация по аукциону 0162200011815002355 не содержит требования об определённом наименовании или формате Технических условий.

К примеру, у иного участника аукциона № 0162200011815002355 (не являющегося участником картеля) ООО ССК «Ладья», загруженные Технические условия содержатся в двух файлах поименованных как «Технические и функ-е характеристики» и «Приложение 1 к функциональным характеристикам» и имеющих формат «docx».

Помимо этого, заявленные АО «Мелиострой» и ООО «СУ5групп» в своих Технических условиях качественные и количественные характеристики 4 (четырёх) товаров составляющих предмет аукциона, а именно: 1) «краска (эмаль) белого цвета», 2) «пластики (термо и холодные, белого и жёлтого цвета)», 3) «краски (эмали) жёлтого цвета», 4) световозвращающие элементы (микростеклошарики – МСШ) совпадают по всем приблизительно 451 (четыреста пятьдесят одному) показателям, исчисляемым в различных физических единицах измерения (% , мм, Мпа, г./см. куб., кг./м. куб., И (стираемость), F (морозостойкость), W (водонепроницаемость), С (градусов Цельсия), сек., проходах/мкм., баллах, коэффициент яркости, коэффициент световозвращения, коэффициент светоотражения и других.

В частности «разметка белого цвета» (Таблица 1 к Техническим условиям) совпадает по всем приблизительно 47 (сорок семи) показателям; «разметка жёлтого цвета» и «разметка оранжевого цвета» (Таблица 2 к Техническим условиям) по всем приблизительно 15 (пятнадцати) и 9 (девяти) показателям соответственно; «координаты угловых точек цветовых областей дорожной разметки» (Таблица 3 к Техническим условиям) совпадает по всем приблизительно 24 (двадцать четыре) показателям.

Идентичное оформление Технических условий (одинаковое наименование, совпадение качественных и количественных характеристик товаров) победителем аукциона АО «Мелиострой» и участником аукциона ООО «СУ5групп» свидетельствует не только об их общем авторстве, но и исключает для таких участников аукциона риск (возможность) отклонения заявки в виду её несоответствия требованиям аукционной документации. Тем самым, организатор торгов определяет победителя аукциона исключительно по наименьшему ценовому предложению, сделанному АО «Мелиострой».

3. Победитель аукциона 0162200011815002355 АО «Мелиострой» передало выполнение части работ ООО «СК «Вектор» по договору субподряда б\н от 01.03.2016 на сумму 5 750 000 (пять миллионов семьсот пятьдесят тысяч) руб., что составляет приблизительно 10 (десять) от суммы государственного контракта заключённого АО «Мелиострой».

Как было установлено выше, ООО «СК «Вектор» передал АО «Мелиострой» ЭЦП для участия в аукционе 0162200011816001291 от имени ООО «СК «Вектор» (в котором победителем стало АО «Мелиострой») ценовых предложений от ООО «СК «Вектор» в аукционе 0162200011816001291 не делало.

Анализ действий других участников аукциона 0162200011815002355 (помимо ООО «СУ5групп», АО «Мелиострой») ООО «Визир» и ООО «ССК «Ладья» (ИНН 6314022920), подавших заявки на участие в аукционе, но не допущенных к размещению ценовых предложений, свидетельствует об отсутствии достаточной совокупности признаков (как

впрочем и одного из них), требуемых для квалификаций действий ООО «Визир» и ООО «ССК «Ладья» как картеля с ООО «СУ5групп», АО «Мелиострой» и ООО «Рокада».

Данное проявилось в подачи заявок ООО «Визир» и ООО «ССК «Ладья» с иного, чем у участников аукциона IP-адреса; отличающихся по форме и содержанию Технических условий к первым частям заявок; отсутствие у ООО «Визир» и ООО «ССК «Ладья» имущественных (управленческих) связей с ООО «СУ5групп» и АО «Мелиострой», которые образовывали бы группу лиц или аффилированность; отсутствие совместных гражданско-правовых договоров с ООО «СУ5групп» и АО «Мелиострой», как в предшествующий, так и имевший место после проведения аукциона период и свидетельствующих о «давальческой схеме» работы и прочее.

Комиссия отмечает, что ООО «Визир» и ООО «ССК «Ладья», будучи не допущенными к размещению ценовых предложений не могли оказать влияния на результаты аукциона, поскольку в ценовой конкуренции между участниками аукциона (ООО «СУ5групп» и АО «Мелиострой») ООО «Визир» и ООО «ССК «Ладья» не участвовали.

Так как добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается и установлена пунктом 5 статьи 10 Гражданского кодекса РФ, ООО «Визир» и ООО «ССК «Ладья» не причастны к запрещённому пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции сговору АО «Мелиострой» и ООО «СУ5групп» по аукциону 0162200011815002355.

Довод АО «Мелиострой» о низкой рентабельности государственной контракта № 9-С (Р) от 03.02.2016, заключённого по итогам аукциона 0162200011815002355 не принимается, поскольку согласно «Расчёту начальной (максимальной) цены контракта» (Раздел IV Аукционной документации), заказчиком торгов, предусматривается величина накладных расходов в размере 20 (двадцати) процентов от прямых затрат, а сметная прибыль в размере 15 (пятнадцати) процентов от суммы прямых затрат и накладных расходов, определённые в соответствии с пунктами 46 и 49 раздела VI «Методических рекомендаций по определению стоимости работ по содержанию автомобильных дорог федерального значения (утв. распоряжением Министерства транспорта РФ от 28.03.2014 № МС-25-р), что не оспорено в административном или судебном порядке.

Комиссия отмечает, что применительно к нарушению ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции данное обстоятельство не имеет правового значения, поскольку указанное положение Закона запрещает картели (сговоры и торгах) *не зависимо* от того являются ли такие соглашения рентабельными (приносящими прибыль).

Таким образом, по обстоятельствам проанализированных аукционов 0162200011815002354, 0162200011815002355, 0162200011815002357 проводимых в период с 25.12.2015 по 20.01.2016, между лицами из подконтрольной группы лиц (ООО «СУ5групп» и ООО «Стройспецмонтаж-2000») и лицами из подконтрольной группы лиц (АО «Мелиострой» и ООО «Рокада») сложился взаимовыгодный, а потому запрещённый пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции картель, результатом которого явилось поддержание цен на торгах на уровне 99 процентов от начальных максимальных цен аукционов (**Картель № 2**).

Комиссия Свердловского УФАС России, рассмотрев указанные выше обстоятельства **Картеля № 1** и **Картеля № 2** отмечает, что поддержание цен на торгах запрещено пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не зависимо от наличия ущерба частным или государственным интересам и является соглашением признаваемым картелем.

Согласно пункту 1 Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота, для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения, предусмотренные статьей 11 Закона о защите конкуренции.

Для целей Закона о защите конкуренции, соглашением признается как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, так и договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10 по делу № А27-12323/2009 разъяснено, что в статье 4 Закона о конкуренции факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключённости в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Указанная норма содержит определение такого соглашения, которое подлежит применению при оценке правонарушения в сфере антимонопольного законодательства.

Впоследствии Президиумом Верховного Суда РФ в пункте 6 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. 16.03.2016) указано, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Следуя официальному толкованию Закона, Комиссия Свердловского УФАС России констатировала достижения АО «Мелиострой», ООО «СУ5групп», ООО «СК «Вектор», ООО «Рокада» и ООО «Спецстроймонтаж-2000» антиконкурентных соглашений (**Картель № 1** и **Картель № 2**) в аукционах 0162200011816001291, 0162200011815002354, 0162200011815002355, 0162200011815002357, что основано на проанализированных совокупностях косвенных доказательств сопоставленных друг с другом и не обременяющих процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства (например, соглашения между всеми участниками в письменной форме).

Комиссия считает, что в отсутствие возможности определить содержание устного соглашения путем оценки буквального значения содержащихся в его условиях слов и выражений, а также путем сопоставления его условий согласно статье 431 Гражданского кодекса РФ подлежит выяснению действительная общая воля сторон с учетом цели соглашения. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая последующее поведение сторон.

С учётом данных обстоятельств, Закон признаёт картелем и запрещает соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции)

Законом о контрактной системе в части 2 статьи 8, определено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Под аукционом в части 4 статьи 24 Закона о контрактной системе, понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном статьей 68, в соответствии с частью 4 статьи 68 Закона о контрактной системе.

Победителем аукциона, согласно части 10 статьи 69 Закона о контрактной системе, является участник такого электронного аукциона, предложивший наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем.

По результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе части 1 статьи 70 Закона о контрактной системе.

Квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных соглашений по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции основана на установлении намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга.

Представленные доказательства сложившихся картелей на аукционах 0162200011816001291, 0162200011815002354, 0162200011815002355, 0162200011815002357 свидетельствуют о том, что совместное взаимовыгодное участие АО «Мелиострой», ООО «СУ5групп», ООО «СК «Вектор», ООО «Рокада» и ООО «Спецстроймонтаж-2000» в аукционах не являлось случайным, что подтверждает наличие совместных усилий и действий, приведших к поддержанию цен аукционов на уровне 99 процентов от начальных максимальных цен контрактов

Выявленные обстоятельства в отношении указанных хозяйствующих субъектов при совершении ими юридически значимых действий свидетельствуют о наличии устной договоренности (соглашений) друг с другом при участии в аукционах 0162200011816001291, 0162200011815002354, 0162200011815002355, 0162200011815002357, скоординированных действиях, направленных на достижение цели - заключения договора по выгодной цене путем отказа участников от ценовой конкуренции.

Пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса РФ устанавливает, что никто не вправе *извлекать преимущество* из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 1 Постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил, что поведение может быть признано недобросовестным, если усматривается *очевидное отклонение действий* участника гражданского оборота от добросовестного поведения, а поведение такого участника не было ожидаемым по сравнению с любым участником оборота.

Как установлено Комиссией действия победителей аукционов АО «Мелиострой» и ООО «СУ5групп» очевидным образом отклонялись от добросовестного поведения и не являлись ожидаемыми, поскольку сопрягались: с привлечением подконтрольных (ООО «Рокада», ООО «Спецстроймонтаж-2000») и зависимых (ООО СК «Вектор») лиц, в

результате чего заявки подавались с нарушением принципа «один участник – одна заявка»; оформлением идентичных технических условий к заявкам (их общим авторством), в результате чего ограничивалась возможность неценовой конкуренции; многократным не приложением к заявкам обязательных документов, в результате чего такие участники не допускались к торгам.

Данные действия АО «Мелиострой», ООО «СУ5групп», ООО «СК «Вектор», ООО «Рокада» и ООО «Спецстроймонтаж-2000» по отдельности не запрещены законом, однако являются противным добропорядочной деловой практике поведением и в совокупности явились достаточными для поддержания цен на торгах на уровне 99 процентов от начальных максимальных цен аукционов, что запрещено пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о конкуренции.

Из фактических обстоятельств рассматриваемых аукционов следует, что ООО «СК «Вектор» передав ЭЦП АО «Мелиострой» самостоятельно не участвовало в аукционе 0162200011816001291, равным образом ООО «Рокада» являясь подконтрольным АО «Мелиострой» участником аукциона 0162200011815002354, а ООО «Стройспецмонтаж-2000» подконтрольным ООО «СУ5групп» участником в аукционе 0162200011815002357, самостоятельно не могли и фактически не участвовали в аукционах (поскольку от их имени не делалось ценовых предложений), что дало *антиконкурентные преимущества* будущим победителям государственных аукционов.

Привлекаемые АО «Мелиострой» и ООО «СУ5групп» и зависящие от победителей аукционов 0162200011816001291, 0162200011815002354, 0162200011815002355, 0162200011815002357 участники (ООО «СК «Вектор», ООО «Рокада», ООО «Спецстроймонтаж-2000») действовали исключительно в *интересах победителей аукционов* (АО «Мелиострой» и ООО «СУ5групп»), поскольку **ни разу не разместили** ценовых предложений.

Таким образом, у АО «Мелиострой» и ООО «СУ5групп» прослеживается стратегия поведения, при которой зависимыми от будущих победителей участниками аукционов, создавалась *мнимая конкуренция*.

Характерной чертой такого поведения явилась *невыгодность* для лиц из подконтрольной группы лиц (ООО «СУ5групп» и ООО «Стройспецмонтаж-2000») и лиц из подконтрольной группы лиц (АО «Мелиострой» и ООО «Рокада») руководствоваться только своими *частными (групповыми) интересами*, в результате которых, цена аукционов (контрактов) только снижалась.

Данные действия затруднили функционирования рыночных механизмов торгов, при которых участники аукционов самостоятельными действиями в равной степени могут влиять на общие условия (цену) обращения товара на рынке (аукционе), что привело в итоге к поддержанию цен на торгах (аукционах) и не эффективному расходованию государственных (бюджетных) средств, поскольку фактически являлось обманом покупателя (заказчика), расходующего государственные средства.

Если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции).

При этом согласно подпункту 4 пункта 3.4 статьи 41 Закона о защите конкуренции, резолютивная часть решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства должна содержать выводы о наличии или об отсутствии оснований для принятия

антимонопольным органом других мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, обеспечению конкуренции (в том числе оснований для передачи материалов в правоохранительные органы).

Нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции подлежит уголовному (часть 1 статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ, далее – УК РФ) и административному (часть 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ, далее – КоАП РФ) преследованию.

К уголовной ответственности, в том числе по статье 178 УК РФ привлекаются только физические лица (законные представители участников картеля), к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ привлекаются как юридические так и (или) должностные лица указанных участников картеля.

Таким образом, привлечение юридических лиц (участников картеля) к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ не исключает привлечение виновных физических лиц (должностных лиц участников картеля) к уголовной ответственности по статье 178 УК РФ.

Привлечение физического лица к уголовной ответственности не препятствует привлечению юридического лица к административной ответственности (пункт 2 Разъяснения ФАС России от 28.06.2010 № 09/649).

Частью 1 статьи 178 УК РФ (в ред. Федерального закона от 08.03.2015 № 45-ФЗ, действующей с 20.03.2015 по настоящее время) предусмотрено, что ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере (более 50 млн. руб., согласно Примечания 1 к указанной статье)

- наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до одного года или без такового, либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью до одного года либо без такового.

По обстоятельствам дела и правилам статьи 41 Налогового кодекса Российской Федерации, единым хозяйствующим субъектом - подконтрольной группой лиц **ООО «СУ5групп»** и **ООО «Стройспецмонтаж-2000»** получен доход в «крупном размере», равный суммам денежных средств, полученным по государственному контракту №8-С(Р) от 10.02.2016 заключенному по итогам аукциона 01622000118500354 на сумму 80 315 753 руб. и государственному контракту № 11-С(Р) от 10.02.2016 по итогам аукциона 016220001185002357 на сумму 76 100 273 руб. 36 коп., что составляет 156 416 026 (сто пятьдесят шесть миллионов четыреста шестнадцать тысяч двадцать шесть) руб. 36 коп.

Подпунктом «в» частью 2 статьи 178 УК РФ те же деяния, повлекшие извлечение дохода в особо крупном размере (более 250 млн. руб., согласно примечания 1 к указанной статье)

- наказываются принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет или без такового и с лишением права занимать

определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от одного года до трех лет или без такового.

По обстоятельствам дела и правилам статьи 41 Налогового кодекса Российской Федерации, единым хозяйствующим субъектом - подконтрольной группой лиц АО «Мелиострой» и ООО «Рокада» получен доход в «особо крупном размере», равный суммам денежных средств, полученным по государственному контракту № 19-КР/1901153 от 11.10.2016 заключенному по итогам аукциона 0162200011816001291 на сумму 191 280 582 руб. и государственному контракту № 9-С(Р) от 03.02.2016 заключенному по итогам аукциона 0162200011815002355 на сумму 58 757 926 руб. 00 коп., что составляет **250 038 508** (двести пятьдесят миллионов тридцать восемь тысяч пятьсот восемь) руб.

Согласно полученному в материалы дела поручению ФАС России от 16.01.2017 № АУ/1312/17 «Об организации взаимодействия с правоохранительными органами» (вх. № 01-66м от 24.01.2017), Свердловскому УФАС России предложено по результатам рассмотрения данного дела и с учётом рекомендаций данных ФАС России в письме от 11.11.2015 № ИА/63139-ДСАП/15 «Об организации взаимодействия с правоохранительными органами» направить материалы в правоохранительные органы для проведения проверки на предмет наличия признаков преступления, предусмотренного статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, материалы дела в отношении должностных лиц ООО «СУ5групп», ООО «Стройспецмонтаж-2000», АО «Мелиострой» и ООО «Рокада», подлежат передачи в правоохранительные органы (Следственный комитет Российской Федерации) для принятия решения о возбуждении уголовного дела по статье 178 УК РФ.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем, образуют событие административного правонарушения предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ, действовавшей в период с 01.01.2016 по 16.04.2017), поскольку событие административного правонарушения имело место в период проведения аукционов (с 25.12.2015 по 20.01.2016 и с 26.08.2016 по 19.09.2016).

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Датой принятия решения является дата изготовления его в полном объеме (часть 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции).

Согласно части 1 статьи 2.10 КоАП РФ юридические лица несут административную ответственность за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ.

Назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо (часть 3 статьи 2.1 КоАП РФ).

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (статья 2.4 КоАП РФ).

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением

организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица (примечание к статье 2.4 КоАП РФ).

Защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ, осуществляют его законные представители, то есть его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

В соответствии с частью 1 статьи 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются заказным письмом с уведомлением о вручении.

Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц. Если юридическое лицо, участвующее в производстве по делу об административном правонарушении, ведет дело через представителя, извещение также направляется по месту нахождения (месту жительства) представителя (часть 3 статьи 25.15 КоАП РФ).

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 8 и частью 2 статьи 34 Конституции РФ, пунктом 4 статьи 1 Гражданского кодекса РФ, статьей 23, частью 1 и 5 статьи 39, частями 1–4 статьи 41, подпунктом 4 пункта 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать факты нарушений пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившихся в создании картелей - достижениях соглашений, направленных на поддержание (не снижение) цен государственных контрактов:

- между АО «Мелиострой» и ООО СК «Вектор» в аукционе 0162200011816001291,
- между лицами из подконтрольной группы лиц (ООО «СУ5групп» и ООО «Стройспецмонтаж-2000») и лицами из подконтрольной группы лиц (АО «Мелиострой» и ООО «Рокада») в аукционах 0162200011815002354, 0162200011815002355, 0162200011815002357, 0162200011816001291.

2. Передать материалы дела в отношении должностных лиц ООО «СУ5групп», ООО «Стройспецмонтаж-2000», АО «Мелиострой», ООО «Рокада» в правоохранительные органы (Следственный комитет Российской Федерации) для принятия решения о возбуждении уголовного дела по ст. 178 УК РФ.

3. ООО «СУ5групп», ООО «Стройспецмонтаж-2000», АО «Мелиострой», ООО «СК «Вектор», ООО «Рокада» на основании статьи 25 Закона о защите конкуренции и статьи 26.10 КоАП РФ надлежит в трёхдневный срок с момента получения настоящего решения Свердловского УФАС России от 14.07.2017 по делу № 06-04/22 представить в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 214 (приёмная)):

4. Законному представителю ООО «СУ5групп» надлежит явиться «___» _____ 2017 года в ___ часов ___ минут в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 214 (приёмная)) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

5. Законному представителю », ООО «Стройспецмонтаж-2000» надлежит явиться «___» _____ 2017 года в ___ часов ___ минут в Свердловское УФАС России

(620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 214 (приёмная)) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

6. Законному представителю АО «Мелиострой» надлежит явиться «___» _____ 2017 года в ___ часов ___ минут в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 214 (приёмная)) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

7. Законному представителю ООО «СК «Вектор» надлежит явиться «___» _____ 2017 года в ___ часов ___ минут в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 214 (приёмная)) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

8. Законному представителю ООО «Рокада» надлежит явиться «___» _____ 2017 года в ___ часов ___ минут в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 214 (приёмная)) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа (часть 1 статьи 52 Закона о защите конкуренции).

Председатель Комиссии

Члены Комиссии