



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

по делу № 42/2015

о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть оглашена 09.11.2017

В полном объеме изготовлено 18.12.2017

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (Приказ Свердловского УФАС России от 16.11.2015 № 456, в ред. Приказов от 21.12.2015 № 512, от 31.05.2016 № 177, от 04.07.2016 № 218, от 28.09.2016 № 328, от 12.10.2017 № 356/1) в составе:

Председатель Комиссии <....> – заместитель руководителя Управления;

члены Комиссии: <....>- начальник отдела контроля органов власти;
<.....> – специалист 1 разряда отдела контроля органов власти;

при участии в качестве:

ответчика:

- Администрация городского округа Ревда (ул. Цветников, 21, г. Ревда, Свердловская область, 623280, далее – Администрация ГО Ревда), <....> (доверенность от 02.11.2017 № 01-4655);

- МБУ «Ревдинское городское лесничество» (ул. М. Горького, 26, г. Ревда, Свердловская область, 623286), явка не обеспечена, надлежаще извещено;

заявителей:

- Свердловская межрайонная природоохранная прокуратура Свердловской области (пер. Асбестовский, 7, г. Екатеринбург, Свердловская область, 620041), явка не обеспечена, надлежаще извещен;

заинтересованных лиц:

- Индивидуальный предприниматель <.....> (ул. <....>, г. Дегтярск, Свердловская область, 623270), представитель – <....> (доверенность от 09.01.2017 б/№);

- Индивидуальный предприниматель <....> (пер. <....>, г. Екатеринбург, 620039), явка не обеспечена, надлежаще извещен;

- ООО «Стройтрест» (ул. Калинина, 46, г. Дегтярск, Свердловская область, 623270), явка не обеспечена, надлежаще извещен;

- МКУ «Управление по архитектуре и лесопользованию» (ул. М. Горького, 26, г. Ревда, Свердловская область, 623286), представитель – <.....> (доверенность № 4 от 01.11.2017);

- МКУ «Управление городским хозяйством» (ул. Энгельса, 32. г. Ревда, Свердловская область, 623286), явка не обеспечена, надлежало извещено, рассмотрев в рамках гл. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции) дело № 42/2015 по признакам нарушения Администрацией городского округа г. Ревда и МБУ «Ревдинское городское лесничество» пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в предоставлении преимущества индивидуальному предпринимателю <.....>, в нарушение порядка, установленного главой 5 Закона о защите конкуренции, путем продажи древесины хвойно-лиственных пород 2 класса товарности, полученного от вырубки зеленых насаждений, произрастающих на земельном участке, входящем в состав земель городского округа Ревда и предназначенном для индивидуального жилищного строительства, что приводит (может привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, руководствуясь частью 13 статьи 44 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

Дело № 42/2015 о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено Приказом от 16.11.2015 № 456, в ред. от 21.12.2015 № 512, от 31.05.2016 № 177, от 04.07.2016 № 218, от 28.09.2016 № 328, от 12.10.2017 № 356/1, Определением от 17.11.2015 назначено к рассмотрению на 22.12.2015. Определением от 22.12.2015 рассмотрение дела № 42/2015 приостановлено до вступления в силу Решения Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-49487/2015. Определением от 20.05.2016 рассмотрение дела № 42/2015 возобновлено и назначено на 05.07.2016. Определением от 05.07.2016 рассмотрение дела было отложено, Администрации ГО Ревда выдано предупреждение № 24 (от 21.07.2016 № 8653) о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, рассмотрение дела назначено на 17.10.2016. Определением от 17.10.2017 рассмотрение дела № 41/2015 приостановлено до вступления в силу Решения Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-46278/2016. Определением от 12.10.2017 рассмотрение дела № 42/2015 возобновлено в связи с устранением обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела.

Основанием для возбуждения дела послужило обращение Свердловской межрайонной природоохранной прокуратуры Свердловской области (вх. № 01- 18343 от 24.08.2015) о нарушении Администрацией ГО Ревда и МБУ «Ревдинское городское лесничество» (далее Лесничество) антимонопольного законодательства.

На заседании комиссии представителем Администрации ГО Ревда сообщено, что во исполнение предупреждения № 24 от 21.07.2016 Администрация ГО Ревда 25.08.2016 в адрес ИП <.....> направлена претензия о необходимости в срок до 15.09.2016 добровольно оплатить сумму неосновательного обогащения в размере 1 162 019,30 (один миллион сто шестьдесят две тысячи девятнадцать) рублей 30 копеек. Расчет суммы возврата определен исходя из объема вывезенной ИП <....> древесины, стоимость древесины определена на основании письма Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области от 12.08.2016 № ЛС-68-03/279-МС.

Вышеуказанное требование ИП <....> не исполнено, в связи с чем 29.09.2016 Администрацией ГО Ревда в Арбитражный суд свердловской области подано исковое заявление о принудительном взыскании суммы неосновательного обогащения.

Представитель Свердловской межрайонной природоохранной прокуратуры Свердловской области выводы Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от

29.04.2016 поддерживает. Лесничеством могла быть реализована древесина по более высокой цене, но большая часть деревьев и кустарников уже вырублена ИП<.....>.

Оценив в соответствии с п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, полученные и исследованные в порядке ст. 25, ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 44, ч. 4 и ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции доказательства, а также доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам:

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции антимонопольным законодательством определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями.

Государственные или муниципальные преференции - предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий (п. 20 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Согласно ст. 128 ГК РФ к объектам гражданских прав относятся вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

В соответствии с ч. 3 ст. 129 ГК РФ земля и другие природные ресурсы могут отчуждаться или переходить от одного лица к другому иными способами в той мере, в какой их оборот допускается законами о земле и других природных ресурсах.

Федеральный закон от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации".

Согласно ст. 5 ГК РФ к объектам оценки относятся:

отдельные материальные объекты (вещи);

совокупность вещей, составляющих имущество лица, в том числе имущество определенного вида (движимое или недвижимое, в том числе предприятия);

право собственности и **иные вещные права** на имущество или отдельные вещи из состава имущества;

права требования, обязательства (долги);

работы, услуги, информация;

иные объекты гражданских прав, в отношении которых **законодательством** Российской Федерации установлена возможность их участия в гражданском обороте.

Не является государственной или муниципальной преференцией:

- закрепление муниципального имущества за хозяйствующими субъектами на праве оперативного управления (ч. 3 ст. 19 Закона о защите конкуренции).

ГК РФ

В соответствии с ч. 3 ст. 215 ГК РФ имущество, находящееся в муниципальной собственности, закрепляется за муниципальными учреждениями во владение, пользование и распоряжение в соответствии с настоящим Кодексом ([статьи 294, 296](#)).

Частью 1 ст. 296 ГК РФ установлено, что учреждения, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества.

Согласно ч. 3 ст. 298 ГК РФ бюджетное учреждение без согласия собственника не вправе распоряжаться особо ценным движимым имуществом, закрепленным за ним собственником или приобретенным бюджетным учреждением за счет средств, выделенных ему собственником на приобретение такого имущества, а также недвижимым имуществом. Остальным имуществом, находящимся у него на праве оперативного управления, бюджетное учреждение вправе распоряжаться самостоятельно, если иное не установлено законом.

Бюджетное учреждение вправе осуществлять приносящую доходы деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых оно создано, и соответствующую этим целям, при условии, что такая деятельность указана в его учредительных документах. Доходы, полученные от такой деятельности, и приобретенное за счет этих доходов имущество поступают в самостоятельное распоряжение бюджетного учреждения.

В соответствии с ст. 299 ГК РФ:

- право оперативного управления имуществом, в отношении которого собственником принято решение о закреплении за учреждением, возникает у этого учреждения с момента передачи имущества, если иное не установлено законом и иными правовыми актами или решением собственника (ч. 1).

- право оперативного управления имуществом, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, прекращаются по основаниям и в порядке, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами и иными правовыми актами для прекращения права собственности, а также в случаях правомерного изъятия имущества у учреждения по решению собственника (ч. 3).

Статьей 217 ГК РФ имущество, находящееся в муниципальной собственности, может быть передано его собственником в собственность граждан и юридических лиц в порядке, предусмотренном законами о приватизации муниципального имущества.

Статьей 1 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества" (далее № 178-ФЗ) определено: под приватизацией муниципального имущества понимается возмездное отчуждение имущества, находящегося в собственности муниципальных образований, в собственность физических и (или) юридических лиц.

В статье 13 № 178-ФЗ установлено, что приватизация государственного и муниципального имущества осуществляется только способами, предусмотренными настоящим Федеральным законом (ч.5), а именно:

1. Используются следующие способы приватизации государственного и муниципального имущества:

2) продажа государственного или муниципального имущества на аукционе;

4) продажа государственного или муниципального имущества на конкурсе;

7) продажа государственного или муниципального имущества посредством публичного предложения;

8) продажа государственного или муниципального имущества без объявления цены.

Согласно ч. 1 ст. 18 № 178-ФЗ на аукционе продается государственное или муниципальное имущество в случае, если его покупатели не должны выполнить какие-

либо условия в отношении такого имущества. Право его приобретения принадлежит покупателю, который предложит в ходе торгов наиболее высокую цену за такое имущество.

В соответствии с ч. 1 ст. 23 № 178-ФЗ продажа посредством публичного предложения осуществляется в случае, если аукцион по продаже указанного имущества был признан несостоявшимся.

Согласно ч. 1 ст. 24 № 178-ФЗ продажа **без объявления цены** осуществляется, если продажа этого имущества посредством публичного предложения не состоялась.

Покупателями муниципального имущества могут быть любые физические и юридические лица, за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий, государственных и муниципальных учреждений, а также юридических лиц, в уставном капитале которых доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований превышает 25 процентов, кроме случаев, предусмотренных **статьей 25** настоящего Федерального закона (ч. 1 ст.5 № 178-ФЗ).

Согласно ч. 2 ст. 3 № 178-ФЗ действие настоящего Федерального закона не распространяется на отношения, возникающие при отчуждении:

- муниципальными учреждениями имущества, закрепленного за ними в оперативном управлении (п.9);

Статьей 3 № 178-ФЗ действие настоящего Федерального закона не распространяется на отношения, возникающие при отчуждении:

- природных ресурсов (п. 2);

Отчуждение указанного в настоящем пункте государственного и муниципального имущества регулируется иными федеральными законами и (или) иными нормативными правовыми актами.

Согласно ст. 5 ЛК РФ использование, охрана, защита, воспроизводство лесов осуществляются исходя из понятия о лесе как об экологической системе или как о природном ресурсе.

В ст. 24 ЛК РФ установлено, что использование лесов осуществляется с предоставлением или без предоставления лесных участков, с изъятием или без изъятия лесных ресурсов (п. 1).

Лесным участком согласно ст. 7 ЛК РФ, является земельный участок, который расположен в границах лесничеств, лесопарков и образован в соответствии с требованиями земельного законодательства и настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 23 ЛК РФ:

Основными территориальными единицами управления в области использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов являются лесничества и лесопарки (ч. 1).

Земли лесного фонда состоят из лесничеств и лесопарков (ч. 2).

Лесничества и лесопарки также располагаются на землях:

- населенных пунктов, на которых расположены городские леса ((п. 2) ч. 3).

Полномочия органов местного самоуправления в области лесных отношений определены в п. 1.1 ст. 84 ЛК РФ, а именно: органы местного самоуправления осуществляют **разработку** и утверждение лесохозяйственных регламентов лесничеств, лесопарков, расположенных на землях населенных пунктов, на которых расположены городские леса.

Пунктом 4 ст. 23 ЛК РФ установлено, что в отношении лесничеств, лесопарков осуществляются установление расчетной лесосеки, проведение лесоустройства, разработка и утверждение лесохозяйственных регламентов, ведение государственного лесного реестра.

Количество лесничеств, лесопарков, их границы устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (п. 5).

Статья 6. Земли, на которых располагаются леса

В соответствии с ч.1 ст.6 ЛК РФ леса располагаются на землях лесного фонда и землях [иных категорий](#).

Согласно ч. 2 ст. 21 ЛК РФ строительство, реконструкция и эксплуатация объектов, не связанных с созданием лесной инфраструктуры, на землях иных чем земли лесного фонда категорий, на которых расположены леса, допускаются в случаях, определенных другими федеральными законами в соответствии с целевым назначением этих земель.

В ч. 2 ст. 6 ЛК РФ определено, что использование, охрана, защита, воспроизводство лесов осуществляются в соответствии с [целевым назначением](#) земель, на которых эти леса располагаются.

Согласно ч. 1 ст. 25 ЛК РФ использование лесов может быть следующих видов:

- иные виды, определенные в соответствии с частью 2 [статьи 6](#) настоящего Кодекса (п. 16), а также заготовка древесины (п. 1);

В соответствии с ч. 1 ст. 29 ЛК РФ заготовка древесины представляет собой предпринимательскую деятельность, связанную с рубкой лесных насаждений, а также с вывозом из леса древесины.

Частью 8 ст. 29 ЛК РФ установлено, что граждане, юридические лица осуществляют заготовку древесины на основании договоров аренды лесных участков, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Согласно ч. 1 ст. 72 ЛК РФ по договору аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, арендодатель предоставляет арендатору лесной участок для одной или нескольких целей, предусмотренных [статьей 25](#) настоящего Кодекса.

Частью 1 ст. 74 ЛК РФ установлено, что договор аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается по результатам торгов по продаже права на заключение такого договора, которые проводятся в форме открытого аукциона, за исключением случаев, установленных [частями 3 и 4](#) настоящей статьи.

Согласно ч. 4 ст. 29.1 ЛК РФ в лесничествах, лесопарках, расположенных на землях лесного фонда, допускается осуществление заготовки древесины юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, относящимися в соответствии с [Федеральным законом](#) от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" к субъектам малого и среднего предпринимательства, на основании договоров купли-продажи лесных насаждений.

[Статьей 75](#) ЛК РФ установлено, что по договору купли-продажи лесных насаждений осуществляется продажа лесных насаждений, расположенных на землях, находящихся в государственной или муниципальной собственности (ч. 1), а в договоре купли-продажи лесных насаждений указываются местоположение лесных насаждений (лесной квартал и (или) лесотаксационный выдел) и объем подлежащей заготовке древесины (ч. 4).

По договору купли-продажи лесных насаждений, заключаемому в соответствии с [частью 4 статьи 29.1](#) настоящего Кодекса, осуществляется продажа лесных насаждений, расположенных в пределах одной лесосеки (ч. 4.1 ст.75 ЛК РФ).

Договор купли-продажи лесных насаждений заключается по результатам аукциона по продаже права на заключение такого договора, за исключением случаев, предусмотренных [статьями 19 и 30](#) настоящего Кодекса (ч. 1 ст.77 ЛК РФ).

Частью 3 ст. 29.1 ЛК РФ установлено, что при осуществлении мероприятий, предусмотренных [статьей 19](#) настоящего Кодекса, заготовка соответствующей древесины осуществляется на основании договора купли-продажи лесных насаждений или указанного в [части 5 статьи 19](#) настоящего Кодекса контракта.

При осуществлении мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов государственными (муниципальными) учреждениями, указанными в [части 2](#) настоящей статьи, одновременно осуществляется продажа лесных насаждений для заготовки древесины в соответствии с настоящим Кодексом (ч. 3 ст. 19 ЛК РФ).

Частью 4 ст. 77 ЛК РФ заключение договоров купли-продажи лесных насаждений, расположенных на землях, находящихся в муниципальной собственности, осуществляется органами местного самоуправления в пределах их полномочий, определенных в соответствии со [статьями 81 - 84](#) настоящего Кодекса.

К полномочиям органов местного самоуправления в отношении лесных участков, находящихся в муниципальной собственности, относятся: владение, пользование, распоряжение такими лесными участками (п. 1) ч. 1 ст. 84 ЛК РФ);

Мероприятия по охране, защите, воспроизводству лесов могут осуществляться государственными (муниципальными) бюджетными и автономными учреждениями, подведомственными федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, в пределах полномочий указанных органов, определенных в соответствии со [статьями 81 - 84](#) настоящего Кодекса (ч. 2 ст. 19 ЛК РФ).

В случаях, если осуществление мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов, расположенных на землях, находящихся в государственной или муниципальной собственности, не возложено в установленном порядке на государственные (муниципальные) учреждения, указанные в [части 2](#) настоящей статьи, или на лиц, использующих леса, органы государственной власти, органы местного самоуправления осуществляют закупки работ по охране, защите, воспроизводству лесов в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и настоящим Кодексом (ч. 4 ст. 19 ЛК РФ).

При осуществлении закупок работ по охране, защите, воспроизводству лесов одновременно осуществляется продажа лесных насаждений для заготовки древесины в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации. В этих целях в контракт на выполнение работ по охране, защите, воспроизводству лесов включаются условия о купле-продаже лесных насаждений (ч. 5 ст. 19 ЛК РФ).

Статьей 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее: Закон о контрактной системе) определено, что в контракт включается дополнительное условие о продаже лесных насаждений для заготовки древесины при заключении контракта на выполнение работ по охране, защите, воспроизводству лесов в соответствии с положениями [статьи 19](#) Лесного кодекса Российской Федерации.

В ч. 23 ст. 68 Закона о контрактной системе установлено, что в случае, если при проведении электронного аукциона цена контракта снижена до половины процента начальной (максимальной) цены контракта или ниже, такой аукцион проводится на право заключить контракт. При этом такой аукцион проводится путем повышения цены контракта исходя из положений настоящего Федерального закона о порядке проведения такого аукциона с учетом следующих особенностей:

- такой аукцион в соответствии с настоящей частью проводится до достижения цены контракта не более чем сто миллионов рублей (п. 1));

- участник такого аукциона не вправе подавать предложения о цене контракта выше максимальной суммы сделки для этого участника, указанной в решении об одобрении или о совершении по результатам такого аукциона сделок от имени участника закупки, которое содержится в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке (п. 2));

- размер обеспечения исполнения контракта рассчитывается исходя из начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона (п. 3)).

Частью 4 ст.19 Закона о защите конкуренции установлено, что не является муниципальной преференцией:

- предоставление имущества и (или) иных объектов гражданских прав по результатам торгов, организованных в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также по результатам иных процедур, предусмотренных **законодательством** Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд (п.1));

В ст. 3 Закона о контрактной системе определено, что закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - закупка) - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта. В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами контракта (п. 3)); определение поставщика (подрядчика, исполнителя) - совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта (п. 2)).

В ст. 24 Закона о контрактной системе:

1. Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные **способы** определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

2. Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Таким образом, фактически неконкурентными **способами** была осуществлена закупка работ по рубке лесных насаждений с одновременной приватизацией соответствующей древесины.

Согласно ст. 21 Закона о защите конкуренции в случае, установления фактов предоставления преференций в нарушение порядка, установленного **статьей 20** настоящего

Федерального закона, или несоответствие ее использования заявленным в заявлении целям, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, которому предоставлена такая преференция, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, предоставившим такую преференцию, предписание о принятии мер по возврату имущества, иных объектов гражданских прав при условии, что государственная или муниципальная преференция была предоставлена путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав.

Федеральным законом от 06.12.2011 № 401-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» введена статья 39.1, в соответствии с которой в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает органу местного самоуправления предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

В свою очередь, при недействительности сделки каждая из сторон в соответствии с п. 2 ст. 167 ГК РФ обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Причем к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке в силу п. 1 ст. 1103 ГК РФ подлежат также применению правила о возврате неосновательного обогащения, а при применении последствий недействительности сделки, исполненной обеими сторонами, в соответствии с п. 55 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 необходимо учитывать, что, по смыслу [пункта 2 статьи 167](#) ГК РФ, произведенные сторонами взаимные предоставления считаются равными, пока не доказано иное.

Частью 1 ст. 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

В ст. 8 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» говорится, что проведение оценки объектов оценки является обязательным в случае вовлечения в сделку объектов оценки, принадлежащих полностью или частично муниципальным образованиям, в том числе:

при определении стоимости объектов оценки, принадлежащих муниципальным образованиям, в целях их приватизации;

при продаже или ином отчуждении объектов оценки, принадлежащих муниципальным образованиям;

Действие настоящей статьи не распространяется на отношения, возникающие при распоряжении муниципальными учреждениями имуществом, закрепленным за ними в оперативном управлении, за исключением случаев, если распоряжение имуществом в соответствии с **законодательством** Российской Федерации допускается с согласия собственника этого имущества.

Частью 2 ст. 76 ЛК РФ установлено, что минимальный размер платы по договору купли-продажи лесных насаждений определяется как произведение ставки платы за единицу объема древесины и объема подлежащей заготовке древесины.

Ставки платы за единицу объема древесины, заготавливаемой на землях, находящихся в муниципальной собственности, устанавливаются органами местного самоуправления (ч. 3 ст. 76 ЛК РФ).

Полномочия органов местного самоуправления в области лесных отношений определены в ст. 84 ЛК РФ:

1. К полномочиям органов местного самоуправления в отношении лесных участков, находящихся в муниципальной собственности, относятся:

3) установление ставок платы за единицу объема древесины.

Таким образом, следствием осуществления неконкурентными **способами** закупки работ по рубке лесных насаждений с одновременной приватизацией соответствующей древесины является нарушение эквивалентности встречных предоставлений, а потому органу местного самоуправления следует выдать предупреждение о совершении им всех зависящих от него мер, направленных на возврат ИП <....> неосновательного обогащения, определенного исходя из начальной (максимальной) цены контракта на выполнение работ по рубке лесных насаждений, ставки платы за единицу объема древесины и объема вывезенной ИП <....> древесины.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 31.01.2017 (А60-46278/2017) установлено, что между Администрацией ГО Ревда и Лесничеством заключен договор купли-продажи городских зелёных рекреационных насаждений № 10-15 от 16.06.2015.

Во исполнение условий Договора № 10-15 от 16.06.2015 по акту приема-передачи зелёных рекреационных насаждений продавец передал покупателю зелёные насаждения в количестве 7673 шт. (всего 4218,0 м³, в т.ч. 3107,0 м³ деловая, 1110,0 м³ - дрова), расположенные на территории: Свердловская область, г. Ревда, район ул. Рябиновая.

Впоследствии между Лесничеством (заказчик) и ИП <....> (подрядчик) заключен договор подряда №3 от 01.07.2015.

Согласно условиям договора подряда № 3 от 01.07.2015 заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по проведению вырубке зелёных насаждений общей площадью 18,338 га, произрастающих земельном участке, входящем в состав городского округа Ревда, подлежащем использованию для целей индивидуального жилищного строительства: вид рубки – сплошная рубка, площадь 18,338 га, место расположения – город Ревда, район улицы Рябиновая, деревьев 7673 шт., разрешение на № 53 от 01.07.2015 выдано МКУ «Управление городским хозяйством», объем древесины деревьев, разрешенных к сносу: 4218 м³, в т.ч. деловой 3107 м³, дровяной 1111 м³.

Между Лесничеством и ИП <.....> заключен договор купли-продажи № 03-15 от 01.07.2015.

Согласно условиям договора купли-продажи № 03-15 от 01.07.2015 продавец продает древесину хвойно-лиственных пород 2 класса товарности, полученные от вырубки зеленых насаждений, произрастающих на земельном участке, входящем в состав земель городского округа Ревда, подлежащем использованию для целей и индивидуального жилищного строительства, а покупатель покупает товар в количестве 4218.0 м³ и оплачивает его в согласованные сроки. Стоимость отпускаемой древесины составляет 1 704 690, 0 рублей.

Во исполнение условий договора № 3 от 01.07.2015 ИП <.....> произведена вырубка зеленых насаждений в количестве 3418 м³. Данный объем древесины поступил в собственность ИП <.....> и был вывезен с места рубки, что подтверждается актом сверки и не спаривается лицами, участвующими в деле.

В соответствии с платежными поручениями № 6 от 07.08.2015, № 8 от 31.08.2015, № 9 от 14.09.2015, № 11 от 30.09.2015, № 12 от 21.1.2015, № 16 от 10.11.2015, № 10 от 14.04.2016, № 16 от 03.06.2016, № 19 от 27.07.2016, № 20 от 29.07.2016 на общую сумму 1 381 460 рублей ИП <.....> произвел оплату по договору купли-продажи № 013-15 от 01.07.2015 в адрес Лесничества.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 02.02.2016 по делу № А60-49487/2015 признаны недействительными договор купли-продажи городских зеленых насаждений № 10-15, заключенный 16.06.2015 между Администрацией ГО и Лесничества; договор подряда № 3, заключенный 01.07.2015 между Лесничеством и ИП <.....> договор купли-продажи древесины № 03-15, заключенный между Лесничеством и ИП <.....>.

Свердловским УФАС России выдано Администрации ГО Ревда Предупреждение № 24 от 21.07.2016 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем совершения мер, направленных на возврат ИП <.....> неосновательного обогащения.

Во исполнение указанного предупреждения Администрация ГО Ревда направила ИП <.....> письмо от 25.08.2016 № 01-3086, в котором предложила ответчику уплатить сумму неосновательного обогащения в размере 1 162 019.30 руб., неисполнения которого послужило поводом для обращения истца в арбитражный суд.

Рассмотрев иски о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 162 019 руб. 30 коп. подлежат оставлению без удовлетворения, а требования о взыскании 380 418 руб. 04 коп за очистку участка от порубочных остатков – оставлению без рассмотрения.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица (потерпевшего), обязан возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109. ГК РФ.

Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Согласно ст. 1109 ГК РФ, поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, подлежат применению также к требованиям, в том числе о возврате исполненного по недействительной сделке.

В силу п. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с её недействительностью, и недействительна с момента её совершения.

Исходя из требований, содержащихся в п. 2 ст. 167 ГК РФ, возврат одной стороной полученного по недействительной сделке возможен в натуре или в денежном выражении только в отношении другой стороны по сделке.

Во исполнение условий договора № 10-15 от 16.06.2016 по акту приема-передачи зеленых рекреационных насаждений Администрация ГО Ревда передала Лесничеству зеленые насаждения в количестве 7673 м3 (всего 4118,0 м3, в т.ч. 3107,0 м3 - деловая, 1110.0 м3 – дрова), расположенные на территории: Свердловская область, г. Ревда, район улицы Рябиновая.

Согласно правилам п.2 ст. 167 ГК РФ истец вправе требовать неосновательного обогащения с того лица, с которым у него заключен договор купли-продажи, признанный судом недействительным, и которому она передала во исполнение указанного договора по акту зеленые рекреационные насаждения, то есть с Лесничеством.

В свою очередь, Лесничество вправе обратиться в арбитражный суд с иском к ИП <.....>.

Истцом в материалы представлен расчет суммы неосновательного обогащения за древесину 2 класса товарности, вывезенной ИП<.....>.

Согласно указанному расчету сумма неосновательного обогащения, определенная исходя из начальной максимальной цены контракта на выполнение работ по рубке лесных насаждений, ставки платы за единицу объема древесины и объема вывезенной ИП <.....> древесины, составляет 403 029 руб. 25 коп., что ниже суммы в размере 1 381 460 руб, фактически уплаченной ИП <.....> за вывезенную древесину и учтенной истцом в исковом заявлении.

Указанный расчет выполнен на основании ст. 76 лесного кодекса РФ во исполнение предупреждения Свердловского УФАС России от 21.07.2016.

При таких обстоятельствах исковые требования о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 162 019 руб. 30 коп удовлетворению не подлежат.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА

Рассмотрение дела № 42/2015 в отношении Администрации ГО Ревда и МБУ «Ревдинское городское лесничество» о нарушении антимонопольного законодательства прекратить в связи отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Председатель комиссии

<.....>

Члены комиссии

<.....>

<.....>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Свердловской области.