

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы
на постановление о наложении штрафа

«24» ноября 2017 г.

г. Москва

Я, руководитель Федеральной антимонопольной службы Артемьев Игорь Юрьевич, рассмотрев жалобу на постановление от 24.08.2017 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-14.31-1267/00-05-17, вынесенное Статс-секретарем — заместителем руководителя Федеральной антимонопольной службы Цариковским Андреем Юрьевичем, в отношении <...>, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о времени и дате рассмотрения указанной жалобы, в присутствии защитника <...>, чьи полномочия подтверждены доверенностью от 26.07.2017 б/н, <...> которой разъяснены права, закрепленные в статьях 25.5 и 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России 12.09.2017 (вх. от 12.09.2017 № 139785/17) поступила жалоба Зубова В.И. на постановление о наложении штрафа по делу № 4-14.31-1267/00-05-17 от 24.08.2017 (исх. от 24.08.2017 № АЦ/58732/17), вынесенное Статс-секретарем — заместителем руководителя Федеральной антимонопольной службы А.Ю. Цариковским (далее — Жалоба).

При рассмотрении материалов Жалобы установлено следующее:

Решением ФАС России от 02.09.2016 по делу № 1-10-197/00-05-16 (далее — Решение ФАС России) АО «ВМЗ» и АО «ОМК-Сталь», входящие в одну группу лиц, признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) путем установления монопольно высокой цены на колеса для метрополитена диаметром 790 мм в границах Российской Федерации в период с 01.01.2013 по 31.12.2014 (пункт 1 Решения ФАС России), а также АО «ВМЗ» и АО «ОМК-Сталь», входящие в одну группу лиц, признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем установления монопольно высокой цены на колеса для метрополитена диаметром 860 мм в границах Российской Федерации в период с 01.01.2013 по 31.05.2016 (пункт 2 Решения ФАС России).

В целях установления доминирующего положения ответчиков



по делу антимонопольным органом в соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее - Порядок проведения анализа) был проведен анализ состояния конкуренции на рынках колес для метрополитена диаметром 790 и 860 мм за период с 01.01.2012 по 31.05.2016. По результатам проведенного анализа был составлен аналитический отчет от 31.08.2016.

В результате анализа состояния конкуренции на рассматриваемых товарных рынках было установлено, что на территории Российской Федерации на рынке колес для метрополитена диаметром 790 мм в период с 01.01.2013 по 31.12.2014 доминирующее положение занимали АО «ВМЗ» и АО «ОМК-Сталь», входящие в одну группу лиц. На рынке колес для метрополитена диаметром 860 мм в период с 01.01.2012 по 31.05.2016 доминирующее положение занимали АО «ВМЗ» и АО «ОМК-Сталь», входящие в одну группу лиц.

АО «ЕВРАЗ НТМК» не производит колеса для метрополитена диаметром 790 и 860 мм. АО «ЕВРАЗ НТМК» является производителем заготовок колес диаметром по кругу катания 785 мм, внутренним диаметром отверстия ступицы 151 мм, изготавливаемых в соответствии с чертежом 073В-1 из марки стали 2 по ГОСТ 10791-2011 (далее – заготовки 785) и заготовок колес диаметром по кругу катания 860 мм, внутренним диаметром отверстия ступицы 166 мм, изготавливаемых в соответствии с чертежами 124-1 или 125-1, изготавливаемых из марки стали 2 по ГОСТ 10791-2011 (далее - заготовки 860).

В свою очередь, по результатам теста «гипотетического монополиста», проведенного в рамках анализа состояния конкуренции на рынках колес для метрополитена диаметром 790 и 860 мм, ФАС России установлено, что продуктовыми границами исследуемых товарных рынков являются:

- колеса для метрополитена диаметром 790 мм и заготовки 785 (далее - колеса для метрополитена диаметром 790 мм);
- колеса для метрополитена диаметром 860 мм и заготовки 860 (далее - колеса для метрополитена диаметром 860 мм).

Кроме того, в ходе рассмотрения дела ФАС России установлено, что реализацию металлопродукции производства АО «ВМЗ», в том числе колес цельнокатаных, на внутренний и внешний рынки осуществляет АО «ОМК-Сталь» (ранее ОАО «ОМК-Сталь») по агентскому договору от 30.12.2008 № 802/А, заключенному между АО «ВМЗ» и АО «ОМК-Сталь» (далее - Агентский договор).

Реализация колес для метрополитена диаметром 790 и 860 мм, а также иных колес цельнокатаных, производимых АО «ВМЗ», осуществляется АО «ОМК-Сталь» на основании пункта 1.1 Агентского договора. Данный вывод ФАС России подтверждается позицией АО «ОМК-Сталь», изложенной в письме АО «ОМК-Сталь» от 24.05.2016 № 73445-ДСП/16.

Учитывая изложенное, ФАС России пришел к выводу, что монопольно

высокие цены на колеса для метрополитена диаметром 790 мм в период с 01.01.2013 по 31.12.2014 и на колеса для метрополитена диаметром 860 мм в период с 01.01.2013 по 31.05.2016 устанавливали АО «ВМЗ» и АО «ОМК-Сталь», входящие в одну группу лиц.

Основываясь на вышеуказанных данных ФАС России, в целях проверки цен, устанавливаемых АО «ВМЗ» и АО «ОМК-Сталь» на колеса для метрополитена, на предмет наличия признаков монопольно высоких цен, провел экономический анализ ценообразования путем:

1) проведения анализа сведений о расходах, необходимых для производства и реализации колес для метрополитена с разбивкой по месяцам и типам колес;

2) расчета размера прибыли и рентабельности АО «ВМЗ» и АО «ОМК-Сталь», получаемой при реализации колес для метрополитена в период с 01.01.2013 по 30.06.2016 с разбивкой по месяцам и типам колес;

3) выявления уровня прибыли (рентабельности) являющейся необходимой для производства и реализации колес для метрополитена (далее - «необходимая» прибыль (рентабельность)), в том числе посредством выявления среднеотраслевого уровня показателя рентабельности;

4) сравнения уровня прибыли (рентабельности), получаемой АО «ВМЗ» и АО «ОМК-Сталь» от реализации колес для метрополитена с уровнем «необходимой» прибыли (рентабельности);

5) оценки обоснованности превышения уровня прибыли (рентабельности), получаемой АО «ВМЗ» и АО «ОМК-Сталь» при реализации колес для метрополитена, над уровнем «необходимой» прибыли (рентабельности).

Среднеотраслевой уровень показателя рентабельности производства колес для метрополитена диаметром 790 и 860 мм, отражающего уровень рентабельности (прибыли), необходимой для производства и реализации данного товара, на территории Российской Федерации отсутствует.

Поэтому в целях выявления уровня прибыли (рентабельности), являющейся необходимой для производства и реализации колес для метрополитена, ФАС России провел анализ уровня прибыли (рентабельности), получаемой АО «ВМЗ» от производства и реализации основных видов колес. При этом под основными видами колес понимаются колеса, которые определяют или могут определять экономическую и технологическую целесообразность осуществления деятельности всего колесно-прокатного цеха АО «ВМЗ» (далее - Основные виды колес).

Для определения Основных видов колес ФАС России провел анализ структуры производства (по объемам в натуральном выражении) колесно-прокатного цеха АО «ВМЗ» по видам колес.

ФАС России пришел к выводу о том, что экономическую и технологическую целесообразность осуществления деятельности всего

колесопрокатного цеха определяют показатели производства колес железнодорожных диаметром 957 мм как основного сортамента колесно-прокатного цеха (Основной вид колес).

Поэтому уровень прибыли (рентабельность), получаемой АО «ВМЗ» и АО «ОМК-Сталь» от реализации Основного вида колес определяет уровень прибыли, необходимого для производства и реализации всего колесно-прокатного цеха, в том числе и уровень «необходимой» прибыли (рентабельности) колес для метрополитена.

В этой связи, был произведен расчет и анализ размера прибыли и рентабельности, получаемой АО «ВМЗ» и АО «ОМК-Сталь» от реализации Основного вида колес, и который отражает уровень «необходимой» прибыли (рентабельности).

В период с 01.01.2013 по 31.05.2016 прибыль (рентабельность), получаемая АО «ВМЗ» и АО «ОМК-Сталь» от реализации колес для метрополитена была выше, чем уровень «необходимой» прибыли (рентабельности), определенного по Основному виду колес.

ФАС России не выявил наличие экономического, технологического или иного обоснования превышения уровня прибыли (рентабельности), получаемой Ответчиками по делу при реализации колес для метрополитена, над уровнем «необходимой» прибыли (рентабельности).

При этом установлено, что более высокую прибыль при реализации колес для метрополитена диаметром 790 мм АО «ВМЗ» и АО «ОМК-Сталь» получали вследствие установления на данный вид колес более высоких цен по сравнению с ценами на Основной вид колес при более низкой себестоимости производства и реализации колес для метрополитена.

Более высокая прибыль при реализации колес для метрополитена диаметром 860 мм по сравнению с уровнем «необходимой» прибыли была также обусловлена более высокими ценами, чем цены на Основной вид колес.

В свою очередь, установлено, что в период с 01.01.2015 по 31.05.2016 происходило увеличение расходов, необходимых для производства и реализации колес для метрополитена диаметром 790 мм. При этом рост цен был незначительным.

Учитывая вышеизложенное, ФАС России пришел к выводу, что цены на колеса для метрополитена диаметром 790 мм в период с 01.01.2013 по 31.12.2014 и цены на колеса для метрополитена диаметром 860 мм в период с 01.01.2013 по 31.05.2016, превышали сумму расходов и прибыли, необходимых АО «ВМЗ» и АО «ОМК-Сталь» для производства и реализации этих колес.

ФАС России также пришел к заключению, что действия АО «ВМЗ» и АО «ОМК-Сталь», входящих в одну группу лиц, выразившиеся в установлении монопольно высоких цен на колеса для метрополитена диаметром 790 мм в период с 01.01.2013 по 31.12.2014 и на колеса для метрополитена диаметром 860 мм в период с 01.01.2013 по 31.05.2016 могли привести к ограничению

конкуренции путем оказания влияния на общие условия реализации товаров и услуг на смежных товарных рынках.

Установлено, что основными потребителями колес для метрополитена диаметром 790 и 860 мм являются вагоностроительные и вагоноремонтные предприятия, ГУП «Московский метрополитен» и ГУП «Петербургский метрополитен». Конечными потребителями услуг, оказываемых ГУП «Московский метрополитен» и ГУП «Петербургский метрополитен» является население.

Соответственно, установление АО «ВМЗ» и АО «ОМК-Сталь» монопольно высоких цен на колеса для метрополитена диаметром 790 и 860 мм могло привести к удорожанию продукции вагоностроительных и вагоноремонтных предприятий, к удорожанию проводимых ГУП «Московский метрополитен» и ГУП «Петербургский метрополитен» работ по ремонту колесных пар, что, в совокупности, могло привести к удорожанию услуг, предоставляемых метрополитенами населению.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

Согласно части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции, монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли.

Учитывая изложенное, ФАС России установил, что АО «ВМЗ» (производитель металлопродукции) и АО «ОМК-Сталь» (лицо, осуществлявшее реализацию металлопродукции производства АО «ВМЗ»), входящие в одну группу лиц, нарушили пункт 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с приказом АО «ОМК-Сталь» от 14.02.2013 № 11-1-2 и письмом АО «ВМЗ» от 15.12.2016 № 1512-адм/ВМЗ (вх. от 15.12.2016 № 186405-ДСП/16) ответственным за формирование коммерческих предложений, включая цены, условия платежа, доставки, сроки поставки, объемы и другие условия сделки, при реализации железнодорожных колес для подвижного состава метрополитена в период с 14.02.2013 по 31.05.2016 являлся <...>.

Согласно статье 2.4 КоАП, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Ответственность за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке предусмотрена статьей 14.31 КоАП.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Место совершения правонарушения: 607061, Нижегородская обл., г. Выкса, ул. Братьев Баташевых, д. 45.

Время совершения правонарушения на рынке колес для метрополитена диаметром 790 мм с 01.01.2013 по 31.12.2014, на рынке колес для метрополитена диаметром 860 мм с 01.01.2013 по 31.05.2016.

Субъект административного правонарушения: <...>.

Субъективная сторона: вина должностного лица в совершении административного правонарушения в результате ненадлежащего исполнения своих служебных обязанностей.

Таким образом, <...> совершил действия, ответственность за которые предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП, состав административного правонарушения установлен и подтверждается протоколом от 01.08.2017 по делу об административном правонарушении № 4-14.31-1267/00-05-17, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения постановления по делу об административном правонарушении № 4-14.31-1267/00-05-17 не истек.

При назначении административного наказания лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-14.31-1267/00-05-17 обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Также, рассматривая вопрос о привлечении к административной ответственности, учитывалась личность и имущественное положение <...>, а именно то, что на иждивении <...> находятся трое малолетних детей (2012 г.р, 2015 г.р, 2017 г.р), неработающая жена, нетрудоспособная пожилая мать

(пенсионер) и сестра (инвалид 2гр, нетрудоспособная), а также то, что ранее <...> не привлекался ФАС России к административной ответственности за аналогичное правонарушение.

Подобные обстоятельства не поименованы в КоАП в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность; они были учтены в порядке исполнения требований статьи 4.1 КоАП о необходимости оценки личности и имущественного положения лица.

На основании изложенного, <...> был признан виновным за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП, с назначением ему наказания в виде административного штрафа в пределах, установленных санкцией данной нормы – в минимальном размере.

12.09.2017 в ФАС России была подана Жалоба (на вынесенное постановление).

В Жалобе заявитель указывает на необходимость отмены постановления по ряду обстоятельств, в частности:

1) Вынесенное постановление основано на фактах, не соответствующих действительности.

2) Назначенный штраф не соотносится с ответственностью лица за данное нарушение и не отвечает целям индивидуализации наказания.

3) Вынесенное постановление противоречит статье 4.1 КоАП.

4) При вынесении постановления не было учтено ни одного смягчающего обстоятельства.

5) При вынесении постановления не была учтена возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП.

Доводы заявителя противоречат материалам дела об административном правонарушении, фактическим обстоятельствам, сложившейся практике и не могут быть признаны состоятельными.

В отношении <...> вынесено постановление о привлечении к административной ответственности не в связи с тем, что он занимал должность генерального директора или какую-либо иную, а в связи с тем, что в его компетенцию входило принятие решений, которые привели к совершению противоправного деяния.

Согласно информации, отраженной на странице 6 постановления, признание <...> ответственным за рассматриваемое административное правонарушение лицом было основано на фактах, закрепленных в приказе АО «ОМК-Сталь» от 14.02.2013 № 11-1-2 и в письме АО «ВМЗ» от 15.12.2016 № 1512-адм/ВМЗ (вх. ФАС России от 15.12.2016 № 186405-ДСП/16) об ответственности <...> за формирование коммерческих предложений, включая цены, условия платежа, доставки, сроки поставки, объемы и другие условия сделки, при реализации железнодорожных колес для подвижного состава

метрополитена в период с 14.02.2013 по 31.05.2016 в бытность его <...>. Информация о том, что <...> являлся <...> является опечаткой, исправленной в установленном порядке, кроме того, согласно постановлению по настоящему делу и другим материалам дела данная информация не учитывалась при установлении наличия (отсутствия) вины в деянии <...>, как и при установлении и оценке иных обстоятельств.

Согласно пункту 10 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований являются основанием для отмены оспариваемого постановления административного органа, при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Согласно пункту 2.2 определения Конституционного суда от 28.09.2017 № 1812-0 КоАП допускает возможность исправления допущенных в постановлении (определении) по делу об административном правонарушении опечаток, опечаток и арифметических ошибок (статья 29.12.1 КоАП). Такое исправление осуществляется судьей, органом, должностным лицом, вынесшим постановление (определение) по делу об административном правонарушении, без изменения содержания постановления (определения) (часть 1 указанной статьи). При этом само исправление производится в виде определения, копия которого в течение трех дней со дня вынесения направляется в том числе лицу, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении (части 3 и 4 той же статьи). Данное лицо вправе выразить несогласие с произведенным исправлением при обжаловании постановления (определения) по делу об административном правонарушении в установленном порядке (глава 30 КоАП).

Таким образом, неверное указание в постановлении должности, занимаемой лицом, в отношении которого было вынесено постановление об административном правонарушении, являлась явной опечаткой, которая может быть исправлена в порядке статьи 29.12.1 КоАП и на законность, вынесенного постановления, не повлияла.

В материалах дела имеются определения об исправлении опечатки в постановлении о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-14.31-1267/00-05-17.

Согласно пункту 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». В качестве субъектов административной ответственности положения главы 14 КоАП предусматривают граждан, должностных и юридических лиц, индивидуальных предпринимателей.

Должностными лицами, которые могут быть привлечены к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные главой 14, исходя из положений, закрепленных в примечании к статье 2.4 КоАП, являются совершившие такие правонарушения руководители и иные работники организаций в связи с выполнением ими организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций. К должностным лицам относятся и лица, находящиеся в трудовых отношениях с индивидуальными предпринимателями, осуществляющие указанные выше функции.

На основании сказанного, следует, что <...> являлся надлежащим субъектом административной ответственности.

Так же по мнению заявителя примененный к <...> административный штраф не соотносится с ответственностью лица за данное нарушение и не отвечает целям индивидуализации наказания.

При этом заявитель ссылается на позицию Конституционного Суда Российской Федерации (далее – КС РФ), изложенную в постановлении от 25.02.2014 № 4-П.

Данный довод заявителя не состоятелен по следующим основаниям.

Во-первых, указанный акт КС РФ, с учетом того, какие обстоятельства рассматривал при его издании КС РФ, распространяет свое действие исключительно на отношения, связанные с привлечением к административной ответственности юридических лиц.

Во-вторых, в пункте 2 указанного постановления КС РФ сказано, что подобный подход применим только «до внесения в КоАП надлежащих изменений»; такие изменения были внесены в статью 4.1 КоАП Федеральным законом от 31.12.2014 № 515-ФЗ.

Таким образом, в настоящее время, степень ответственности правонарушителя учитывается не только при принятии решения о виде административного наказания (возможен выбор между административным штрафом и дисквалификацией) и, в случае применения административного штрафа – определения размера наказания в пределах между минимальным и максимальным размером административного штрафа (за злоупотребление доминирующим положением указанные варианты наказания предусмотрены санкцией статьи 14.31), но и применением положений части 2.2 статьи 4.1 КоАП (в редакции Федерального закона от 31.12.2014 № 515-ФЗ), предусматривающей, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее мини-

мального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей, что обеспечивает еще большую возможность индивидуализации наказания.

Кроме того, согласно правовой позиции КС РФ, изложенной в пункте 3 постановления от 25.02.2014 № 4-П, устанавливаемые КоАП размеры административных штрафов должны соотноситься с характером и степенью общественной опасности административных правонарушений и обладать разумным сдерживающим эффектом, необходимым для соблюдения находящихся под защитой административно-деликтного законодательства запретов. В противном случае применение административной ответственности не будет отвечать предназначению государственного принуждения, которое, по смыслу части 1 статьи 1, статьи 2, части 3 статьи 17, статьи 18 и статьи 55 Конституции Российской Федерации, должно заключаться главным образом в превентивном использовании соответствующих юридических средств для защиты прав и свобод человека и гражданина, иных конституционно признаваемых ценностей гражданского общества и правового государства.

Устанавливая меру административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, федеральный законодатель преследует цели предупреждения совершения новых правонарушений как самими правонарушителями, так и другими лицами (статья 1.2 и часть 1 статьи 3.1 КоАП), а также стимулирования правомерного поведения должностных лиц.

Административное наказание назначено <...> по правилам, установленным статьями 3.1, 3.5, 4.1 — 4.3 КоАП, в пределах санкции статьи 14.31 КоАП.

Наказание, которому подвергнут <...>, соразмерно содеянному, основано на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к нему соответствующей меры государственного принуждения, которая будет способствовать исправлению правонарушителя и предупреждению совершения новых противоправных деяний.

Штраф назначенный <...> установлен в минимальном размере предусмотренном санкцией части 2 статьи 14.32 КоАП и не превышает общие предельные значения административного штрафа, предусмотренного для должностных лиц.

Так же Заявитель указывает, что вынесенное постановление противоречит статье 4.1 КоАП.

Довод заявителя о наличии предусмотренных законом оснований для назначения наказания ниже низшего предела санкции, установленной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, не может быть принят и отклоняется по следующим основаниям.

В силу части 2.2 статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных

обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья может назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для должностных лиц составляет не менее пятидесяти тысяч рублей.

Санкция части 2 статьи 14.31 КоАП предусматривает административное наказание в виде дисквалификации на срок до трех лет или наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Поскольку минимальный размер административного штрафа, предусмотренный санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП для должностных лиц составляет 20 000 (двадцать тысяч) рублей, а значит он – менее 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей, положения части 2.2 в данном случае не применимы.

Более того, даже, если бы минимальный штраф составлял пятьдесят тысяч рублей, то в случае применения части 2.2 статьи 4.1 КоАП он, с учетом требований части 2.3 статьи 4.1 КоАП (на которые так же указывает заявитель) не мог бы быть снижен менее величины равной двадцати пяти тысяч рублей, что превышало бы примененное к <...> наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей – в минимальном размере, установленном санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП.

Так же, заявителем не приведено ни одного исключительного обстоятельства, которые были связаны с характером совершенного правонарушения.

Таким образом, вынесенное в отношении <...> постановление в полной мере соответствует статье 4.1 КоАП.

В Жалобе указано, что при вынесении постановления не было учтено ни одно смягчающее обстоятельство. При этом заявитель приводит некоторые примеры обстоятельств, которые по его мнению могли быть учтены в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность:

а) Оказание содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении.

Однако данное обстоятельство не может быть признано в качестве смягчающего административную ответственность, так как предоставление информации, истребуемой при производстве по делу об административном правонарушении (при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства) является обязанностью лиц, которым такое требование адресовано, непредставление информации в таких случаях составляет самостоятельное правонарушение. Кроме того, заявителем не представлено ни

на одной из стадий производства по настоящему делу каких-либо доказательств применимости указанного довода к <...>.

б) Ранее <...> не привлекался к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

Заявитель ссылается на позицию, изложенную в пункте 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10, согласно которой постановление административного органа может быть признано незаконным и изменено и в случае, когда арбитражным судом на основании части 2 статьи 4.2 КоАП будут признаны смягчающими обстоятельства, не указанные в КоАП или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Суд может признать эти обстоятельства в качестве смягчающих независимо от того, ходатайствовал ли заявитель об их учете на стадии рассмотрения дела административным органом.

Данная позиция не применима в рассматриваемом случае, поскольку отсутствие подтвержденных фактов привлечения <...> к административной ответственности учитывалось при вынесении постановления в рамках исполнения требований части 2 статьи 4.1 КоАП, предписывающей учитывать личность виновного, что в свою очередь, наряду с иными обстоятельствами дела, позволило применить к <...> минимально допустимую меру наказания – административный штраф в минимальном размере. Таким образом, основываясь на указанном заявителем доводе, постановление не может быть изменено на законных основаниях.

в) Отсутствие установленных фактических негативных последствий для конкуренции в результате действий АО «ОМК-Сталь» по мнению заявителя, так же является смягчающим ответственность обстоятельством.

С данным доводом нельзя согласиться по следующим основаниям.

Основными потребителями колес для метрополитена диаметром 790 и 860 мм являются вагоностроительные и вагоноремонтные предприятия, ГУП «Московский метрополитен» и ГУП «Петербургский метрополитен». Конечными потребителями услуг, оказываемых ГУП «Московский метрополитен» и ГУП «Петербургский метрополитен» является население.

Соответственно, установление монопольно высоких цен на колеса для метрополитена диаметром 790 и 860 мм могло привести к удорожанию продукции вагоностроительных и вагоноремонтных предприятий, к удорожанию проводимых ГУП «Московский метрополитен» и ГУП «Петербургский метрополитен» работ по ремонту колесных пар, что, в совокупности, могло привести к удорожанию услуг, предоставляемых метрополитенами населению.

Подобная угроза является более чем существенным последствием противоправного поведения. Кроме того, на протяжении указанного периода ГУП «Московский метрополитен» и ГУП «Петербургский метрополитен» приобретали соответствующую металлопродукцию по существенно

завышенным ценам, что не может рассматриваться как отсутствие вредных последствий противоправной деятельности.

Таким образом, данное обстоятельство не может быть признано в качестве смягчающего административную ответственность.

г) Наличие на иждивении у <...> членов семьи, так же по мнению заявителя не было учтено при вынесении постановления как обстоятельство смягчающее ответственность.

Согласно части 2 статьи 4.2 КоАП судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в КоАП или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, т.е. – по усмотрению лица, рассматривающим дело об административном правонарушении.

Должностное лицо, рассматривавшее дело при оценке данного факта руководствовалось требованиями части 2 статьи 4.1 КоАП, предписывающей, наравне с учетом смягчающих ответственность обстоятельств, учитывать и имущественное положение лица, что предполагает собой учет потенциальной возможности распределения доходов правонарушителя между указанными иждивенцами. Наличие на иждивении у <...> членов семьи было учтено при вынесении Постановления и, наряду с иными обстоятельствами дела, позволило назначить <...> наказание в минимальном размере.

Таким образом, данный довод заявителя так же не состоятелен.

Заявитель полагает, что при вынесении постановления не была учтена возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2, 3 статьи 4.1 КоАП, учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии с абзацем третьим пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 4 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.31 КоАП, отсутствие указанных последствий не может свидетельствовать о малозначительности совершенного правонарушения.

Злоупотребление доминирующим положением является одним из наиболее опасных административных правонарушений, ответственность за которое установлена КоАП, что выражается в том числе в установленных мерах ответственности, предусматривающих в том числе дисквалификацию.

Заявителем не приведено каких-либо доводов, свидетельствующих о малозначительности рассматриваемого в рамках настоящего дела деяния, в том числе с учетом того, что металлопродукция по необоснованно завышенным ценам реализовывалась на протяжении длительного периода, т.е. Вред охраняемым общественным отношениям нанесен был. Освобождение должностного лица, виновного в данном правонарушении от административной ответственности противоречило бы задачам законодательства об административных правонарушениях, одной из главных в перечне которых является предупреждение административных правонарушений (статья 1.2 КоАП) и принципу равенства перед законом (статья 1.4 КоАП).

Кроме того, оценка рассматриваемого противоправного деяния с точки зрения возможности квалификации данного конкретного деяния как малозначительного дана в решении Арбитражного суда Нижегородской области от 09.10.2017 по делу № А43-20547/2017, согласно которому, деяние, создавшее реальную угрозу для интересов такой категории потребителей как население, не может квалифицироваться в качестве малозначительного.

Таким образом, отсутствуют основания для применения статьи 2.9 КоАП для освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

При рассмотрении Жалобы процессуальных нарушений, которые носят

существенный характер, не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении и могут повлечь отмену вынесенного постановления, не установлено.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-14.31-1267/00-05-17 от 24.08.2017 в отношении <...>, оставить без изменения, а жалобу <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

И.Ю. Артемьев