



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Орловской области**

ул. Салтыкова-Щедрина, 21, г. Орел, ГСП, 302000  
тел. (4862) 47-53-57, факс (4862) 76-44-60  
e-mail: to57@fas.gov.ru

21.12.2017 № 5227/03

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Заказное с уведомлением о вручении

АО «Орелоблэнерго»  
302030, г. Орёл, пл. Поликарпова, д. 8  
E-mail: jirova@oreloblenergo.ru

ООО «Институт высоких технологий  
Белгородского  
государственного университета»  
308001, г. Белгород,  
пер. Первомайский 1-й, д. 1А  
E-mail: office@ivt.su

ПАО «Ростелеком»  
191002, г. Санкт-Петербург 78,  
ул. Достоевского, 15  
E-mail: mikhail.skitev@center.rt.ru  
Факс: 76-21-21

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

об обстоятельствах дела № 440-16/03 АЗ

21.12.2017

г. Орёл

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее – Орловское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии: Бочкова С.А., временно исполняющего обязанности заместителя руководителя – начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

членов Комиссии: Лебедева М.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти, Торшиной О.А., специалиста - эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти (далее - Комиссия), в присутствии представителя:

ответчика по делу – АО «Орелоблэнерго» (далее – Заказчик, Общество):  
Ставцева М.С.,

в отсутствие представителей: лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах: ООО «Институт высоких технологий Белгородского государственного университета» (далее – ООО «ИВТБелГУ», Заявитель), надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела,

лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах ПАО «Ростелеком», надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела,

рассмотрев дело № 440-16/03 АЗ, возбужденное по признакам нарушения АО «Орелоблэнерго» пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»),

## УСТАНОВИЛА:

В Орловское УФАС России 27.06.2016 (вх. № 3408) поступила жалоба ООО «ИВТБелГУ» (далее - Жалоба). В соответствии со статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции» Комиссия Управления рассмотрела жалобу ООО «ИВТБелГУ» на действия Заказчика при проведении запроса предложений на право поставки автоматической системы управления наружным освещением (извещение № 31603758033 на сайте <http://zakupki.gov.ru/>, далее – Запрос предложений).

В Жалобе указано, что Заказчик осуществил проведение Запроса предложений с многочисленными нарушениями Положения о закупке товаров работ и услуг АО «Орелоблэнерго», утвержденного протоколом заседания совета директоров АО «Орелоблэнерго» от 05.02.2016 № 6 (далее - Положение). Кроме того, Заявитель считает, что комиссия Заказчика неправомерно признала заявку ООО «ИВТБелГУ» не соответствующей требованиям закупочной документации.

Решением Комиссии Орловского УФАС России от 11.07.2016 по делу № 240-16/03 АЗЖ по результатам рассмотрения Жалобы, в действиях АО «Орелоблэнерго» были выявлены признаки нарушения статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

17.11.2016 в соответствии с приказом Управления № 148 в отношении АО «Орелоблэнерго» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» было возбуждено дело № 440-16/03АЗ (далее так же - дело).

Рассмотрение дела откладывалось, приостанавливалось, было возобновлено и назначено рассмотрением на 14.12.2017.

14.12.2017 Комиссия, рассмотрев документы, имеющиеся в материалах дела, заслушав пояснения лиц участвующих в деле, пришла к выводу о наличии в рассматриваемых действиях АО «Орелоблэнерго» нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

Частью 1 статьи 48.1 Закона «О защите конкуренции» установлено, что перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

В соответствии с частью 3 статьи 48.1 Закона «О защите конкуренции», в случае принятия заключения об обстоятельствах дела, дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит отложению.

Частью 4 статьи 48.1 Закона «О защите конкуренции» установлено, что копия заключения об обстоятельствах дела направляется лицам, участвующим в деле, в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что дело подлежит отложению, в целях составления и направления лицам, участвующим в деле заключения об обстоятельствах дела.

14.12.2017 было изготовлено определение об отложении рассмотрения дела, в соответствии с которым рассмотрение дела было отложено на 30.01.2018 в целях составления и направления лицам, участвующим в рассмотрении дела, заключения об обстоятельствах дела.

Комиссия Управления, заслушав пояснения представителей лиц участвующих в рассмотрении дела № 440-16/03 АЗ, изучив документы и сведения, имеющиеся в материалах дела, пришла к следующим выводам:

1. В ходе рассмотрения дела № 240-16/03 АЗЖ было установлено следующее.

1.1. 08.06.2016 на сайте <http://zakupki.gov.ru/> (далее - Сайт) было размещено извещение № 31603758033 о проведении Запроса предложений (далее - Извещение).

В соответствии с Извещением, заявки на участие в Запросе предложений принимались до 20.06.2016, включительно; вскрытие конвертов с заявками на участие в Запросе предложений и подведение итогов Запроса предложений должны были состояться 21.06.2016.

Так же в Извещении указано, что «предложение должно быть подано с обязательным предоставлением образца щита управления наружным освещением (ЩУНО) и демоверсии программного обеспечения автоматизированной системы управления наружным освещением (АСУНО) до 17 - 00 16.06.2016г. по адресу: г. Орел, пл. Поликарпова, 8. Все образцы, представленные участниками закупки, возвращаются за счет собственных средств участников, за исключением образцов Победителя закупки, чьи образцы находятся у Заказчика до полного исполнения обязательств по договору» (пункт 2.2 Извещения).

«Участник, не предоставивший образец щита управления наружным освещением и демоверсии программного обеспечения к участию в запросе предложений не допускается» (пункт 2.2.1 Извещения).

20.06.2016 должностными лицами Заказчика оформлен акт осмотра образцов продукции на соответствие комплектности, технологических и эксплуатационных параметров по техническому заданию к Запросу предложений от 20.06.2016 № б/н (не размещен на Сайте), в соответствии с которым, указанными лицами установлена необходимость подтверждения от участников Запроса предложений комплектности оборудования, технологических и функциональных возможностей.

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов от 21.06.2016 № 1802/1 (далее – Протокол вскрытия конвертов), для участия в Запросе предложений было подано 3 заявки: ООО «Комплектснабэлектромонтаж», ООО «Айти Умный город», ООО «ИВТБелГУ» (Протокол вскрытия конвертов был размещен на Сайте 24.06.2016).

Далее, 21.06.2016 генеральным директором АО «Орелоблэнерго» было издано распоряжение от 21.06.2016 № 21 о создании экспертной группы (комиссии) по проверке соответствия заявок участников Запроса предложений требованиям технического задания Запроса предложений (не размещено на Сайте). В данном распоряжении так же указано об объявлении перерыва в работе комиссии Заказчика до получения указанного экспертного заключения.

23.06.2016 экспертной группой (комиссией) Заказчика было составлено экспертное заключение от 23.06.2016 № б/н (далее - Экспертное заключение АО «Орелоблэнерго») (не размещено на Сайте).

В Экспертном заключении АО «Орелоблэнерго» указано, что образцы продукции ООО «Комплектснабэлектромонтаж» и ООО «ИВТБелГУ» не соответствуют техническому заданию Запроса предложений, а образец продукции ООО «Айти Умный город» указанным требованиям соответствует.

23.06.2016 комиссией Организатора торгов был составлен протокол подведения итогов Запроса предложений от 23.06.2016 № 1809 (далее – Протокол подведения итогов) (Протокол подведения итогов был размещен на Сайте так же 24.06.2016).

В соответствии с Протоколом подведения итогов, заявки ООО «Комплектснабэлектромонтаж» и ООО «ИВТБелГУ» признаны несоответствующими требованиям Закупочной документации, а именно: «несоответствие предлагаемой продукции требованиям технического задания закупочной документации».

В связи с указанными обстоятельствами, в Протоколе подведения итогов указано о принятии решения о признании проведения Запроса предложений несостоявшимся, и заключении соответствующего договора с ООО «Айти Умный город».

В Протоколе подведения итогов указано:

- в части сведений о существенных условиях договора, об условиях исполнения договора: указаны основные условия поставки (оплата - 100 % по факту поставки в течение 180 дней с момента подписания Товарной накладной (ТОРГ 12) представителем Покупателя, на основании выставленного счета; минимальный срок гарантии - 7 лет; максимальная сумма договора - 15 700 000,00 рублей, с НДС) и условия поставки и оплаты (сроки поставки: согласно графика; оплата продукции осуществляется на следующих условиях: 100% по факту поставки продукции на склад покупателя в течение 180 дней с подписания Товарной накладной (ТОРГ 12) уполномоченным лицом, на основании выставленного счета);

- обо всех участниках размещения заказа, подавших заявки: указано, что заявки поданы следующими организациями ООО «Комплектснабэлектромонтаж», ООО «ИВТБелГУ» и ООО «Айти Умный город», с указанием их реквизитов;

- сведения об отклоненных заявках с обоснованием причин отклонения: «Признать заявку Участника, указанного в п. 1, ООО «Комплектснабэлектромонтаж», несоответствующей требованиям, указанным в Закупочной документации: несоответствие предлагаемой продукции требованиям Технического задания Закупочной документации; Признать заявку Участника, указанного в п. 3, ООО «ИВТБелГУ», несоответствующей требованиям Закупочной документации: несоответствие предлагаемой продукции требованиям Технического задания Закупочной документации».

Таким образом, в Протоколе подведения итогов в части обоснования отклонения заявок ООО «Комплектснабэлектромонтаж», ООО «ИВТБелГУ» указано только на «несоответствие предлагаемой продукции требованиям Технического задания Закупочной документации».

Иных обоснований Протокол подведения итогов не содержит.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, комиссия Заказчика, принимая решение об отклонении заявок ООО «Комплектснабэлектромонтаж», ООО «ИВТБелГУ», руководствовалась Экспертным заключением АО «Орелоблэнерго», в котором указано следующее:

«Образец № 2, предоставленный участником закупки ООО «ИВТБелГУ» в составе ЩУНО «Гелиос» и АСУНО «Гелиос», не отвечает функциональным требованиям, предъявляемых к программному обеспечению Системы в параметрах отображения текущего состояния объектов управления освещением с индикацией всех необходимых данных, что существенно снижает уровень надежности получаемой диспетчером информации о достоверности контрольной информации от АСУНО. Требуется проработки дополнительных мероприятий подтверждающих исполнение коммутационных действий, организационных мероприятий в

эксплуатации, а по показаниям защиты щита управления увеличивает степень риска электротравматизма и возможности повреждения или хищения оборудования ЩУНО. Отсутствие организованных базовых станций, представляющих собой ретранслятор радиосигналов управления модулями светильников и получения обратной информации в Систему управления, значительно снижает надежность и качество организации управления световыми установками, исключает возможность резервирования информационных каналов связи. Формирование линий связи ЩУНО со световыми установками в городских условиях только по линиям электропередач с применением PLC адаптеров не позволит создать надежную, отказоустойчивую, эффективную и безопасную автоматическую систему управления наружным освещением, что и было заложено в основу Технического задания. Следовательно, предлагаемая к поставке продукция ООО ИВТБелГУ не соответствует требованиям «технического задания на поставку автоматической системы управления наружным освещением».

Образец №3, предоставленный участником ООО «Комплектснабэлектромонтаж» в составе ЩУНО «Комплектснабэлектромонтаж» и АСУНО «Гелиос», не отвечает требованиям, предъявляемым к программному обеспечению Системы, не предоставлено подтверждение наличия базовой станции в составе ЩУНО и не выполняется требование по организации связи со светильником по радиоканалу, следовательно, предлагаемая к поставке продукция ООО «Комплектснабэлектромонтаж» не соответствует требованиям «технического задания на поставку автоматической системы управления наружным освещением».

Таким образом, в Экспертном заключении АО «Орелоблэнерго» указано на то, в чем выразилось несоответствие предлагаемой ООО «Комплектснабэлектромонтаж», ООО «ИВТБелГУ» продукции требованиям Технического задания закупочной документации, то есть обоснование причин отклонения их заявок, при этом протокол подведения итогов такого обоснования не содержит.

На основании вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела № 240-16/03 АЗЖ пришла к выводу, что данный довод Заявителя, в части отсутствия в Протоколе подведения итогов обоснования отклонения заявок, является обоснованным.

**1.2.** Заявитель полагает, что комиссия Заказчика и экспертная группа Заказчика неправомерно признали заявку Заявителя не соответствующей требованиям технического задания Запроса предложений.

В ходе рассмотрения дела № 240-16/03 АЗЖ Заявителем было представлено Экспертное заключение ООО «ЭксКом», в котором указано на соответствие предлагаемой Заявителем продукции требованиям технического задания Запроса предложений.

Вместе с тем, экспертная группа Заказчика (Экспертное заключение АО «Орелоблэнерго») пришла к противоположному выводу.

Кроме того, Заявителем в ходе рассмотрения дела была представлена и продемонстрирована видеозапись работы специалистов Заказчика при проведении экспертизы (в рамках демонстрации), выводы которых были далее изложены в Экспертном заключении АО «Орелоблэнерго».

На основании вышеизложенного и на основании имеющихся в материалах дела доказательств, Комиссия по рассмотрению дела № 240-16/03 АЗЖ не нашла возможным сделать вывод, о неправомерности выводов Экспертного заключения

АО «Орелоблэнерго», и комиссии Заказчика и приняла решение передать материалы дела № 240-16/03 АЗЖ должностному лицу Орловского УФАС России для рассмотрения в установленном порядке вопроса о наличии/отсутствии в рассматриваемых действиях АО «Орелоблэнерго» признаков нарушения статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

2. 17.11.2016 в соответствии с приказом Управления № 148 в отношении АО «Орелоблэнерго» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» было возбуждено дело № 440-16/03АЗ.

Рассмотрение дела откладывалось и было назначено на 18.01.2017.

18.01.2017 в ходе рассмотрения дела, представитель ответчика по делу огласил представленные письменные пояснения, а так же сообщил, что в настоящее время в Арбитражном суде Орловской области рассматривается дело № А48-5755/2016, в рамках которого выясняются обстоятельства, которые могут иметь значение для рассматриваемого дела.

Представители ООО «ИВТБелГУ» подтвердили ранее заявляемые доводы, и не возражали против того, что рассмотрение в Арбитражном суде Орловской области дела № А48-5755/2016 может иметь значение для принятия решения по делу.

Комиссия, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, пришла к выводу, что рассмотрение Арбитражным судом Орловской области дела № А48-5755/2016 будет иметь значение для рассмотрения настоящего дела, в связи с чем, рассмотрение настоящего дела подлежит приостановлению.

18.07.2017 Арбитражным судом Орловской области по результатам рассмотрения дела № А48-5755/2016 было принято соответствующее решение.

Данное решение Арбитражного суда Орловской области было обжаловано в апелляционном порядке, и 10.11.2017 Девятнадцатым арбитражным апелляционным судом было оставлено без изменения.

На основании указанных обстоятельств Комиссия решила рассмотрение дела № 440-16/03 АЗ возобновить.

3. В решении Арбитражного Суда Орловской области от 18.07.2017 по делу № А48-5755/2016 указано следующее: «судом установлено, что программно-аппаратный комплекс АСУНО «Гелиос», предложенный истцом ответчику для участия в запросе предложений, соответствует техническому заданию по государственной закупке № 31603758033.

Данные выводы содержатся в заключении специалиста ООО «ЭксКом», составленном на основании договора на оказание услуг № 017/06-16 от 24.06.2016, заключенного между ООО «ЭксКом» и ООО «ИВБелГУ» (т. 1, л.д. 108-128), и заключении экспертизы, на разрешении которой судом был поставлен вопрос о соответствии (несоответствии) заявки участника общества с ограниченной ответственностью «Институт высоких технологий Белгородского государственного университета», а именно: предлагаемой участником автоматической системы управления наружным освещением (программное обеспечение, щит управления наружным освещением) в рамках проведенной процедуры запроса предложений по закупке № 31603758033, конкурсной документации (техническому заданию) заказчика - АО «Орелоблэнерго».

Согласно экспертного заключения заявка участника - общества с ограниченной ответственностью «Институт высоких технологий Белгородского

государственного университета» соответствует конкурсной документации (техническому заданию) заказчика - АО «Орелоблэнерго».

Суд считает заключение эксперта обоснованным, в распоряжении эксперта предоставлялась как техническая документация, так и программно-аппаратный комплекс АСУНО «Гелиос».

Квалификация эксперта, который является доктором технических наук, не вызывает у суда сомнений.

В ходе судебного разбирательства судом было установлено, что между сторонами имеются разногласия в вопросе отображения состояния объектов управления освещением с индикацией всех необходимых данных индикации.

Согласно технической терминологии, индикация (лат. *in dico* показывать) - это методы и приёмы наблюдения, фиксации, контроля, характеристики и оценки состояния и стадий развития различных процессов, объектов и систем исследования для установления и контроля зависимостей от изменения условий.

Как указано выше, по мнению ответчика, в предложенном истцом образце оборудования не отображается режим переключений (по команде/по расписанию), состояние защиты входных и выходных автоматов (в режиме ожидание/защита сработала), показания защиты шкафа управления (дверь открыта/закрыта) (п. 5, т.1, л.д. 43, 44).

Однако в техническом задании отсутствует указание на то, какой именно должна быть индикация для отображения указанных режимов.

Как указано в экспертном заключении, режим переключений (по команде/по расписанию) отображается в разделе «Наблюдение» системы в виде индикации: наличие/отсутствие желтой подсветки кнопок управления переключателя (п. 2.5.5, т. 5, л.д. 22), состояние защиты входных и выходных автоматов отображается в разделе «Наблюдение» системы в виде индикации: наличие/отсутствие пиктограмм «Сработала система защиты», «Сработала защита отходящей линии 1», «Сработала защита отходящей линии 2», «Сработала защита отходящей линии 3» (п. 2.5., т. 5, л.д. 23); текущее состояние защиты шкафа управления отображается в разделе «Наблюдение» системы в виде индикации: наличие/отсутствие пиктограмм «Открыта дверь».

Таким образом, в оборудовании истца индикация имеется во всех необходимых случаях.

Также имеется базовая станция, которая расположена в щите управления.

В технической документации отсутствует указание на то, что базовая станция должна располагаться отдельно.

Наличие радиоканала управления в судебном заседании нашло свое подтверждение в ходе демонстрации оборудования в судебном заседании и подтверждено специалистом ответчика Аратцевым А.Е.

Таким образом, суд считает установленным, что заявка общества с ограниченной ответственностью «Институт высоких технологий Белгородского государственного университета» по процедуре запроса предложений по закупке № 31603758033 соответствует конкурсной документации заказчика».

В постановлении Девятнадцатого Арбитражного Апелляционного Суда от 10.11.2017 по делу № А48-5755/2016 указано следующее: «удовлетворяя иски требования в части суд первой инстанции пришел к выводу, что АО «Орелоблэнерго» необоснованно отклонило заявку ООО «ИВТБелГУ» ввиду несоответствия предлагаемой продукции требованиям технического задания

закупочной документации, поскольку данная заявка соответствовала требованиям технического задания закупочной документации.

Необоснованное отклонение заявки повлекло невозможность участия в конкурсе, а не возникновение убытков. Само по себе обстоятельство неучастия общества в конкурсе не свидетельствовало о том, что поданная им заявка, наряду с заявками иных участвующих в нем лиц, в любом случае была бы признана лучшей».

4. Пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Таким образом, неправомерное отклонение заявки ООО «ИВТБелГУ» на участие в Запросе предложений, по мнению Комиссии, является нарушением пункта 2 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции», поскольку указанные действия привели или могли привести к ограничению конкуренции.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:



С.А. Бочков



М.А. Лебедев



О.А. Торшина