

РЕШЕНИЕ
по делу № 223ФЗ-993/17 о нарушении
законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

30.11.2017

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

ведущего заседания Комиссии – <...>

членов комиссии:

<...>

при участии представителей:

<...>

представители ООО «ПромИндустрия» на заседание Комиссии ФАС России не явились, уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «ПромИндустрия» от 20.11.2017 № 184/017 на действия (бездействие) АО «Корпорация «Тактическое ракетное вооружение» при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку паяльной станции (извещение № 0448100001117000028) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «ПромИндустрия» (далее – Заявитель) от 20.11.2017 № 184/017 (вх. 179370/17 от 23.11.2017) на действия (бездействие) заказчика АО «Корпорация «Тактическое ракетное вооружение» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку паяльной станции (извещение № 0448100001117000028) (далее — Жалоба, Аукцион).

В соответствии с частью 5 статьи 15 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) при предоставлении в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации бюджетных инвестиций юридическому лицу, не являющемуся государственным или муниципальным учреждением, государственным или муниципальным унитарным предприятием, в случае реализации инвестиционных проектов по строительству, реконструкции и техническому перевооружению объектов капитального строительства на такое юридическое лицо при осуществлении им закупок за счет указанных средств распространяются положения Закона о контрактной системе, регулирующие



деятельность заказчика, в случаях и в пределах, которые определены в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации в рамках договоров об участии Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в собственности субъекта инвестиций.

24.10.2017 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Аукциона (далее – Извещение, Документация).

Согласно Извещению источник финансирования закупки: «Бюджетные инвестиции в соответствии с частью 5 статьи 15 Закон о контрактной системе».

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком нарушены законные права Заявителя, поскольку Заказчиком неправомерно принято решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

Согласно пункту 7 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться копии учредительных документов участника такого аукциона (для юридического лица), копии документов, удостоверяющих личность участника такого аукциона (для физического лица).

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с протоколом подведения итогов Аукциона от 16.11.2017 № 2 Заявителю отказано в допуске на участие в Аукционе в связи с несоответствием заявки Заявителя требованиям, установленным Документацией на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе и подпункта 1 пункта 7.1.6 Документации, в связи с непредставлением документа, который предусмотрен пунктом 7 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы, заявку Заявителя и сообщил, что Заявителем в составе заявки на участие в Аукционе представлен Устав Заявителя и протокол № 1 от 19.06.2012, согласно которым полномочия директора Чубарова С.С. истекают 19.06.2017, при этом протокол о продлении полномочий Чубарова С.С. не представлен.

Согласно части 1 статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон № 14-ФЗ) единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества.

В соответствии с положениями статей 33, 40 Закона № 14-ФЗ полномочия предыдущего руководителя прекращаются, а вновь избранное лицо становится единоличным исполнительным органом и, соответственно, его полномочным представителем только с момента принятия решения общим собранием участников о смене единоличного исполнительного органа юридического лица.

Вместе с тем, нормы Закона № 14-ФЗ не предусматривают обязанность общества продлевать полномочия директора после истечения предусмотренного уставом срока, из чего следует, что в случае истечения срока полномочий единоличного исполнительного органа общества указанный орган обязан продолжать исполнение возложенных на него обязанностей до избрания нового единоличного исполнительного органа.

Учитывая изложенное, истечение срока полномочий генерального директора ООО не означает прекращение полномочий директора, и он обязан выполнять функции единоличного исполнительного органа до момента избрания нового руководителя.

Таким образом, действия Заказчика, принявшего решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям документации об Аукционе, нарушают часть 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Согласно информации, размещенной в ЕИС, Заказчиком заключен договора от 27.11.2017 № 0448100001117000028-0294573-01.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПромИндустрия» от 20.11.2017 № 184/017 (вх. 169237-ЭП/17 от 07.11.2017) на действия (бездействие) заказчика АО «Корпорация «Тактическое ракетное вооружение» при проведении

электронного аукциона на право заключения договора на поставку паяльной станции (извещение № 0448100001117000028) обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушения части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать, поскольку по результатам закупки заключен договор.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.