



ООО «Профарм»
664053, г. Иркутск,
ул. Розы Люксембург, д. 184

(3952) 550-355, 550-320 / 550-325
profarm@inbox.ru

ИНН: 3810326670

**Управление Федеральной антимонопольной
службы по г. Москве**

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр.
1

E-mail: to77@fas.gov.ru

**Заявитель (участник закупки): ООО
«Профарм»**

Место нахождения: 664040, г. Иркутск, ул. Розы
Люксембург, 184

**Заказчик: Федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего образования Первый Московский
государственный медицинский университет
имени И.М. Сеченова Министерства
здравоохранения Российской Федерации
(ИНН \ КПП 7704047505 \ 770401001)**

Место нахождения: 119991, г. Москва, Трубецкая
ул., 8, стр.2

Контактное лицо: Курганова М.Г.

Электронная почта: оао-mma@yandex.ru

Телефон: +7 (495) 6091400

«01» декабря 2017 г.

ЖАЛОБА НА ДЕЙСТВИЯ АУКЦИОННОЙ КОМИССИИ

Участник закупки (заявитель): Общество с ограниченной ответственностью «ПРОФАРМ» (ООО «ПРОФАРМ»)

ИНН: 3810326670

Место нахождения: 664040, г. Иркутск, ул. Розы Люксембург, 184

E-mail: profarm@inbox.ru,

Номер контактного телефона: +7 (495) 750-54-37 доб. 307

Номер факса: +7 (495) 942-49-96

Порядковый номер заявки участника: 1

Номер аукциона: № 31705677968

Наименование объекта закупки: поставка противотуберкулезных лекарственных средств для нужд Клинического центра ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2017 году.

Адрес официального сайта, на котором размещена информация о размещении заказа:
<http://zakupki.gov.ru>

Дата размещения протокола – 22.11.2017

Обжалуемые действия: неправомерный отказ в допуске ООО «ПРОФАРМ» к участию в указанном аукционе.

Доводы жалобы: В соответствии с Протоколом №31705677968 (1036эа-оа) от «22» ноября 2017 г. в результате рассмотрения заявки на участие в электронном аукционе с регистрационным номером 1 Общество с ограниченной ответственностью «Профарм» с учетом экспертного заключения от проректора по лечебной работе Фомина В.В. и Зам. начальника ОМТС Ролдугина И.Н. (вх. 46-16/1014 от 21.11.2017 года) было выявлено следующее:

- Участник в составе заявки предоставил регистрационное удостоверение с истекшим сроком годности.

Согласно пункту 6 указанного Протокола «комиссия единогласно приняла решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участника с регистрационным №1 в соответствии с п. 14 аукционной документации и пп. 1.13.2.3. и 1.13.2.6. Положения о закупке товаров, работ, услуг от 01.06.2017г.»

В соответствии с требованиями Извещения о проведении аукциона в электронной форме и аукционной документацией объектом закупки является лекарственный препарат с МНН Тиоуреидоиминотетилпиридиния перхлорат.

Со следующими требованиями:

№ п/п	МНН	Форма выпуска	Фасовка, упаковка	Ед. изм-я	Кол-во ед. изм.	Остаточный срок годности	Цена за ед. измерения	НДС
1	Тиоуреидоиминотетилпиридиния перхлорат	таблетки, покрытые пленочной оболочкой 400 мг	100 таблеток в упаковке	уп.	2	не менее 12 месяцев	39 539,99	10%

ООО «ПРОФАРМ» предложило лекарственный препарат МНН Тиоуреидоиминометилпиридиния перхлорат и торговым наименованием Перхлозон, представив в составе заявки Регистрационное удостоверение на лекарственный препарат.

ООО «ПРОФАРМ» не согласно с отказом в допуске по указанному в Протоколе основании, полагает, что протокол не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, а заявка ООО «ПРОЛФАРМ» соответствует требованиям Аукционной документации.

В силу статьи 13 Федерального закона от 12.04.2010 N 61-ФЗ № «Об обращении лекарственных средств» (далее – Закон № 61-ФЗ) в Российской Федерации допускаются производство, изготовление, хранение, перевозка, ввоз в Российскую Федерацию, вывоз из Российской Федерации, реклама, отпуск, реализация, передача, применение, уничтожение лекарственных препаратов, если они зарегистрированы соответствующим уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Лекарственный препарат Перхлозон зарегистрирован в установленном законом порядке и включен в Государственный реестр лекарственных средств, что подтверждается регистрационным удостоверением № ЛП-001899, дата регистрации 09.11.2012.

В соответствии со статьей 28 Закона № 61-ФЗ регистрационное удостоверение лекарственного препарата с указанием лекарственных форм и дозировок выдается бессрочно, за исключением регистрационного удостоверения лекарственного препарата, выдаваемого со сроком действия пять лет (на впервые регистрируемые в РФ лекарственные препараты). По истечении указанного срока выдается бессрочное регистрационное удостоверение лекарственного препарата при условии подтверждения его государственной регистрации.

Как установлено частью 14 статьи 29 Закона № 61-ФЗ, в период проведения процедуры подтверждения государственной регистрации лекарственного препарата его обращение в Российской Федерации не приостанавливается.

Реализация лекарственного препарата без регистрационного удостоверения при истечении его срока не запрещена Законом при условии проведения процедуры подтверждения лекарственного препарата.

Регистрационное удостоверение на лекарственный препарат Перхлозон № ЛП-001899 было выдано на срок 5 лет. На момент подачи заявки ООО «ПРОФАРМ» согласно информации, размещенной на официальном сайте <https://grls.rosminzdrav.ru> проводилась процедура его перерегистрации (распечатки с сайта прилагаются), а предлагаемый к поставке товар произведен до даты истечения срока РУ, следовательно, предложенный к поставке препарат на законных основаниях может обращаться на территории РФ.

Из информации на официальном сайте также следует, что РУ на Перхлозон переоформлено на неопределенный срок (дата переоформления 10.11.2017), при этом оригинал нового свидетельства производителю еще не выдан. Между тем, лекарственный препарат

Следует отметить, что в силу пункта 165 Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 03.11.2016 N 78 «О Правилах регистрации и экспертизы лекарственных средств для медицинского применения» в государствах-членах разрешается реализация лекарственных препаратов, срок действия регистрационных удостоверений которых истек, до окончания срока годности этих лекарственных препаратов, если они были произведены до окончания срока действия регистрационного удостоверения.

В Протоколе указано, что заявка ООО «ПРОФАРМ» отклонена в соответствии с п. 14 аукционной документации и пп. 1.13.2.3. и 1.13.2.6. Положения о закупке товаров, работ, услуг от 01.06.2017г.

Однако в перечисленных в пункте 14 Документации основаниях отсутствует основание, по которому отклонена заявка ООО «ПРОФАРМ». Также представляется незаконной ссылка на пункты Положения о закупке товаров, работ, услуг от 01.06.2017, поскольку оно не размещено на официальном сайте zakupki.gov.ru, и не является частью аукционной документацией.

ООО «ПРОФАРМ» обращает внимание Комиссии Московского УФАС России на то, что Аукционной комиссией полностью нарушена процедура рассмотрения заявок.

Из Протокола следует, что на участие в аукционе подана единственная заявка.

Статья 67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» содержит

исчерпывающий перечень оснований, по которым Участник электронного аукциона не допускается к участию в аукционе.

Согласно части 4 указанной статьи участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В силу требования, указанного в пункте 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

- 1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;
- 2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер, к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или **об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;**

3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Однако в оспариваемом Протоколе не указаны ни конкретные пункты аукционной документации, которым не соответствовала заявка, ни нормативное обоснование принятого решения.

Согласно части 16 статьи 66 Закона о контрактной системе 16 в случае, если по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подана только одна заявка или не подано ни одной заявки, такой аукцион признается несостоявшимся.

Следовательно, Аукционная комиссия должна была руководствоваться частью 1 статьи 71 Закона о контрактной системе и рассмотреть заявку ООО «ПРОФАРМ» на предмет соответствия требованиям настоящего Федерального закона и документации о таком аукционе.

При этом протокол должен был содержать следующую информацию:

а) решение о соответствии участника такого аукциона, подавшего единственную заявку на участие в таком аукционе, и поданной им заявки требованиям настоящего Федерального закона и документации о таком аукционе **либо о несоответствии данного участника и поданной им заявки требованиям настоящего Федерального закона и (или) документации о таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений настоящего Федерального закона и (или) документации о таком аукционе, которым не соответствует единственная заявка на участие в таком аукционе;**

б) решение каждого члена аукционной комиссии о соответствии участника такого аукциона и поданной им заявки требованиям настоящего Федерального закона и документации о таком аукционе либо о несоответствии указанного участника и поданной им заявки на участие в таком аукционе требованиям настоящего Федерального закона и (или) документации о таком аукционе.

Однако в Протоколе в нарушение подпункта, а) пункта 3 части 1 выше указанной статьи также отсутствует указания на требования Закона о контрактной системе, а также аукционной документации, которым, по мнению Аукционной комиссии, не соответствует заявка.

Из изложенного следует, что основания для отказа в допуске ООО «ПРОФАРМ» к участию в аукционе отсутствовали, а Аукционной комиссией нарушены требования статей 66, 67 и 71 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 64, 66, 67, 71, 99, 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

ПРОШУ:

1. Провести внеплановую проверку по информации, изложенной в настоящей жалобе.
2. Признать Протокол №31705677968 (1036эа-оа) от «22» ноября 2017 г. не соответствующим действующему законодательству.

Выдать Заказчику (Комиссии) предписание об устранении выявленных нарушений путем отмены Протокола №31705677968 (1036эа-оа) от 22 ноября 2017 г. и допуска ООО «ПРОФАРМ» к участию в аукционе.

Приложения в копиях:

1. Протокол №31705677968 (1036эа-оа) от 22.11.2017;
2. Заявка ООО «Профарм»;
3. Аукционная документация;
4. Извещение;
5. Регистрационное удостоверение на Перхлозон;
6. Регистрационное удостоверение на Перхлозон с официального сайта grls.rosminzdrav.ru.
7. PrtSc с официального сайта grls.rosminzdrav.ru.

Директор ООО «Профарм»

/ Н. Н. Подлубная /

Подписано ЭЦП