

Результаты конкурса

26.12.17

ООО УК «Уют-Сервис»
ОГРН: 1153015000511 ИНН: 3015104463
414004, Астраханская обл., г. Астрахань, ул. Баумана, д. 9, офис 44
Телефон: 89275697520

Исх. № 155 от «25» декабря 2017

Руководителю Астраханского
Управления Федеральной
антимонопольной службы
Н.С. Меркулову

Мухамбаев
для рассмотрения
26 12 17

На 10.01.2018
на 10.30

Жалоба

на действия администрации Трусовского района г. Астрахани
(организатор конкурса) при проведении открытого конкурса по отбору
управляющей организации для управления многоквартирным домом,
расположенным на территории Трусовского района г. Астрахани

17.11.2017 на официальном сайте Российской Федерации в сети
Интернет для размещения информации о проведении торгов
(<https://torgi.gov.ru>) администрацией Трусовского района г. Астрахани
опубликовано извещение о проведении торгов № 171117/9171820/01.

Предметом конкурса являлось право заключения договора управления
многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Астрахань, ул. ул.
Дзержинского, д. 58.

Согласно протокола рассмотрения заявок об участии в открытом
конкурсе по отбору управляющей организации для управления
многоквартирным домом на территории МО «Город Астрахань»
(регистрационный № 2/10) от 21.12.2017 № 2 претенденты, подавшие заявки
допущены к конкурсу, а именно:

- ООО «Консалтинг»;
- ООО УК «Уют-Сервис».

22.12.2017 состоялся конкурс с поведением итогов.

Конкурс начинается с объявления конкурсной комиссией наименования
участника конкурса, заявка на участие в конкурсе которого поступила к
организатору конкурса первой, и размера платы за содержание и ремонт
жилого помещения (пункт 75 Постановления Правительства Российской
Федерации от 06.02.2006 № 75).

Так участнику конкурса подавшему заявку первому, а именно ООО
«Консалтинг», предложено сделать предложение первым. ООО

пер 15.14

Астраханское УФАС России
ВХОДАК 12345
25 12 2017

«Консалтинг» предложен размер платы по дополнительному перечню на сумму 6 860 604, 33 (шесть миллионов восемьсот шестьдесят девятьсот четыре рубля 33 коп.).

ООО УК «Уют-Сервис» предложен размер платы по дополнительному перечню на сумму 2 286 968,11 (два миллиона двести восемьдесят шесть девятьсот шестьдесят восемь рублей 11 коп.).

Решением конкурсной комиссии мотивированно о наибольшей стоимости по дополнительному перечню объявлен победителем конкурса ООО «Консалтинг».

С указанным решением конкурсной комиссии не согласны, считаем его незаконным по следующим основаниям.

Пунктом 83 Правил установлено, что стоимость каждой работы и услуги, входящей в перечни обязательных и дополнительных работ и услуг, определенных по результатам конкурса и подлежащих указанию в договорах управления многоквартирным домом, подлежит пересчету исходя из того, что общая стоимость определенных по результатам конкурса обязательных и дополнительных работ и услуг должна быть равна плате за содержание и ремонт жилого помещения, размер которой указан в извещении о проведении конкурса и в конкурсной документации.

По смыслу подпункта 2 пункта 83 Правил наибольшее предложение в рамках рассматриваемого конкурса должно быть одновременно наибольшим и при этом соразмерным плате за содержание и ремонт жилого помещения, размер которой установлен организатором конкурса, что при условии выполнения пунктов 76 - 77 Правил является основанием признания участника, сделавшего такое предложение, победителем конкурса.

Таким образом, анализ указанных выше норм позволяет сделать вывод о том, что дополнительные работы и услуги участник конкурса обязуется выполнять **в счет той же платы за содержание и ремонт жилого помещения, размер которой указан в извещении о проведении конкурса и в конкурсной документации.** Иными словами победитель должен предложить максимум дополнительных работ и услуг за плату, установленную в извещении и подлежащую уплате за общий объем работ и услуг (обязательные и дополнительные).

При этом стоимость каждой работы и услуги, входящей в перечень обязательных и дополнительных работ и услуг, определенных по результатам конкурса и указанных в договорах управления многоквартирным домом, должна быть пересчитана, исходя из того, что общая стоимость определенных по результатам конкурса обязательных и дополнительных работ и услуг должна равняться плате за содержание и ремонт жилого помещения, размер которой указан в извещении о проведении конкурса и конкурсной документации.

Между тем, согласно пункту 76 Правил проведения конкурса участники конкурса представляют предложения по общей стоимости дополнительных работ и услуг в соответствии со стоимостью работ и услуг, **указанной в конкурсной документации,** предусмотренной подпунктом 4 (1) пункта 41

Правил проведения конкурса. В соответствии с подпунктом 4 (1) пунктом 41 Правил, организатор торгов в составе конкурсной документации указывает перечень дополнительных работ и услуг по содержанию и ремонту объекта конкурса, включая требования к объемам, качеству и периодичности каждой дополнительной работы и услуги. При этом организатор конкурса самостоятельно определяет расчетную стоимость каждой дополнительной работы и услуги. Таким образом, не предусмотрена возможность самостоятельно участникам конкурса устанавливать расчетную стоимость дополнительных работ и услуг выше, чем установлена организатором торгов.

Между тем, из материалов дела следует, что для участия в открытых конкурсах 22.12.2017 ООО «Консалтинг» был представлен перечень дополнительных работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме стоимостью 6 860 604, 33 руб., из которых стоимость дополнительных работ и услуг, предложенных организатором конкурса – 32836, 04 руб. Вместе с тем стоимость работ по основному перечню, организатором конкурса предложена на сумму 2 286 968, 11 руб.

Таким образом, ООО «Консалтинг» в нарушение положений подпункта 4 (1) пункта 41 Правил установил стоимость проведения дополнительных работ и услуг, превышающую расчетную стоимость, установленную организатором торгов.

Поскольку такой критерий, как "срок исполнения работ", не установлен Правилами № 75, т.к. при предложении перечня дополнительных работ ООО «Консалтинг» было озвучено, что данный перечень рассчитан исходя из срока договора на 3 года можно прийти к выводу, что участник, первым подавший заявку, и первым предложивший весь объем дополнительных работ и услуг, указанный в конкурсной документации, по стоимости, определенной организатором торгов, должен был признан победителем.

Принимая во внимание, что критерий «срок исполнения работ» Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75, не предусмотрен, можно сделать вывод, что организация, как участник, первой подавшая заявку и первой предложившая весь объем дополнительных работ и услуг, указанный в конкурсной документации, по стоимости, определенной организатором торгов, обоснованно должен был быть признан победителем, поскольку в рассматриваемом случае иные участники, предложившие стоимость выше, не будут исполнять требования пунктов 76, 78, 81 Правил N 75.

Учитывая, что конкурсной документацией, а также постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 не предусмотрено, что заявки и последующие предложения подаются с учетом срока исполнения договора, а именно на 3 года, считаем действия

организатора торгов при определении победителя конкурса неправомерны.

Дополнительно согласно постановления Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 в извещении должны в обязательном порядке содержаться сведения, в том числе:

- характеристика объекта конкурса, включая адрес многоквартирного дома, год постройки, этажность, количество квартир, площадь жилых, нежилых помещений и помещений общего пользования, виды благоустройства, серию и тип постройки, а также кадастровый номер (при его наличии) и площадь земельного участка, входящего в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

В размещенном администрацией Трусовского района г. Астрахани извещения о проведении открытого конкурса (извещение о проведении торгов № 171117/9171820/01) не содержится сведений о нежилых помещениях и помещениях общего пользования, виды благоустройства, серию и тип постройки, а также кадастровый номер (при его наличии) и площадь земельного участка, входящего в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Данное обстоятельство прямо свидетельствует о несоответствии раздела IV постановления Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75. На основании изложенного, руководствуясь Федеральным законом Российской Федерации от 05.04.2013 № 44 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75,

Прошу:

1. Признать решение организатора конкурса администрации Трусовского района г. Астрахани по определению победителя торгов, согласно извещению № 171117/9171820/01 незаконным.

2. Отменить результаты открытого конкурса по извещению № 171117/9171820/01 на право заключения договора управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Астрахань, ул. ул. Дзержинского, д. 58.

Приложение:

- копия предложения ООО «Уют-Сервис» по дополнительному перечню работ;
- копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

Директор ООО «Уют-Сервис»



М.В. Борисенкова