

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на определение Краснодарского УФАС России от 22.03.2017 № 5557/6

«12» января 2018

г. Москва

Я, Заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Пузыревский Сергей Анатольевич, рассмотрев материалы жалобы (вх. от 06.07.2017 № 102185-ЭП/17) <...> на определение Краснодарского УФАС России от 22.03.2017 № 5557/6 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении АО «Газпром газораспределение Краснодар» (далее — Определение Краснодарского УФАС России),

### УСТАНОВИЛ:

В Краснодарское УФАС России поступило обращение <...> на действия АО «Газпром газораспределение Краснодар», связанные с невыдачей договора на подключение (технологическое присоединение) объекта капитального строительства к газораспределительным сетям.

По результатам рассмотрения указанного обращения Краснодарским УФАС России было вынесено определение от 22.03.2017 № 5557/6 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Не согласившись с вынесенным определением, Заявитель обратился в ФАС России с жалобой на Определение Краснодарского УФАС России (далее — Жалоба).

Порядок рассмотрения жалоб на постановления (определения) по делам об административных правонарушениях определен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП).

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП жалоба, в том числе, на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии определения.

Согласно сведениям, имеющимся в материалах дела по жалобе <...>, в том числе, представленным Краснодарским УФАС России, письменным пояснениям <...>, Определение Краснодарского УФАС России получено Заявителем 27.04.2017 по адресу электронной почты, указанному <...> в обращении, направленном в Краснодарское УФАС России.

Следовательно, срок обжалования истек 08.05.2017.

Как следует из материалов дела, Жалоба <...> направлена в ФАС России 04.07.2017.



Таким образом, Жалоба подана с нарушением срока обжалования, предусмотренного частью 1 статьи 30.3 КоАП.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17.07.2012 № 1339-О, определяя срок для подачи жалобы на постановление (определение) по делу об административном правонарушении, законодатель допускает возможность восстановления данного срока в случае его пропуска по ходатайству лица, подающего жалобу. При этом круг лиц, имеющих право обратиться с такой жалобой и заявить ходатайство о восстановлении срока, ограничен лицами, указанными в статьях 25.1-25.5 и 25.11 КоАП.

В силу части 1 статьи 24.4 КоАП заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение.

При этом, указано, что пропуск срока должен быть обусловлен уважительными причинами.

Заявителем не приведено уважительных причин пропуска срока на подачу Жалобы, установленного частью 1 статьи 30.3 КоАП.

Вместе с тем, в соответствии с частью 1 статьи 30.12, статьей 30.14 КоАП, определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, может быть обжаловано в судебном порядке.

Руководствуясь статьей 29.12, частью 1 статьи 30.3, статьей 30.4 КоАП,

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать <...> в принятии к рассмотрению жалобы на определение Краснодарского УФАС России от 22.03.2017 № 5557/6 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

С.А. Пузыревский