

<...>

<...>

г. Солнечногорск
Московская область, 141504

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания
по делу № 06-12/8-2017 об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления оглашена 23.03.2017

В полном объеме постановление изготовлено 23.03.2017

г. Москва

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России Иванюженко Кирилл Владимирович (г. Москва, Карамышевская наб., д. 44, 3 этаж), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 06-12/8-2017, возбужденного в отношении <...> (<...> года рождения; адрес места рождения: Московская область, город Солнечногорск; адрес места регистрации: Московская область, Солнечногорский район, г. Солнечногорск <...>), занимавшего на 02.07.2012 должность генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Фаворит»,

УСТАНОВИЛ:

<...> на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился, о месте и времени рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, что подтверждается материалами дела.

В адрес <...> направлено уведомление (телеграмма) о времени и месте рассмотрения дела № 06-12/8-2017.

Согласно ответу Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» от 14.03.2017: «ваша телеграмма 336059 20/03 <...> вручена лично».

В силу пункта 24.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных

правонарушениях», не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств)».

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте рассмотрения дела и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу отказалось от получения почтового отправления.

Таким образом, <...> считается извещенным о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

15.03.2017 заместителем начальника отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России Новичковой Т.Л. составлен протокол № 06-12/8-2017 об административном правонарушении (исх. № 06/ТЛ/3425).

Согласно указанному протоколу, Комиссией Московского областного УФАС России (далее – Комиссия) по рассмотрению дела № 06-11/103-2014 о нарушении антимонопольного законодательства принято решение (изготовлено в полном объеме 24.03.2016 за исх. № 06/КВ/4461), в соответствии с которым, в том числе, ООО «КДК» признан нарушившим статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), путем заключения устного соглашения, направленного на осуществление согласованных действий по предоставлению хозяйствующему субъекту исключительного права покупки земельного участка для строительства без проведения публичных процедур (торгов), что сделало невозможным для иных хозяйствующих субъектов претендовать на использование земельного участка с кадастровым номером 50:09:0080202:86 (далее – Земельный участок).

Решением установлено следующее.

В рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства № 06-11/99-2011 действиями Администрации Солнечногорского муниципального района Московской области (далее – Администрация) в части заключения договора аренды Земельного участка № 2144 от 15.06.2011 с Обществом с ограниченной ответственностью «Фаворит» дана оценка. Указанные действия признаны нарушающими антимонопольное законодательство. Администрации выдано предписание, которым предписано принять меры по возврату муниципального имущества – Земельного участка, переданного в качестве муниципальной преференции.

За неисполнение указанного предписания Администрация привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 2.6 статьи 19.5 КоАП.

Несмотря на указанные обстоятельства, 02.07.2012, учитывая бездействие Администрации и ее структурных подразделений, на основании договора

уступки прав и обязанностей, заключенного между ООО «Фаворит» и Обществом с ограниченной ответственностью «Сенеж Инжиниринг», права аренды переуступлены ООО «Сенеж Инжиниринг».

25.09.2012 Земельный участок продан ООО «Сенеж Инжиниринг» на основании договора купли-продажи № 145-ПП. Основанием для заключения договора купли-продажи послужило наличие на Земельном участке хозяйственной постройки площадью 15 кв. м, принадлежащей ООО «Сенеж Инжиниринг» на праве собственности.

Согласно пункту 1 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации, юридические лица, имеющие в собственности здания, строения, сооружения, расположенные на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности, приобретают права на эти земельные участки в соответствии с указанным кодексом. Если иное не установлено федеральными законами, исключительное право на приватизацию земельных участков или приобретение права аренды земельных участков имеют граждане и юридические лица – собственники зданий, строений, сооружений. Указанное право осуществляется гражданами и юридическими лицами в порядке и на условиях, которые установлены указанным кодексом, федеральными законами.

Земельным кодексом Российской Федерации, для целей, не поименованных в пунктах 1 и 2.1 указанной статьи, предельные размеры земельных участков устанавливаются в соответствии с утвержденными в установленном порядке нормами отвода земель для конкретных видов деятельности или в соответствии с правилами землепользования и застройки, землеустроительной, градостроительной и проектной документацией (пункт 3 статьи 33).

Согласно пункту 2 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации, площадь части земельного участка, занятой зданием, строением, сооружением и необходимой для их использования, определяется в соответствии с пунктом 3 статьи 33 указанного кодекса.

Площадь Земельного участка составляет 400 кв. м. Площадь хозяйственной постройки, находившейся в собственности ООО «Сенеж Инжиниринг» – 15 кв. м, т.е. 3,75% от общей площади Земельного участка.

В соответствии с постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.03.2011 № 13535/10, при отсутствии доказательств, подтверждающих необходимость использования земельного участка указанной площади для эксплуатации приобретенных объектов недвижимого имущества, не допускается его предоставление в собственность.

Сведений и документов, свидетельствующих о соблюдении требований Земельного кодекса Российской Федерации в части определения размера земельного участка, необходимого для использования ООО «Сенеж Инжиниринг» хозяйственной постройки, в Московском областном УФАС России не имеется, Администрацией не представлено.

Согласно пункту 1 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации и пункту 3 статьи 552 Гражданского кодекса Российской Федерации при продаже недвижимости, находящейся на земельном участке, не принадлежащем продавцу на праве собственности, покупатель приобретает право на использование части

земельного участка, которая занята данной недвижимостью и необходима для ее использования.

Порядок предоставления Земельного участка в собственность, определенный статьей 36 Земельного кодекса Российской Федерации и использованный Администрацией, КУИ Администрации и ООО «Сенеж Инжиниринг» для обоснования сделки купли-продажи, не в полной мере соблюден указанными лицами, а сам по себе факт владения хозяйственной постройкой не являлся основанием для приобретения права собственности на весь Земельный участок.

У ООО «Фаворит», ООО «Сенеж Инжиниринг» и ООО «Алитум» Московским областным УФАС России были запрошены документы и сведения, которые по мнению указанных лиц могут свидетельствовать о соблюдении требований Земельного кодекса Российской Федерации при его предоставлении. Затребованные документы не представлены.

Согласно информации, полученной с использованием сервиса «Spark.Interfax» и на основании письма УФНС России по Московской области, учредителем ООО «Фаворит» и ООО «Алитум» является одно лицо – <...>.

Администрацией, КУИ Администрации, ООО «Фаворит», ООО «Сенеж Инжиниринг» и ООО «Алитум» совершена следующая последовательность действий (сделок):

1. Предоставление 15.06.2011 Земельного участка в аренду ООО «Фаворит» (договор № 2144) с нарушением требований Земельного кодекса Российской Федерации и антимонопольного законодательства (дело № 06-11/99-2011 о нарушении антимонопольного законодательства).

2. Неисполнение законного предписания Московского областного УФАС России по делу № 06-11/99-2011 о нарушении антимонопольного законодательства (законность подтверждена в судебном порядке, дело № А41-32076/12). При этом согласно решению Арбитражного суда Московской области от 03.12.2012 г. по делу № А41-32076/12, Администрация считает заключение договора аренды Земельного участка № 2144 от 15.06.2011 законным.

3. Между ООО «Фаворит» и ООО «Сенеж Инжиниринг» заключен договор переуступки прав и обязанностей от 02.07.2012. Цена по договору составила 200 000 рублей.

4. Издание, на основании обращения ООО «Сенеж Инжиниринг», постановления главы Солнечногорского муниципального района Московской области от 25.09.2012 № 5859 «О предоставлении в собственность Обществу с ограниченной ответственностью «Сенеж Инжиниринг» земельного участка с кадастровым номером 50:09:0080202:86, расположенного по адресу: Московская область, город Солнечногорск, улица Крестьянская».

5. 25.09.2012 между КУИ Администрации и ООО «Сенеж Инжиниринг» заключен договор купли-продажи Земельного участка № 145-ПП.

6. 09.04.2013 между ООО «Сенеж Инжиниринг» и ООО «Алитум» (ООО «Фаворит») заключен договор № 09/13-1 купли-продажи Земельного

участка. Цена по договору составила 400 000 рублей.

Указанная последовательность сделок указывает на то, что между Администрацией, КУИ Администрации, ООО «Фаворит», ООО «Сенеж Инжиниринг» и ООО «Алитум» была достигнута устная договоренность о совершении согласованных действий, направленных на предоставление ООО «Фаворит» (ООО «Алитум») Земельного участка для строительства без проведения торгов, а сами сделки совершались в рамках достигнутой договоренности.

Рынок строительства и размещения торговых павильонов, а также рынок осуществления торговой деятельности с использованием недвижимости является конкурентным, наличие иных лиц, желающих арендовать Земельный участок для использования его для ведения хозяйственной деятельности, доказано в рамках дела № 06-11/99-2011, что сделало невозможным для иных хозяйствующих субъектов претендовать на использование Земельного участка.

Перечисленные нарушения привели к ограничению конкуренции при распоряжении Земельным участком и предоставлению его конкретному хозяйствующему субъекту без проведения торгов.

В соответствии со статьей 16 Закона о защите конкуренции, запрещаются соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Согласно пункту 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, запрещаются соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Согласно пункту 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения, в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Договор передачи прав и обязанностей от 02.07.2012 Земельного участка подписан <...>, занимавшим на указанную дату должность генерального директора ООО «Фаворит».

Административное правонарушение совершено 02.07.2012; место совершения административного правонарушения: Московская область, г. Солнечногорск.

Указанное нарушение антимонопольного законодательства установлено вступившим в законную силу решением по делу № 06-11/103-2014 о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП, срок давности привлечения к административной ответственности начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Решение изготовлено в полном объеме 24.03.2016.

Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 КоАП, не истек.

Согласно решению № 1 от 12.01.2011 <...> является генеральным директором ООО «Фаворит».

Таким образом, <...>, являясь должностным лицом, уполномоченным от имени ООО «Фаворит» совершать юридически значимые действия (подписание договора передачи прав и обязанностей от 02.07.2012), совершил действия по реализации нарушения антимонопольного законодательства.

Ответственность за заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП.

Оценив представленные по делу доказательства в совокупности, прихожу к выводу о наличии вины <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП.

Факт совершения <...> административного правонарушения подтверждается протоколом по делу № 06-12/8-2017 об административном правонарушении от 15.03.2017.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При назначении административного наказания учтены характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное и финансовое положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих, смягчающих административную ответственность, не имеется.

Оснований для прекращения производства по делу в соответствии со статьей 2.9 КоАП не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию

на срок до трех лет; на юридических лиц – от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьями 3.5, 29.7, 29.9, 29.10, 29.11, 30.1 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Постановление может быть обжаловано путем подачи жалобы на имя руководителя Московского областного УФАС России, в ФАС России либо в суд.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 02.12.2013 № 349-ФЗ «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти, оплачиваются в федеральный бюджет по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 7703671069 КПП 773401001
УФК по Московской области (для Московского
областного УФАС России)

Банк получателя: ГУ Банка России по ЦФО
р/с 40101810845250010102
БИК 044525000
ОКТМО 46000000
КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

Назначение платежа: Административный штраф по делу
№ 06-12/8-2017

УИН начисления: 0319881416040500000751440

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, возможно направить по адресу электронной почты: to50@fas.gov.ru

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечению срока, указанного в настоящей статье, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя –
Начальник отдела контроля органов власти

К.В. Иванюженко