

Администрация г.о. Дубна
Московской области

ул. Академика Балдина, д. 2
г. Дубна
Московская область, 141980

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания
по делу № 06-12/11-2017 об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления оглашена 19.04.2017
В полном объеме постановление изготовлено 24.04.2017

г. Москва

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России Иванюженко К.В. (г. Москва, Карамышевская наб., д. 44, 3 этаж), рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Администрации городского округа Дубна Московской области (адрес места нахождения: 141980, Московская область, г. Дубна, ул. Академика Балдина, д. 2, ИНН 5010010751, ОГРН 1035002200298 (далее – Администрация), по признакам совершенного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), выразившегося в неисполнении предписания Московского областного УФАС России,

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение дела № 06-12/11-2017 об административном правонарушении явились защитники Администрации <...>.

Администрация о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении уведомлена надлежащим образом, что подтверждается материалами дела (определение о назначении рассмотрения дела № 06-12/11-2017 от 14.04.2017 зарегистрировано в Межведомственной системе электронного документооборота 05.04.2017 за входящим №108Вх-4396).

12.04.2017 заместителем начальника отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России Новичковой Т.Л. составлен протокол № 06-12/11-2017 об административном правонарушении в отношении Администрации.

Протоколом установлено следующее.

Комиссией Московского областного УФАС России по рассмотрению дела № 06-11/104-2014 о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения от 05.05.2015 за № 06/СЕ/6179 (далее – Решение) выдано предписание (от 05.05.2015 № 06/СЕ/6178) (далее – Предписание).

Администрацией обжалованы решение по делу № 06-11/104-2014 о нарушении антимонопольного законодательства и Предписание в суд (дело № А40-100700/15).

Определением Верховного суда Российской Федерации № 305-КГ16-16409 решение Арбитражного суда города Москвы от 23.11.2015 по делу № А40-100700/15, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.08.2016 отменены, Решение и Предписание признаны законными. В удовлетворении заявления Администрации и ООО «Столичные инвестиции. Дубна» о признании незаконными Решения и Предписания отказано.

В полном объеме определение Верховного суда Российской Федерации № 305-КГ16-16409 изготовлено 06.03.2017.

Предписание подлежало к исполнению в течение 2 недель с момента его получения (пункт 3 Предписания).

Таким образом, Администрации надлежало исполнить Предписание до 19.03.2017.

20.03.2017 в Московское областное УФАС России поступило письмо Администрации (№ 108исх-2023) содержащее сведения, по мнению Администрации указывающие на исполнение Предписания.

Согласно письменным пояснениям Администрации от 20.03.2017 № 108Исх-2023, в соответствии с определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации № 305-КГ16-16409 от 06.03.2017 во исполнение решения Комиссии Московского областного УФАС России от 05.05.2015 и предписания Московского областного УФАС России от 05.05.2015 по делу № 06-11/104-2014 направлены копии документов, а именно:

1. Постановление Администрации об отмене постановления администрации от 15.04.2013 № 154-ПГ в части предоставления муниципальной преференции ООО «Столичные инвестиции. Дубна» (далее – Постановление).

2. Распоряжение главы города Дубны о проведении публичных слушаний от 20.03.2017 № 108рг-24.

3. Дополнительное соглашение к договору купли-продажи земельного участка № КУИ/281-ОН от 16.04.2013 (далее – Дополнительное соглашение).

Согласно пункту 1 Постановления и Дополнительному соглашению, в

случае принятия решения о начале строительства коммерческой и жилой недвижимости на части земельного участка, не занятой торгово-офисным центром, расположенным по адресу: Московская область, г. Дубна, проспект Боголюбово, д. 19, площадью 1435,5 кв. м и эксплуатацией данного торгового центра, провести все необходимые публичные процедуры, предусмотренные законодательством.

При этом сведения о том, какие именно меры предприняты Администрацией, а также каким образом эти меры направлены на возврат предоставленной муниципальной преференции ООО «Столичные инвестиции. Дубна», документы не содержат.

Кроме того, земельный участок площадью 6 666 кв. м (ранее имевший кадастровый номер 50:40:0020111:2999) находится в собственности ООО «Столичные инвестиции. Дубна» и принять решение, направленное, например, на проведение торгов, при таких условиях невозможно.

Учитывая, что земельный участок находится в собственности хозяйствующего субъекта, меры по его возврату не принимаются, внесенные в договор изменения фактически не порождают правовых последствий, а указывают на продолжение исполнения устного соглашения между Администрацией и ООО «Столичные инвестиции. Дубна», направленного на ограничение конкуренции, несмотря на законные требования антимонопольного органа о его прекращении.

Таким образом, Администрацией совершены действия, направленные на видимость исполнения Предписания, при этом никаких последствий нарушения антимонопольного законодательства такие действия не устраняют.

На рассмотрение дела Администрацией представлены письменные пояснения от 19.04.2017. Указанные письменные пояснения содержат позицию Администрации о несогласии с решением Московского областного УФАС России по делу № 06-11/104-2014 о нарушении антимонопольного законодательства и выводами суда, которые не могут быть переоценены в рамках настоящего дела, также Администрация указывает на соблюдение сроков исполнения Предписания.

Вместе с тем, исходя из установленных протоколом и подтвержденных в ходе рассмотрения дела обстоятельств, действий, направленных именно на исполнение Предписания, Администрацией не принято. Доводы о том, что порядок исполнения Предписания Администрации непонятен, не может быть рассмотрен как обоснованный, так как запрос о разъяснении предписания, либо о продлении сроков исполнения предписания в Московское областное УФАС России, несмотря на установленную частью 5 статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) возможность, не поступал.

Доводы Администрации о намерении обратиться в суд с иском также подтверждают позицию о неисполнении Предписания.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции, предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган

осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Согласно части 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции, неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

В соответствии с частью 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции, под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения.

Неисполнение в срок Предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

Ответственность за нарушение антимонопольного законодательства (в части неисполнения Предписания в срок) предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП.

Дата совершения административного правонарушения: 20.03.2017; место совершения административного правонарушения: Московская область, г. Дубна.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от нее меры по их соблюдению.

Документами, имеющимися в деле, в том числе письменными пояснениями, установлено и в ходе рассмотрения дела подтверждено, что у Администрации имелась возможность для соблюдения правил и норм (в части исполнения предписания), однако не были приняты все зависящие от нее меры, направленные на исполнение предписания.

Каких-либо доказательств, которые могли бы свидетельствовать об отсутствии вины Администрации, в материалах дела не имеется.

Оценив имеющиеся в деле документы и сведения в совокупности, прихожу к выводу о наличии вины Администрации в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП.

Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП, не истек.

При назначении административного наказания учитаны характер совершенного административного правонарушения, имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, не имеется.

Оснований для прекращения производства по делу в соответствии со статьей 2.9 КоАП не имеется. На основании изложенного и руководствуясь статьями 2.1, 3.5, 29.9, 29.10, 29.11, 30.1 КоАП,

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечению срока, указанного в настоящей статье, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя –
начальник отдела контроля органов власти

К.В. Иванюженко