

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1170/77-17

«28» августа 2017 года

г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-1170/77-17 и протокол об административном правонарушении от 25.08.2017 в отношении должностного лица - заместителя председателя Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Государственного учреждения - Главного управления Пенсионного Фонда Российской Федерации № 3 по г. Москве и Московской области (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по уборке помещений и прилегающих территорий (закупка № 0273100000817000002), в присутствии <...>,

### УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Комиссия Управления) жалобы ООО «Система Технологий+» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - Государственного учреждения - Главного управления Пенсионного Фонда Российской Федерации № 3 по г. Москве и Московской области (далее - Заказчик, ГУ ПФР № 3 по г. Москве и МО) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по уборке помещений и прилегающих территорий (далее - Аукцион) 15.03.2017 вынесено решение по делу № 2-57-2459/77-17 о нарушении законодательства об осуществлении закупок и выдано предписание об устранении нарушений законодательства об осуществлении закупок.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме от 03.03.2017 № 0273100000817000002-п2 заявка Заявителя (порядковый номер заявки - 2) признана не соответствующей требованиям аукционной документации со следующим обоснованием: «На основании п. 1 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, не предоставление документов в соответствии с частью 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ».

В соответствии с ч. 8 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами

аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с [частью 18 статьи 68](#) настоящего Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их порядковых номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Вместе с тем, в протоколе подведения итогов аукциона в электронной форме от 03.03.2017 № 0273100000817000002-п2 отсутствует обоснование принятого решения о несоответствии заявки Заявителя требованиям документации об Аукционе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика, выразившиеся в неуказании в протоколе подведения итогов аукциона в электронной форме от 03.03.2017 № 0273100000817000002-п2 обоснования принятого решения о несоответствии заявки Заявителя требованиям установленным документацией об Аукционе, сведений с указанием положений документации об Аукционе, которым не соответствует заявка на участие в Аукционе этого Заявителя, положений заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об Аукционе, нарушают положения ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В соответствии с ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ:

- под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации;

- лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 - 7.32 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приложению № 2 к приказу начальника ГУ ПФР № 3 по г. Москве и МО от 31.12.2013 № 299, а также протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме от 03.03.2017 № 0273100000817000002-п2 <...> является заместителем председателя Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол подведения итогов аукциона в электронной форме от 03.03.2017 № 0273100000817000002-п2 подписан заместителем председателя Единой комиссии государственного заказчика <...>.

При составлении протокола об административном правонарушении, а также на рассмотрении дела <...> были представлены устные и письменные пояснения, согласно которым Единая комиссия государственного Заказчика, отразив в протоколе подведения итогов обоснование отклонения заявки Заявителя со ссылкой только на нормы Закона о контрактной системе, посчитала это достаточным, поскольку из содержания данных норм (в частности, части 5 статьи 66 Закона) с очевидностью следует, по причине отсутствия каких именно документов отклонена заявка.

Должностное лицо административного органа оценивает указанный довод как несостоятельный. Закон о контрактной системе содержит перечень конкретных положений, которые должны быть отражены Единой комиссией государственного заказчика в протоколе подведения итогов. В свою очередь, неуказание каких-либо из перечисленных в ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе положений в протоколе подведения итогов Аукциона влечет нарушение соответствующей нормы закона.

Так, как следует из объяснений <...>, а также из содержания протокола от

07.04.2017, составленного комиссией государственного заказчика по итогам пересмотра заявок во исполнение требований предписания Московского УФАС России, фактической причиной отклонения спорной заявки явилось непредставление в её составе ряда сведений декларативного характера, а именно декларации соответствия участника процедуры требованиям пп. 7, 7.1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, подп. 5, 5.1 п. 22 Информационной карты аукциона.

Вместе с тем, основание недопуска спорной заявки, отраженное комиссией Заказчика в протоколе подведения итогов аукциона от 03.03.2017, адресовало исключительно к перечню требований, установленных частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, не отражая, таким образом, реального конкретного основания отклонения и лишая участника процедуры, чья заявка отклонена, возможности удостовериться в обоснованности и справедливости принятого в отношении заявки решения.

Также согласно объяснениям <...>, в соответствии с Положением о Единой комиссии государственного заказчика, утвержденным приказом начальника ГУ ПФР № 3 по г. Москве и МО от 31.12.2013 № 299, она, как заместитель председателя Единой комиссии, ответственна за содержание протоколов, составленных в ходе определения поставщика, в связи с чем, при установлении состава административного правонарушения, единственным надлежащим субъектом правонарушения в данном случае будет являться именно заместитель председателя комиссии.

Таким образом, <...> ссылается на возможность и необходимость прекращения административного производства в отношении члена и секретаря Единой комиссии государственного заказчика, и привлечения к административной ответственности только заместителя председателя.

Должностное лицо административного органа отклоняет заявленный довод как основанный на неверном толковании норм материального права, поскольку Закон о контрактной системе соответствующих изъятий не предусматривает, устанавливает полномочия не каждого конкретного участника Единой комиссии государственного заказчика, а общие требования в соответствии со ст. 39 Закона о контрактной системе к порядку работы всей комиссии в целом и в соответствии со ст. 69 Закона о контрактной системе к порядку работы такой комиссии при рассмотрении вторых частей заявок при проведении электронного аукциона.

Более того, если принимать во внимание ссылку <...> на Положение о Единой комиссии государственного заказчика (далее - Положение) в части распределения полномочий участников такой комиссии, то должностное лицо административного органа считает необходимым отметить отсутствие конкретных пунктов в Положении, в соответствии с которыми имелась бы возможность с безусловностью определить границы полномочий председателя, заместителя председателя, члена и секретаря единой комиссии.

Вместе с тем, в п. 4.3.8 указанного Положения содержатся требования к содержанию протокола подведения итогов электронного аукциона, которые при составлении протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от

03.03.2017 № 0273100000817000002-п2 <...> проигнорированы.

В части установления вины <...>, должностное лицо административного органа обращает внимание на тот факт, что идентичным образом в протоколе подведения итогов аукциона в электронной форме от 03.03.2017 № 0273100000817000002-п2 отражено отклонение заявок трех участников, включая заявку Заявителя. Указанное позволяет охарактеризовать поведение <...> в контексте оценки заявок как очевидно небрежное.

Одновременно данное обстоятельство позволяет сделать вывод о нарушении прав на информирование относительно результатов оценки заявок не одного, но сразу нескольких лиц, что, ко всему прочему, имеет существенное значение в контексте разрешения вопроса о наличии и значительности последствий допущенного нарушения.

Также должностное лицо административного органа считает необходимым отметить, что основанием для возбуждения настоящего дела послужило решение по делу № 2-57-2459/77-17 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 15.03.2017, которым установлен факт нарушения Единой комиссией государственного заказчика ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе. Вместе с тем, в производстве Московского УФАС России имеются дела № 2-57-2237/77-17, № 2-57-2609/77-17, № 2-57-2370/77-17, по которым в соответствии с решениями Комиссии Управления также установлен факт нарушения ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе, что в совокупности с вышеуказанными обстоятельствами свидетельствует о системном характере подобного рода нарушений, допускаемых Единой комиссией государственного заказчика.

Таким образом, на основании изложенного должностное лицо административного органа приходит к выводу о том, что действия должностного лица - заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> по факту нарушения требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения Аукциона, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-2459/77-17, нарушают положения ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе, образуя состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от 03.03.2017 № 0273100000817000002-п2 - г. Москва, ул. Угрешская, д. 2, стр. 50.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика протокола подведения итогов аукциона в электронной форме № 0273100000817000002-п2 - 03.03.2017.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Виновные действия должностного лица - заместителя председателя Единой

комиссии государственного заказчика <...> состоят в нарушении предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица - заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

При составлении протокола, а также рассмотрении дела <...> ходатайствовала о признании допущенного правонарушения малозначительным и прекращении производства по делу, ссылаясь на исполнение предписания антимонопольного органа, составление нового протокола в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям и вреда интересам граждан, общества, государства, а также на то, что допущенное нарушение не повлекло наступление каких-либо негативных последствий.

Должностное лицо административного органа отклоняет заявленное ходатайство, в связи со следующим.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В дополнение к обоснованию отклонения заявленного <...> ходатайства, должностное лицо административного органа отмечает, что такое обстоятельство, как, исполнение предписания контрольного органа, не является свидетельствующим о малозначительности правонарушения.

Устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт. Устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения заместителем председателя Единой комиссии государственного заказчика при составлении протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от 03.03.2017 № 0273100000817000002-п2.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, должностное лицо приходит к выводу о том, что в данном случае имели место негативные последствия неисполнения заместителем председателя комиссии Заказчика своих обязанностей, предусмотренных требованиями Закона о контрактной системе. Отсутствие в протоколе подведения итогов обоснования несоответствия спорной заявки требованиям документации об Аукционе, не позволило с достоверностью определить допущенные участником аукциона нарушения, что, в свою очередь, повлекло невозможность достижения в установленный срок результата закупки, а также необходимость восстановления в административном порядке прав участника, чья заявка была безосновательно отклонена, путем подачи в контрольный орган жалобы на действия Заказчика, что, в свою очередь, прерывает нормальный ход осуществления закупок, нарушая также права победителя аукциона и Заказчика в части осуществления поставки товара или оказания услуги в необходимые сроки.

Также, оценивая обстоятельства и последствия допущенного правонарушения, должностное лицо административного органа установило, что по итогам повторного рассмотрения вторых частей заявок Единой комиссией государственного заказчика составлен новый протокол подведения итогов от 07.04.2017 № 0273100000817000002-п3, в котором обоснование признания заявки участника не соответствующей требованиям аукционной документации отражено в соответствии с ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе.

Административным органом установлен факт отсутствия надлежащего обоснования признания заявки Заявителя не соответствующей требованиям аукционной документации, в нарушение положений, предусмотренных ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе, что повлекло за собой нарушение прав и охраняемых законом интересов участника закупочной процедуры применительно к возможности участия в Аукционе.

Каких-либо доказательств, подтверждающих наличие объективных препятствий для надлежащего оформления рассматриваемого протокольного решения <...>, а равно принятие <...> каких-либо мер по соблюдению законодательства Российской Федерации в сфере закупок в данной части, при рассмотрении дела не представлено.

Специфика выполнения объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии негативных последствий деяния, поскольку нарушение требований к содержанию протокола, отсутствие обоснованного решения о признании заявки участника не соответствующей требованиям аукционной документации, априори влечет нарушение его прав, в том числе права на обжалование результата оценки заявок в уполномоченный орган (поскольку участнику конкурентной процедуры неизвестна непосредственная причина отклонения заявки).

Таким образом, с учетом характера совершенного <...> административного правонарушения, оснований для признания данного правонарушения малозначительным не имеется.

Все приведенные выше обстоятельства совершения правонарушения свидетельствуют об отсутствии возможности сделать вывод о его исключительном характере, как того требуют положения постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (п. 18.1) в целях установления фактора малозначительности.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Таким образом, штраф подлежащий взысканию, определяется в размере 10 000,00 руб.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2.1 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - заместителю председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **10 000,00** (Десяти тысяч рублей 00 копеек) **руб.**

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	ГУ Банка России по ЦФО р/с 40101810045250010041 БИК 044525000 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33060 06 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-1170/77-17 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе.

Заместитель руководителя

<...>