

Руководителю Управления Федеральной
антимонопольной службы по Челябинской
области

454111, ГСП-6, г. Челябинск, пр. Ленина, д.59

Заявитель: **Общество с ограниченной ответственностью
Частная охранная организация ветеранов
правоохранительных органов «Единство»**
ОГРН 1107422000850 ИНН 7422046091
456780, Челябинская область, г. Озерск, ул.
Семенова, д.22 оф. 815
тел. 4-99-20, факс 7-05-69
E-mail: _____
Генеральный директор

Организатор открытого конкурса, в отношении которого подается
жалоба:

Акционерное общество «Урал»
ОГРН 1174501003071 ИНН 7453308780
454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д.81,
помещение 158

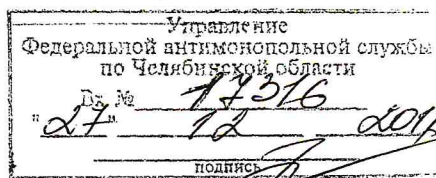
Открытый аукцион
№ 31705857418

**Жалоба
о нарушении антимонопольного законодательства
при проведении торгов**

Заказчиком Акционерное общество «Урал» на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> было размещено извещение № 31705857418 от 08.12.2017 года о проведении открытого аукциона на оказание охранных услуг, дата и время окончания приема заявок 29.12.2017 в 10:00 часов.

Заявитель считает, что заказчиком при организации, подготовке документации открытого аукциона предприняты действия, направленные на ограничение и устранение конкуренции, то есть нарушены требования ч.1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которой при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе незаконные действия, выражающиеся в создании участнику или нескольким участникам преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Заявитель полагает, что аукционная документация составлена таким образом, что исключает участие в аукционе Претендентов, обладающих только информацией, содержащейся в такой документации, а также искусственно создает условия, которым могут соответствовать только конкретные организации, в том числе обладающие отсутствующей в аукционной документации информацией.



Позиция заявителя основана на следующем.

1) Аукционная документация вообще не содержит информации о количестве и объеме требуемых услуг.

Единственные сведения об объектах недвижимости, подлежащих охране, изложены в п.3.2. Информационной карты - «Оказание охранных услуг на объектах недвижимости, принадлежащих Заказчику на праве собственности, либо находящегося у Заказчика на ответственном хранении в соответствии с условиями Договора» и

п.4.1., который указывает местонахождение объектов, подлежащих охране: «Свердловская обл., г. Екатеринбург; Курганской обл., г. Шадринск; Челябинская обл., Озерский городской округ; Челябинская обл., г. Каргалы; Челябинская обл, г. Челябинск; Челябинская обл, п. Шагол; Челябинская обл., г. Карабаш; ЯНАО, г. Салехарде; Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Нагорная д. 12».

То есть отсутствует вообще указание на количество объектов, подлежащих охране, отсутствует информация о количестве объектов по областям, отсутствуют адреса объектов и их характеристики, нет информации о часовой ставке.

Нет информации о количестве и характеристиках постов, количестве охранников, привлекаемых к оказанию услуг. Указание в п.5 Технического задания максимального количества постов, не позволяет оценить экономические ресурсы, поскольку разница составляет от 0 до 139.

Пункт 4 Технического задания определяет оказание услуг в виде «объездных постов», но отсутствие в документации сведений о местонахождении объектов, их площади и протяженности не позволяет оценить необходимое количество автотранспорта, необходимого для оказания услуг, топлива и т.п.

То есть у организаций, желающих принять участие в аукционе и располагающих только аукционной документацией размещенной на соответствующей площадке, отсутствует возможность оценить экономические и иные факторы заявки.

Отсутствие минимально необходимых сведений исключает участие любых Претендентов, за исключением тех, кто такой информацией обладает и может получить ее только в обход законной процедуры.

2) пп.А п.11 раздела 13 Информационной карты открытого аукциона (Документации об аукционе, утвержденной Генеральным директором АО «Урал» (.....)), в качестве первого дополнительного требования к Претенденту устанавливает «Оказание услуг по охране объектов недвижимости (в 2016 году и в настоящее время), аналогичных предмету закупки, в УрФО».

При этом единственные сведения об объектах недвижимости, подлежащих охране, изложены в п.3.2. Информационной карты - «Оказание охранных услуг на объектах недвижимости, принадлежащих Заказчику на праве собственности, либо находящегося у Заказчика на ответственном хранении в соответствии с условиями Договора» и п.4.1., который указывает местонахождение объектов, подлежащих охране: «Свердловская обл., г. Екатеринбург; Курганской обл., г. Шадринск; Челябинская обл., Озерский городской округ; Челябинская обл., г. Каргалы; Челябинская обл, г. Челябинск; Челябинская обл, п. Шагол; Челябинская обл., г. Карабаш; ЯНАО, г. Салехарде; Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Нагорная д. 12».

При указанных обстоятельствах, добросовестный Претендент вообще лишен возможности принять участие в аукционе, поскольку не может предоставить информацию о соответствии дополнительному требованию, предусмотренному пп.А п.11 раздела 13 Информационной карты, а именно наличию сведений об охране объектов недвижимости аналогичных предмету закупки, так как информация о характеристике объектов недвижимости, предлагаемых к охране в аукционной документации отсутствует.

То есть предоставить такие сведения может только Претендент, имеющий такую информацию помимо аукционной документации и, соответственно, получивший ее у организатора аукциона, либо Претендент, ранее участвовавший в аналогичных аукционах, с тем же предметом, проведенных тем же организатором.

Кроме того, ограничение Претендентов теми, кто имеет опыт оказания охранных услуг в УрФО, также не имеет под собой ни логических, ни правовых оснований. Законодательство о частной охранной деятельности имеет распространение на всю территорию Российской Федерации; субъекты РФ не имеют полномочий в регулировании указанного вида деятельности; частная охранная деятельность в УрФО не имеет никаких отличий от такой деятельности в Центральном либо Южном федеральных округах.

3. В свою очередь, пп.Б п.11 раздела 13 Информационной карты открытого аукциона (Документации об аукционе, утвержденной Генеральным директором АО «Урал» Базаевым Г.Б.), также в качестве дополнительного условия устанавливает «Наличие опыта оказания услуг, аналогичных предмету закупки, на объектах культурного наследия, с площадью одного объекта недвижимости свыше 14 000 кв.м., расположенного в Свердловской области».

Таким образом, указанный пункт вообще устанавливает ограничение, в соответствии с которым Претендент должен иметь исполненные договора в отношении объекта недвижимости:

- являющегося объектом культурного наследия
- площадью свыше 14 000 кв.м.
- расположенного в Свердловской области.

Заявитель полагает, что указанные ограничения не имеют никакого значения для определения охранной организации, служат целью создания искусственных незаконных ограничений для одних Претендентов и создании преимуществ для других.

Так, действующее законодательство, не предъявляет каких-либо особых специальных норм для частной охранной деятельности на объектах культурного наследия.

Федеральный закон от 25.06.2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» относит к таким объектам: памятники (отдельные постройки, здания и сооружения с исторически сложившимися территориями (в том числе памятники религиозного назначения, относящиеся в соответствии с Федеральным законом от 30 ноября 2010 года № 327-ФЗ «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» к имуществу религиозного назначения); мемориальные квартиры; мавзолеи, отдельные захоронения; произведения монументального искусства; объекты науки и техники, включая военные; объекты археологического наследия); ансамбли (четко локализуемые на исторически сложившихся территориях группы изолированных или объединенных памятников, строений и сооружений фортификационного, дворцового, жилого, общественного, административного, торгового, производственного, научного, учебного назначения, а также памятников и сооружений религиозного назначения, в том числе фрагменты исторических планировок и застроек поселений, которые могут быть отнесены к градостроительным ансамблям; произведения ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства (сады, парки, скверы, бульвары), некрополи; объекты археологического наследия); достопримечательные места (творения, созданные человеком, или совместные творения человека и природы, в том числе места традиционного бытования народных художественных промыслов; центры исторических поселений или фрагменты градостроительной планировки и застройки; памятные места, культурные и природные ландшафты, связанные с историей формирования народов и иных этнических общностей на территории Российской Федерации, историческими (в том числе военными) событиями, жизнью выдающихся исторических личностей; объекты археологического наследия; места совершения религиозных обрядов; места захоронений жертв массовых репрессий; религиозно-исторические места).

Следовательно, на особенности охраны влияет не отнесение объекта к объектам культурного наследия, а его конкретные характеристики, поскольку охрана отдельных зданий естественно отличается от охраны парков либо скверов.

При указанных обстоятельствах очевидно, что частная охранная организация, имеющая исполненные договора по охране спортивных, офисных, либо заводских комплексов, площадью свыше 14 000 кв.м., абсолютно незаконно устраняется от участия в аукционе, поскольку охрана объектов культурного наследия такой площадью, не отличается от охраны иных аналогичных объектов.

Кроме того, по непонятной причине от участия в конкурсе искусственно отстраняются организации, имеющие опыт охраны объектов культурного наследия за пределами Свердловской области, при том, что как было указано выше, требования к охране таких объектов в Свердловской области не могут отличаться от таких же требований в Курганской, либо Челябинской областях.

4) пп.Д п.11 раздела 13 Информационной карты открытого аукциона (Документации об аукционе, утвержденной Генеральным директором АО «Урал» , также в качестве дополнительного условия устанавливает «Отсутствие существенных претензий со стороны лицензионно-разрешительных органов МВД России, связанных с риском приостановки или аннулирования лицензии на осуществление частной охранной деятельности в соответствии со ст.11.5 Закона 2487-1 от 11.03.1992.»

Действующее законодательство об охранной деятельности не содержит определения понятия «Существенные претензии со стороны лицензионно-разрешительных органов МВД России, связанных с риском приостановки или аннулирования лицензии на осуществление частной охранной деятельности».

В свою очередь в соответствии со ст.11.5. Закона 2487-1 от 11.03.1992 года лицензирующий орган, выдавший лицензию, вправе приостанавливать действие лицензии в случае выявления неоднократных нарушений или грубых нарушений лицензиатом лицензионных требований, установленных положением о лицензировании в отношении соответствующего вида деятельности юридического лица или индивидуального предпринимателя. Лицензия может быть аннулирована решением суда на основании заявления лицензирующего органа, выдавшего лицензию, в случае, если нарушение лицензиатом лицензионных требований повлекло за собой нарушение прав, законных интересов, нанесение ущерба здоровью граждан, обороне и безопасности государства, культурному наследию народов Российской Федерации, а также в случае неустранения лицензиатом в установленный срок выявленных нарушений.

Таким образом, приостановление лицензии является правом, а не обязанностью лицензирующего органа, наличие нарушений не влечет за собой безусловное приостановление лицензии. А отсутствие в законодательно закрепленных понятиях «грубого нарушения» и «неоднократного нарушения» лицензионных требований, не позволяет однозначно оценить риск возможности приостановления лицензии.

Аннулирование лицензии также осуществляется только судом и только по представлению лицензионного органа.

При указанных обстоятельствах использование формулировок «существенные претензии», «связанных с риском» ведет к тому, что оценку обстоятельствам, которые в соответствии с законом может дать только лицензионный орган и суд, а именно «наличие грубых нарушений», «неоднократных нарушений», будет давать комиссия.

В то же время, наличие в аукционной документации четких формулировок указанного выше требования, например,

- наличие неисполненных предписаний лицензионного органа
- наличие обращений лицензионного органа в суд об аннулировании лицензии,

полностью исключило бы вариативность толкования требований аукционной документации и возможность злоупотребления членов комиссии при оценке представленных документов.

5. В соответствии с пп.В п.9 раздела 13 Информационной карты открытого аукциона (Документации об аукционе, утвержденной Генеральным директором АО «Урал» Претендент обязан представить сведения о наличии в штате охранников не менее 30 человек.

Однако, ни один пункт положения аукционной документации не позволяет понять, чем обусловлено именно такое количество охранников в штате Претендента.

Указанными нарушениями нарушены права заявителя, поскольку он, являясь охранным предприятием и располагая соответствующей лицензией, силами и средствами не имеет возможности принять участие в аукционе в силу отсутствия в документации необходимой информации, а также не может быть допущен к конкурсу в силу искусственно созданных препятствий в виде незаконных и ничем не обоснованных требований к Претендентам.

В соответствии с ч.1 ст.17. Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

В соответствии с ч.11 ст.18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей, уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (далее в настоящей статье - уведомление). В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором размещена информация о поступлении жалобы, или сайта антимонопольного органа, сведения о месте и времени рассмотрения жалобы. Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты. В случае направления уведомления посредством электронной почты оно направляется организатору торгов, в конкурсную или аукционную комиссию по адресу электронной почты, указанному в извещении о проведении торгов, оператору электронной площадки по адресу

электронной почты, указанному на сайте электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", заявителю по адресу электронной почты, указанному в жалобе, по адресам электронной почты, указанным на официальных сайтах уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В связи с вышеизложенным

прошу

1. Провести проверку по изложенным в жалобе нарушениям антимонопольного законодательства и принять установленные законом меры.
2. Приостановить открытый аукцион до рассмотрения настоящей жалобы.

Приложение:

1. Распечатка аукционной документации
2. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении заявителя
3. Копия свидетельства о регистрации заявителя
4. Копия лицензии заявителя
5. Документ, подтверждающий полномочия руководителя заявителя
6. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении АО «УРАЛ».

Генеральный директор
ООО ЧООВПО «Единство»

