

РЕШЕНИЕ  
по делу № 1-17-71/00-06-17  
о нарушении антимонопольного законодательства

«16» января 2018 г.

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «26» декабря 2017 года

В полном объеме решение изготовлено «12» января 2018 года

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

<...>,

рассмотрев дело № 1-17-71/00-06-17 по признакам нарушения ООО «Смоленскрегионтеплоэнерго» (ИНН 6730048214, ОГРН 1036758309719, местонахождения: 214020, Смоленская обл., г. Смоленск, ул. Шевченко, д. 77А) (далее - Общество) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившемся во включении в тендерную документацию избыточных требований к закупаемым неармированным полимерным трубам PE-RT тип II SDR 11, что могло привести к ограничению конкуренции при проведении закупки № 31604013168 (далее — Дело № 1-17-71/00-06-17), в присутствии на заседании:

<...> - начальник отдела закупок, договоров и имущественных отношений ООО «Смоленскрегионтеплоэнерго» (доверенность от 10.07.2017 № 54/17).

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства послужило заявление ООО «ТЕПЛОПЕКС» от 01.12.2016 № 178075/16 (далее - Заявление) о нарушении Обществом антимонопольного законодательства при проведении открытого тендера на закупку(закупка № 31604013168) неармированных полимерных труб PE-RT тип II SDR 11.

В соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) Обществом 19.08.2016 на официальном сайте <https://zakupki.gov.ru> было размещено извещение о проведении открытого тендера на право заключения договора по поставке труб и комплектующих материалов PE-RT тип II в изоляции ППУ № 31604013168, в результате чего Обществом была произведена закупка неармированных полимерных труб PE-RT тип II SDR 11. Начальная (максимальная) цена контракта составила 5 400 000 рублей, единственным участником в закупке являлось ООО «Пертрубация», при этом снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 6 %.



В соответствии со спецификацией № 1 к договору поставки, закупаемые трубы PE-RT тип II должны соответствовать ГОСТ 32415 – 2013 и ТУ 2248-012-54432486-2013 (ООО «Техстрой»).

Кроме того, в соответствии со спецификацией № 1 к договору поставки от участника закупки требовалось наличие заключения от независимой лаборатории, подтверждающего тестирование трубы при 110° С не менее 23 000 часов (2,7 год) и с кольцевым напряжением не менее 2,43 МПа.

Указанное требование, по своей сути, является подтверждением соответствия товара определенным техническим характеристикам при его эксплуатации, то есть качества продукции.

Вместе с тем, требование о соответствии товара указанным нормативно-техническим документам (ГОСТ 32415 – 2013, ТУ 2248-012-54432486-2013) уже определяет характеристики товара при его эксплуатации.

Также, в соответствии с разделом 7 ГОСТ 32415 – 2013 «Трубы напорные из термопластов и соединительные детали к ним для систем водоснабжения и отопления. Общие технические условия», приемо-сдаточные испытания осуществляются при приемке партий изделий службой качества предприятия-изготовителя. Таким образом, происходит подтверждение соответствия товара установленным требованиям.

Комиссия ФАС России Определением об отложении рассмотрения дела от 08.09.2017 № ЦА/62380/17 определила направить соответствующие запросы экспертного мнения с целью проверки обоснованности включения в тендерную документацию закупки № 31604013168 требования о наличии заключения от независимой лаборатории, подтверждающей тестирование труб при 110°С не менее 23 000 часов (2,7 года) и с кольцевым напряжением не менее 2,3 МПа.

Во исполнение указанного определения ФАС России обратилась в НО «Союз переработчиков пластмасс» о представлении кандидатуры эксперта для проведения анализа по данному вопросу. На указанное обращение НО «Союз переработчиков пластмасс» рекомендовало обратиться ФАС России в ОАО «МИПП НПО «ПЛАСТИК» к эксперту по сертификации Алмаевой Л.С., являющейся компетентным специалистом в данном вопросе.

В соответствии с поступившим дополнением от 18.12.2017 № 193484-ЭП/17 к экспертному заключению ОАО «МИПП-НПО «ПЛАСТИК» от 02.11.2017 № 168040/17 по обоснованности требований к участникам указанного открытого тендера, паспорта на сырье и протоколы испытаний позволяют экспертам органов по сертификации оформлять соответствующие сертификаты, которые подтверждают качество труб. При этом требование, содержащееся в тендерной документации об обязательном наличии заключения от независимой лаборатории, подтверждающей тестирование трубы при 110°С не менее 23 000 часов (2,7 года) и с кольцевым напряжением не менее 2,43 МПа, произведенных из аттестованных марок PE-RT (при наличии сертификата соответствия ГОСТ 32415-2013), является избыточным.

Участие в открытом тендере при наличии в тендерной документации заключения от независимой лаборатории не является основным требованием к участникам открытого тендера, однако, согласно спецификации № 1 на право заключения договора поставки, труба PE-RT тип II SDR 11, изготовленная из материала PE-RT тип II, должна соответствовать ГОСТ 32415 – 2013 и ТУ 2248-012-54432486-2013, с обязательным наличием заключения от независимой лаборатории, подтверждающей тестирование трубы при 110°C не менее 23 000 часов (2,7 года) и с кольцевым напряжением не менее 2,3 МПа.

С учетом того, что срок подачи заявок от участников ограничен 12 днями (дата начала подачи заявок по данному открытому тендеру — 19.08.2016, дата окончания подачи заявок — 31.08.2016), а срок поставки труб ограничен 16 днями (до 16.09.2016) после окончания подачи заявок, при этом время тестирования труб 2,7 года, требование о наличии соответствующего заключения независимой лаборатории не возможно выполнить в срок подачи заявок.

Таким образом, победитель закупки не смог бы заключить договор до срока поставки труб без соответствующего заключения от независимой лаборатории, а также поставить трубу, не соответствующую техническому заданию.

При этом необходимо отметить, что в соответствии с проведенным анализом рынка, а также в соответствии с ответами на запрос ФАС России от 16.11.2017 № ЦА/79629/17 о возможности производства труб, потенциально в закупках могли участвовать такие производители и дилеры, как: ООО «Группа ПОЛИМЕРТЕПЛО», группа компаний «СМИТ», ООО «ИЗОЛА», АО «Завод полимерных труб». Указанные поставщики труб также сообщили об отсутствии требуемого заключения от независимой лаборатории.

Таким образом, производители труб, которые не имели на момент объявления конкурса соответствующего заключения независимой лаборатории, не могли принять участие в указанном открытом тендере ввиду включения указанного требования в тендерную документацию, что могло привести к сокращению количества участников закупки № 31604013168 и способствовало участию в процедурах единственного участника — ООО «Пертрубация».

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

При этом, исходя из формулировки положений статьи 17 Закона о защите конкуренции, под ограничением конкуренции, для целей применения указанной статьи, понимается ограничение соперничества хозяйствующих субъектов при проведении торгов, в том числе в результате сокращения количества участников.

В соответствии с позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 29.01.2013 № 11604/12

по делу № А40-123181/11-120-1054, задачей законодательства о размещении заказа является не столько обеспечение максимального числа участников, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования и потребностям в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации, государственных заказчиков (в том числе, для реализации федеральных целевых программ).

Необходимо отметить, что Арбитражные суды при оценке эффективности государственных и муниципальных закупок, в том числе используют статистические данные, приведенные в ежегодном докладе «О системе закупок Российской Федерации», подготовленном Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» (далее – Доклад) (Постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда г. Москвы № 09АП-47413/2016 по делу № А40-6355/16).

Исходя из целей, определенных в статье 1 Закона о закупках (эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений), логика и принципы, заложенные в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Девятого Арбитражного апелляционного суда г. Москвы, могут быть распространены и на закупки, осуществляемые в рамках Закона о закупках.

В соответствии с Докладом, одним из показателей, используемых в целях оценки эффективности законодательства, регулирующего закупки для государственных и муниципальных нужд, является размер снижения начальной (максимальной) цены контракта в результате проведения конкурентных процедур.

Анализ правоприменительной практики на основании данных, представленных Росстатом в Докладе, позволил сделать, следующий вывод.

Размер снижения начальной (максимальной) цены контракта по результатам электронного аукциона в среднем составляет 7,98% по государственным закупкам и 9,67% по муниципальным закупкам.

Таким образом, сравнивая средний размер снижения начальной (максимальной) цены контракта, представленный в Докладе, с процентом снижения начальной (максимальной) цены контракта на рассматриваемом открытом тендере по закупке № 31604013168, можно прийти к заключению, что данный размер снижения цены может свидетельствовать о неэффективности закупки.

На основании изложенного, Комиссия ФАС России пришла к заключению, что действия ООО «Смоленскрегионтеплоэнерго» могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при осуществлении закупки № 31604013168 путем установления в тендерной документации избыточного требования о наличии соответствующего заключения от независимой лаборатории, что привело к нарушению части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

При этом, незначительное снижение начальной (максимальной) цены контракта подтверждает неэффективность проведенной Обществом закупки в результате ограничения конкуренции.

Данная позиция Комиссии ФАС России также изложена в заключении об обстоятельствах дела, направленного письмом от 15.12.2017 № ЦА/88248/17.

ООО «Смоленскрегионтеплоэнерго» письмом от 25.12.2017 №197856/17 на заключение об обстоятельствах дела представило возражения следующего содержания.

1. Обществом 19.08.2016 на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) был проведен открытый тендер на право заключения договора поставки трубы и комплектующих материалов РЕ-RT тип II в изоляции ППУ.

В соответствии с техническим заданием тендерной документации, закупаемые трубы РЕ-RT тип II должны соответствовать ГОСТ 32415 – 2013 и ТУ 2248-012-54432486-2013 (ООО «Техстрой»). Кроме того, при поставке товара необходимо было предъявить заключение от независимой лаборатории, подтверждающее тестирование трубы при 110°С не менее 23 000 часов (2,7 год) и с кольцевым напряжением не менее 2,43 МПа (что является указанием на материал сырья для изготовления трубы повышенной термостойкости, например Hostalen 4731В).

Данные качественные характеристики и требования к товару были выбраны Обществом на основании существующих технических параметров и режимов эксплуатации (подтверждающие документы и пояснения были представлены Комиссии ФАС России письмами ООО «Смоленскрегионтеплоэнерго» от 19.01.2017 № 16 п. 4, от 10.03.2017 № 259, от 09.08.2017 № 979 п. 1, от 01.09.2017 № 1080), а также с учетом расходов на монтажные, эксплуатационные расходы, наибольший гарантированный срок службы трубы, с целью выбора товара, наилучшего качества для экономичного использования денежных средств, ложащихся в итоге в виде тарифа на потребителей.

В соответствии с обоснованными нуждами Общества в документации открытого тендера требования к товару были определены заказчиком и усилены по сравнению с требованиями ГОСТ 32415-2013, что не противоречит ни требованиям ГОСТа, ни Закону о защите конкуренции, что подтверждают многочисленные выводы Арбитражных судов, а именно Постановление ФАС Московского округа от 09.01.2014 № ФО5-15467/2013 по делу № А40-60266/13-

153-596, Постановление ФАС Дальневосточного округа от 17.01.2014 № Ф03-6483/2013 по делу № А51-11707/2013, Постановление ФАС Уральского округа от 03.06.2013 № Ф09-4695/13 по делу № А71-11228/2012. Подробные разъяснения изложены в в письме ООО «Смоленскрегионтеплоэнерго» от 07.11.2017 № 1265.

2. Экспертное заключение ОАО «МИИПП-НПО «ПЛАСТИК» от 02.11.2017 № 168040/17 и дополнение к экспертному заключению от 12.12.2017 полностью подтверждают правильность требований Общества к документам, подтверждающим качество выбранного закупаемого товара, а именно: пункт Б Анализ сырья, используемого для производства труб РЕ-RT тип II SDR 11 указанного экспертного заключения подтверждает, что любые трубы, производимые из полиэтилена повышенной термостойкости, например Hostalen 4731В, имеют заключение о проведении испытаний в лаборатории ведущего шведского института Bodycote.

Именно это заключение предлагалось для предоставления при приемке товара в качестве подтверждения качества товара. Несоответствие цифр (23 000 часов вместо 20 000) является технической опечаткой заказчика и могло быть выяснено и устранено путем направления в установленном порядке запроса о разъяснении тендерной документации, с последующим внесением изменений в техническое задание.

В дополнении к экспертному заключению ОАО «МИИПП-НПО «ПЛАСТИК» от 12.12.2017 указано, что требование к испытаниям труб из РЕ-RT при температуре 110°C в течение 23 000 часов является излишним (с предоставлением данных от производителя сырья, основанных на отчете ведущего шведского института Bodycote (испытания в течение 20 000 часов при температуре 110°C). Таким образом, экспертное заключение ОАО «МИИПП-НПО «ПЛАСТИК» подтверждает, что выбрав в качестве материала полиэтилен повышенной термостойкости, например Hostalen 4731В, заказчик правильно определил документ, подтверждающий качество и соответствие продукции — заключение от независимой лаборатории, подтверждающей тестирование трубы при 110°C не менее 20 000 часов и с кольцевым напряжением не менее 2,43 МПа.

По мнению Общества, в заключении Комиссии ФАС России вывод экспертного заключения ОАО «МИИПП-НПО «ПЛАСТИК» изложен неверно, что в корне меняет суть экспертного заключения, используемого в качестве доказательства, а именно, Комиссия ФАС России делает ничем необоснованный и не доказанный вывод, что требование к испытаниям труб из РЕ-RT при температуре 110°C в течение 23 000 часов является избыточным (при наличии сертификата соответствия ГОСТ 32415-2013).

3. Срок подачи заявок от участников ограничен 12 днями, однако, наличие заключения от независимой лаборатории не было требованием к участникам открытого тендера (п. 11 Информационной карты открытого

тендера). То есть, стать участником, победить и заключить договор мог любой хозяйствующий субъект, в том числе, указанные в Заключении об обстоятельствах дела производители и дилеры ООО «Группа ПОЛИМЕРТЕПЛО», группа компаний «СМИТ», ООО «ИЗОЛА», АО «Завод полимерных труб», а также заявитель - ООО «ТЕПЛОПЕКС».

Любой отечественный производитель труб мог стать участником проводимого открытого тендера. Поставщику не требовалось проводить испытания и получать заключение от независимой лаборатории. Для того, чтобы соответствовать требованиям документации, требовалось поставить продукцию, изготовленную из полиэтилена повышенной термостойкости, например Hostalen 4731В, что гарантировало бы для заказчика соответствие необходимым качественным характеристикам, а поставщику наличие заключения независимой лаборатории ведущего шведского института Bodycote. Данный вывод подтвержден экспертным заключением ОАО «МИИПП-НПО «ПЛАСТИК» от 02.11.2017 № 168040/17. Пояснения так же содержались в письмах ООО «Смоленскрегионтеплоэнерго» от 09.08.2017 № 979 п. 2, от 07.11.2017, № 1265.

Таким образом, по мнению Общества, сокращение числа участников при проведении открытого тендера № 31604013168 полностью отсутствует.

4. В заключении Комиссии ФАС России содержится ничем не обоснованный вывод, что действия заказчика при проведении данного открытого тендера «способствовали участию в процедурах единственного участника — ООО «Пертрубация» и тем самым ограничило конкуренцию. Однако, в деле полностью отсутствуют как прямые, так и косвенные доказательства данного факта. Ни согласованность, ни координация действий, ни создание преимущественных прав конкретной организации - ООО «ТЕПЛОПЕКС» ничем не доказаны.

В связи с тем, что при проведении открытого тендера отсутствовали какие-либо требования к участникам, кроме подтверждения общей правоспособности юридического лица, а так же каких либо критериев, с помощью которых заказчиком могли быть созданы исключительные или преимущественные права участнику, у заказчика полностью отсутствовал инструмент, с помощью которого он мог бы ограничить конкуренцию. А значит нарушение пункта 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции не доказано и отсутствует в действиях ООО «Смоленскрегионтеплоэнерго» (заказчика).

5. Выводы Комиссии ФАС России, изложенные в Заключении об обстоятельствах дела о неэффективности закупки № 31694913168 в связи с невысоким процентом снижения от начальной (максимально) цены договора считает неверными в связи со следующим.

По мнению Общества, Комиссия ФАС России ошибочно называет проводимую Обществом процедуру аукционом и на этом строит доводы о применимости к ней выводов Доклада Росстата и позиции Президиума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Однако, проводимая закупочная процедура проводилась в рамках Закона о закупках, являлась открытым тендером и существенно отличалась по сути от аукциона.

Аукцион — процедура, в которой участники могут неоднократно менять ценовые предложения при постоянных остальных условиях поставки, соревнуясь только в уменьшении начальной цены договора, чем и обусловлена возможность большого процента снижения. В открытом тендере, в отличие от аукциона, цена не является единственным критерием и указывается участником процедуры единственный раз при подаче заявки, рассчитанная с учетом всех остальных условий и критериев. В связи с этим, выводы Доклада Росстата и позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ основанные на анализе результатов проведения электронных аукционов не могут быть применены в данном случае.

Помимо цены, при проведении открытого тендера значимым критерием являлись условия, на которых поставщик готов поставить продукцию, а именно условия оплаты с учетом экономической политики Общества, а так же особенностей поступлений и расходования денежных средств в период ремонтной компании и подготовки к отопительному периоду.

Таким образом, по мнению Общества, невысокий процент снижения от начальной (максимальной) цены договора с учетом всех критериев и условий поставки, а так же наличие хотя бы одной заявки и, в последствии, поставщика, удовлетворяющего требованиям тендерной документации, в отличие от аукциона, свидетельствует об отсутствии завышения стоимости товара и корректном расчете начальной (максимальной) цены договора. А заключенный по корректно сформированной цене и исполненный в соответствии с требованиями документации договор поставки свидетельствует об эффективно проведенной закупке и ее полном соответствии целям Закона о закупках, а именно, пункту 1 статьи 1 Закона о закупках, а именно создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств.

Таким образом, по мнению Общества следует, что никакие из представленных материалов и экспертных заключений, а так же анализ проведенной закупочной процедуры не подтверждают, что действия Общества при проведении открытого тендера № 31694913168 привели к устранению конкуренции и нарушению части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Проанализировав данные возражения на заключение об обстоятельствах дела, Комиссия ФАС России сообщает следующее.

В отношении пункта 1 возражений ООО «Смоленскрегионтеплоэнерго».

В соответствии с экспертным заключением ОАО «МИИПП-НПО «ПЛАСТИК» от 02.11.2017 № 168040/17 и дополнениями к нему от 18.12.2017

№ 193484-ЭП/17 требование об обязательном наличии заключения независимой лаборатории является избыточным при наличии у производителя/поставщика сертификата соответствия ГОСТ 32415 – 2013, так как трубы изготавливают из аттестованных марок PE-RT (с представлением данных от производителя сырья, основанных на отчете ведущего шведского института Bodycote (испытания в течение 20 000 часов при температуре 110°C).

Также ФАС России отмечает, что в спецификации № 1 тендерной документации указано обязательное наличие заключения от независимой лаборатории, подтверждающего тестирование **трубы** при 110°C не менее 23 000 часов (2,7 года) и с кольцевым напряжением не менее 2,3 МПа.

Таким образом, буквальное толкование указанного требования не позволят его отнести к указанию на материал сырья для изготовления трубы повышенной термостойкости, а указывает на предъявление его именно к предмету закупки — трубе.

В отношении пункта 2 возражений ООО «Смоленскрегионтеплоэнерго».

ГОСТ 32415 – 2013 определяет технические параметры и требования данной трубы, а также в нем присутствуют данные от производителя сырья, основанные на отчете ведущего шведского института Bodycote (испытания в течение 20 000 часов при температуре 110°C), в связи с этим требование об обязательном наличии заключения от независимой лаборатории, подтверждающее тестирование трубы при 110°C не менее 23 000 часов (2,7 года) и с кольцевым напряжением не менее 2,3 МПа при наличии у производителя/поставщика труб сертификата соответствия ГОСТ 32415 – 2013 является избыточным.

При этом, в соответствии с возражениями ООО «Смоленскрегионтеплоэнерго», требование соответствующего заключения от независимой лаборатории в части проведения тестирования трубы не менее 23 000 часов (вместо 20 000 часов) является технической опечаткой. Вместе с тем, по мнению Комиссии ФАС России, ООО «Смоленскрегионтеплоэнерго» (заказчик) имело возможность внести изменения в тендерную документацию до окончания открытого тендера.

В отношении пункта 3 возражений ООО «Смоленскрегионтеплоэнерго».

Участие в торговой процедуре при наличии в тендерной документации заключения от независимой лаборатории не является основным требованием к участникам открытого тендера, однако, согласно спецификации № 1 на право заключения договора поставки, труба PE-RT тип II SDR 11 изготовленная из материала PE-RT тип II, должна соответствовать ГОСТ 32415 – 2013 и ТУ 2248-012-54432486-2013, с обязательным наличием заключения от независимой лаборатории, подтверждающей тестирование трубы при 110°C не менее 23 000 часов (2,7 года) и с кольцевым напряжением не менее 2,3 МПа.

Таким образом, победитель закупки не смог бы заключить договор на поставку труб без соответствующего заключения от независимой лаборатории,

при незаключении договора на победителя закупки накладываются санкции в соответствии с действующим законодательством.

В отношении пункта 4 возражений ООО «Смоленскрегионтеплоэнерго».

ООО «Пертрубация» являлось победителем по закупке № 31604013168 и единственным поставщиком в связи с тем, что при наличии в спецификации № 1 к договору поставки избыточного требования о наличии заключения от независимой лаборатории, подтверждающей тестирование указанных труб при 110°C не менее 23 000 часов (2,7 года) и с кольцевым напряжением не менее 2,3 МПа, большинство предприятий-изготовителей/поставщиков данной продукции, которые в состоянии произвести и поставить неармированные полимерные трубы PE-RT тип II SDR 11, были лишены возможности принять участие в данных торгах ввиду отсутствия указанного заключения.

Таким образом, требование о наличии соответствующего заключения от независимой лаборатории привело к ограничению конкуренции на указанных торгах.

В соответствии с порядком проведения анализа состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, ФАС России был проведен анализ рынка неармированных полимерных труб PE-RT тип II SDR 11, в соответствии с которым установлены потенциальные участники указанной закупки такие как: ООО «Группа ПОЛИМЕРТЕПЛО», группа компаний «СМИТ», а так же заявитель - ООО «ТЕПЛОПЕКС».

В отношении пункта 5 возражений ООО «Смоленскрегионтеплоэнерго».

В соответствии со статьей 447 Гражданского кодекса Российской Федерации договор на поставку продукции может быть заключен путем проведения торгов, основными формами проведения торгов являются такие процедуры, как конкурсы и аукционы, в то время как всё остальное можно назвать производными процедурами. Согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации, это торги, а открытый тендер, запрос цен, котировок, предложений, оферт, равно как и конкурентные переговоры – это формы закупки.

Таким образом, аукцион также как открытый тендер, входит в конкурсные процедуры тем самым, формы проведения процедур не влияют на результат, а именно достижения снижения цены договора.

ФАС России не применяет нормы Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в рассматриваемом деле, а проводит аналогии которые уместны, так как, в обоих случаях при использовании норм Закона о закупках целью проводимых процедур является наиболее эффективное расходование средств покупателя в результате проведения закупок при наличии конкуренции. Таким образом, при включении соответствующего избыточного требования, незначительное снижение

начальной (максимальной) цены контракта подтверждает неэффективность проведенной ООО «Смоленскрегионтеплоэнерго» закупки № 31604013168.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, ООО «Смоленскрегионтеплоэнерго» при проведении рассматриваемой закупки было нарушено данное требование Закона о защите конкуренции путем указания в тендерной документации избыточного требования о наличии соответствующего заключения от независимой лаборатории, что привело к ограничению конкуренции при проведении закупки и ее неэффективности.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России, пришла к заключению, что действия ООО «Смоленскрегионтеплоэнерго» могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при осуществлении закупки № 31604013168 путем установления в тендерной документации избыточного требования о наличии соответствующего заключения от независимой лаборатории, что привело к нарушению части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Комиссия ФАС России, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции,

#### РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Смоленскрегионтеплоэнерго» нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в недопущении, ограничении или устранении конкуренции при проведении открытого тендера по закупке № 31604013168.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Предписание ООО «Смоленскрегионтеплоэнерго» о нарушении антимонопольного законодательства не выдавать.

Решение может быть обжаловано в течении трех месяцев со дня его принятия в арбитражном суде.