



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-11445/2015

г. Челябинск
24 декабря 2015 года

Дело № А76-5821/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 17 декабря 2015 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 24 декабря 2015 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Плаксиной Н.Г.,
судей Арямова А.А., Малышева М.Б.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Шелонцевой Т.В., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПСО-Эволюшн» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 11 августа 2015г. по делу № А76-5821/2015 (судья Белякович Е.В.).

В заседании приняли участие представители:
общества с ограниченной ответственностью «ПСО - Эволюшн» –
Латинский Д.Г. (доверенность от 30.07.2015);
Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области – Ушакова П.А. (доверенность №55 от 20.10.2015);
общества с ограниченной ответственностью «ЭСБ-технологии» –
Попов А.В. (.доверенность от 14.12.2015.);
индивидуальный предприниматель Панасюк Игорь Николаевич.

Общество с ограниченной ответственностью «ПСО-Эволюшн» (далее – ООО «ПСО-Эволюшн», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – антимонопольный орган, Управления ФАС по Челябинской области, заинтересованное лицо) от 05.02.2015 по делу № 12-2014.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «ЭСБ-Технология» (далее – ООО «ЭСБ-Технология», третье лицо), индивидуальный предприниматель Панасюк Игорь Николаевич (далее - предприниматель Панасюк И.Н., третье лицо).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 11.08.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенным решением, ООО «ПСО-Эволюшн» обратилось в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

В обоснование апелляционной жалобы ООО «ПСО-Эволюшн» указывает на несогласие с выводом суда о том, что информация на сайте указывает на преимущество производимого заявителем товара. Суд не принял во внимание довод о том, что владелец сайта www.pso-gk.com – предприниматель Панасюк И.Н. неоднократно обращается к посетителям сайта с указанием о каком нагревателе идет речь, когда упоминается аббревиатура ПЛЭН. В доказательствах представленных ООО «ЭСБ-Технологии» - протоколе осмотра сайта присутствует главная страница сайта со следующей информацией: Эволюция отопления Зебра завода ПСО:2008 г. – ПЛЭН, 2011 г. – Зебра, 2014 – Зебра ЭВО300», однако в решении суд указывает, что данная информация не усматривается. Представленные копии сайта не позволяют полноценно оценить информацию, отраженную на сайте. Не представлено доказательств, что в спорной статье говорится только о нагревателях производства ООО «ЭСБ – Технологии». Суд сравнивает продукты, не приводя никаких доказательств. В материалах дела присутствует информация о том, что заявителем производились нагреватели ПЛЭН. Не принят во внимание тот факт, что в статье под аббревиатурой ПЛЭН однозначно подразумевается Пленочный Электрический Нагреватель и это не оспаривает ООО «ЭСБ-Технологии», а в свидетельстве на товарный знак вышеуказанной продукции ПЛЭН расшифровывается как Постоянное лидерство эффективности и надежности. Полагает, происходит подмена понятий, чтобы ограничить конкуренцию. Предприниматель Панасюк И.Н. осуществляет администрирование сайта и, являясь владельцем технологий производства нагревателей и обладателем патентов на продукцию, выставляет информацию на сайте в своих интересах. Однако, суд возлагает ответственность на заявителя, не приводя при этом никаких доказательств. Суд указал, что ООО «ПСО-Эволюшн» в спорной статье получили преимущество от сравнения нагревателей ПЛЭН и Зебра, несмотря на то, что заявителем не производятся указанные нагреватели. ООО «ПСО-Эволюшн» производят нагреватели Зебра ЭВО-300. Антимонопольным органом допущены процессуальные нарушения, которые выразились в ненадлежащем уведомлении ООО «ПСО-Эволюшн» о замене заявленных требований.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Представители Управления ФАС по Челябинской области и ООО «ЭСБ-Технологии» в судебном заседании против удовлетворения апелляционной жалобы возражали, ссылаясь на обоснованность обжалованного решения суда первой инстанции.

Предприниматель Панасюк И.Н. поддержал доводы апелляционной жалобы.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверена судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, ООО «ПСО-Эволюшн» в сети Интернет на сайте www.pso-gk.com в разделе «Готовые решения»: «Отопление в квартире», разместило информацию следующего содержания: «Группа компаний ПСО, Отопление ЗЕБРА. Эволюция от ПЛЭН к ЗЕБРА. Обратите внимание, мы применяем не устаревшее изделие под названием ПЛЭН, а новое современное ЗЕБРА, обладающее более высокими качественными характеристиками, имеющее класс защиты IP44, позволяющий, в отличие от ПЛЭН, применять нагреватели во влажных помещениях».

ООО «ЭСБ-Технологии» обратилось в антимонопольный орган с заявлением о недобросовестных конкурентных действиях ООО «ПСО-Эволюшн», выразившихся в некорректном сравнении товаров (пленочных электронагревателей) производства ООО «ПСО-Эволюшн» и производства ООО «ЭСБ-Технологии», полагая, что данная информация указывает на преимущества производимого ООО «ПСО-Эволюшн» товара ЗЕБРА перед товаром ПЛЭН.

По результатам рассмотрения заявления ООО «ЭСБ-Технологии», антимонопольным органом 05.02.2015 принято решение по делу № 12-2014, согласно которому действия ООО «ПСО-Эволюшн», выразившиеся в размещении в сети «Интернет» на сайте www.pso-gk.com в статье под заголовком «Второй вариант организации комфортного отопления в квартире: теплый потолок» информации, содержащей некорректное сравнение товаров (пленочных электронагревателей) производства ООО «ПСО-Эволюшн» (ЗЕБРА) с товарами (пленочными электронагревателями) производства ООО «ЭСБ-Технологии» (ПЛЭН), признаны нарушением пункта 3 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ) (т. 2 л.д. 38-41).

На основании указанного решения заявителю выдано предписание №12-2014 (т. 2 л.д. 43).

Считая решение и предписание антимонопольного органа несоответствующими действующему законодательству, ООО «ПСО-Эволюшн» обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что в действиях заявителя имеет место нарушение требований антимонопольного законодательства.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

На основании части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как установлено частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Пунктом 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из изложенного следует, что для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их действующему законодательству и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической.

Статьями 49, 50 Федерального закона №135-ФЗ закреплено право антимонопольных органов на принятие решения по делу о нарушении

антимонопольного законодательства и выдачу предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Статья 4 Федерального закона №135-ФЗ определяет, что товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами;

конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации;

В соответствии с частью 1 статьи 14 Федерального закона № 135-ФЗ не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации (пункт 1); введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей (пункт 2); некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами (пункт 3).

В пункте 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 №11 «О некоторых вопросах применения Особой части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения (пункт 9 статьи 4 и статья 14 Федерального закона № 135-ФЗ), но и положения статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Таким образом, то или иное деяние в качестве акта недобросовестной конкуренции может быть квалифицировано в соответствии с пунктом 9

статьи 4 и частью 1 статьи 14 Федерального закона № 135-ФЗ, если оно противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, нарушает один из запретов, перечисленных в части 1 статьи 14 Федерального закона №135-ФЗ, направлено на получение преимуществ перед другими лицами, стремящимися к тому же результату, и может причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта, стремящегося к тому же результату.

Из материалов дела следует, что ООО «ПСО-Эволюшн» и ООО «ЭСБ-Технологии» являются конкурирующими хозяйствующими субъектами, поскольку они осуществляют предпринимательскую деятельность на рынке по производству и реализации пленочных электронагревателей на одной территории. Факт осуществления такой деятельности данными лицами не оспаривается.

ООО «ПСО – Эволюшн» при осуществлении указанной деятельности использует товарный знак «ЗЕБРА» (свидетельство № 47210), зарегистрированный для классов Международной классификации товаров и услуг: 11, 37, правообладателем которого является Панасюк И.Н. (т.2, л.д. 22)

ООО «ЭСБ-Технологии» обладает исключительными правами на товарный знак «ПЛЭН» (свидетельство № 4158542) (т.2, л.д. 3), зарегистрированный для классов Международной классификации товаров и услуг: 11, 37, 42.

Таким образом, в силу положений пунктов 4, 5, 7 статьи 4 Федерального закона № 135-ФЗ ООО «ЭСБ-Технологии» и ООО «ПСО-Эволюшн» являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность на одной территории, то есть являются конкурентами по отношению друг к другу.

В сети Интернет на сайте www.pso-gk.com размещена статья в разделе «Готовые решения»: «Отопление в квартире» под заголовком «Второй вариант организации комфортного отопления в квартире: теплый потолок», следующего содержания: «...Обратите внимание, мы применяем не устаревшее изделие под названием ПЛЭН, а новое современное ЗЕБРА, обладающее более высокими качественными характеристиками, имеющее класс защиты IP44, позволяющий в отличии от ПЛЭН, применять нагреватели во влажных помещениях...».

По результат рассмотрения заявления ООО «ЭСБ-Технологии» антимонопольный орган пришел к выводу о том, что размещенная на сайте информация содержит некорректное сравнение изделия ЗЕБРА, производства ООО «ПСО-Эволюшн» и изделия ПЛЭН, производства ООО «ЭСБ-Технологии», поскольку присутствие таких высказываний как «устаревшее изделие под названием ПЛЭН», «новое современное ЗЕБРА», «ЗЕБРА обладающее более высокими качественными характеристиками, в отличии от ПЛЭН» создает впечатление о нагревателях ПЛЭН, технология которых устарела, и в современных условиях лучше отдать предпочтение нагревателю ЗЕБРА.

Таким образом, антимонопольный орган установил акт недобросовестной конкуренции по отношению к ООО «ЭСБ-Технологии», при этом нарушителем антимонопольного законодательства признан заявитель – ООО «ПСО-Эволюшн».

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с данными выводами в силу следующего.

Из материалов дела следует, что спорная информация размещена на сайте www.pso-gk.com, который в силу прямого указания на его главной странице является официальным сайтом группы компаний ПСО Пленочные системы отопления.

Согласно представленному при рассмотрении антимонопольного дела Договору о сотрудничестве организаций Группы компаний ПСО от 13.01.2014 в указанную группу входят: предприниматель Панасюк И.Н., ООО «Завод Пленочных систем отопления», ООО «ПСО «Инжиниринг», ООО «ПСО-Эволюшн» (т. 2 л.д. 8-9).

Участники данной группы договорились объединиться под общим названием Группа Компаний ПСО (ГК ПСО) и действовать совместно в целях: развития и усовершенствования производства пленочных нагревателей, продвижения пленочных нагревателей на рынке систем отопления, проведения научных и изыскательских работ в сфере систем отопления, в решении иных задач, вытекающих из данного договора.

Кроме того, участники договорились создать единый Интернет сайт и развивать его для популяризации пленочных электронагревателей и размещения информации заинтересованных лиц.

При этом к обязанностям предпринимателя Панасюка И.Н. в том числе отнесены: проведение рекламных компаний в средствах массовой информации, работа с сайтом ГК ПСО – регистрация домена, разработка макета, подготовка и размещение материалов, государственная регистрация результатов интеллектуальной деятельности.

Согласно информации о домене PSO-GK.COM регистратором и администратором одноименного сайта является Панасюк И.Н.

Из указанного следует, что антимонопольным органом не доказан факт размещения некорректной информации на сайте www.pso-gk.com заявителем – ООО «ПСО-Эволюшн».

Указание на главной странице сайта наименования заявителя не может являться доказательством данного факта, поскольку там же указаны наименования иных участников группы компаний ГК ПСО, а администратором сайта является иное лицо (Панасюк И.Н.).

Вывод антимонопольного органа о том, что ООО «ПСО-Эволюшн» несет ответственность за размещенную на сайте информацию потому, что информация на сайте размещена в его интересах, является ошибочным. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что заявитель осуществлял действия по размещению информации на сайте. Факт того, что директором заявителя является Панасюк И.Н., также не опровергает данный вывод.

Кроме того, суд апелляционной инстанции считает, что установленное антимонопольным органом размещение на сайте www.pso-gk.com информации в отношении пленочных электронагревателей не является актом недобросовестной конкуренции.

Судом апелляционной инстанции установлено, что согласно размещенной в сети Интернет информации аббревиатура ПЛЭН означает – пленочный лучистый электронагреватель, и широко используется производителями пленочных электронагревателей, к которым относятся не только участники настоящего спора.

Из свидетельства государственной регистрации товарного знака «ПЛЭН», принадлежащего ООО «ЭСБ-Технологии», не следует, что расшифровка указанной аббревиатуры: «Постоянное Лидерство Эффективности и Надежности», на что указывало ООО «ЭСБ-Технологии» при рассмотрении антимонопольного дела.

Согласно протоколу осмотра сайта www.pso-gk.com информация на нем относится к продукции Группы компаний ПСО, которая с 2008г. до регистрации ООО «ЭСБ-Технологии» товарного знака в 2011 г. называлась как ПЛЭН, а далее согласно зарегистрированному товарному знаку «ЗЕБРА». Далее сравнивается более новое изделие под товарным знаком «ЗЕБРА» с устаревшим, ранее производимым пленочным электронагревателем без названия, с использованием аббревиатуры ПЛЭН.

Сравнение на сайте качественных характеристик продукта «ЗЕБРА» с «устаревшим изделием под названием ПЛЭН» ассоциируется не как сравнение с конкретным товаром ООО «ЭСБ-Технологии», но как сравнение со всеми пленочными электронагревателями (аббревиатура ПЛЭН).

Совпадение общеизвестной аббревиатуры ПЛЭН с товарным знаком, принадлежащим ООО «ЭСБ-Технологии», не может являться единственным доказательством недобросовестной конкуренции хозяйствующего субъекта при использовании им данной аббревиатуры.

При указанных обстоятельствах нельзя признать действия по размещению спорной информации на сайте www.pso-gk.com как действие, направленное исключительно на причинение вреда другому лицу, противоречащее обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

На основании указанного апелляционная инстанция считает ошибочным выводы антимонопольного органа и суда первой инстанции в отношении квалификации действий ООО «ПСО-Эволюшн» в качестве недобросовестной конкуренции, то есть нарушения пункта 3 части 1 статьи 14 Федерального закона №135-ФЗ.

При таких обстоятельствах оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа необоснованны, не соответствуют статьям 4, 14 Федерального закона №135-ФЗ и нарушают права заявителя.

Согласно статье 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов,

осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

При указанных обстоятельствах требования ООО «ПСО-Эволюшн» подлежат удовлетворению, оспоренные решение и предписание антимонопольного органа следует признать недействительными, как несоответствующими положениям Федерального закона №135-ФЗ.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит отмене как вынесенное с нарушением норм материального права на основании пункта 3 части 2 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины при рассмотрении настоящего дела распределяются между сторонами по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку заявленные требования ООО «ПСО-Эволюшн» удовлетворены, понесенные им расходы по уплате государственной пошлины за подачу заявления (3000 руб.) и по апелляционной жалобе (1500 руб.) подлежат отнесению на заинтересованное лицо. Излишне уплаченная сумма государственной пошлины по апелляционной жалобе (1500 руб.) подлежит возврату из федерального бюджета в соответствии со статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Челябинской области от 11 августа 2015г. по делу № А76-5821/2015 отменить, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПСО-Эволюшн» – удовлетворить.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «ПСО-Эволюшн» удовлетворить.

Признать недействительными решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области от 05 февраля 2015г. и предписание №12-2014 от 22 января 2015г. по делу №12-2014, как не соответствующие положениям Федерального закона от 26 июля 2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «ПСО-Эволюшн» (ОГРН 1137451000499) судебные расходы по уплате государственной пошлины по заявлению 3000 руб. и по апелляционной

жалобе 1500 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ПСО-Эволюшн» (ОГРН 1137451000499) из федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в сумме 1500 руб., излишне уплаченную по платежному поручению № 275 от 04 сентября 2015г.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Н.Г. Плаксина

Судьи

А.А. Арямов

М.Б. Малышев