

aurora >

Aurora • 3 Malaya Polyanka Street • Moscow, 119180 | Russia
ООО «Аврора Групп» 119180, Россия, Москва, ул. Малая Полянка, д. 3

В Федеральную антимонопольную службу России
Центральный аппарат ФАС России: 125993, г. Москва, ул.
Садовая-Кудринская, д. 11, Д-242, ГСП-3 (для
корреспонденции)

Исх. № 1
« 10 » января 2018 года

ФАС России
Рег. номер 168216
зарегистрирован 10.01.2018



1/6

ЖАЛОБА на положения документации об открытом конкурсе

Информация о лице, подавшем жалобу (далее – заявитель):

Наименование	Общество с ограниченной ответственностью «Аврора Групп»
Место нахождения	119180, город Москва, ул. Малая Полянка, д.3
Почтовый адрес	119180, город Москва, ул. Малая Полянка, д.3
Адрес электронной почты	info@aurora-group.com
Номер контактного телефона	+ 7 499 238 10 10
Номер факса (при наличии)	Отсутствует

Указание на закупку:

Номер извещения	0874200000617000222
Наименование объекта закупки	На выполнение проектно-изыскательских работ объекта: "Капитальный ремонт территорий наб. Корнилова, Артиллерийской бухты, наб. Клокачева".
Способ определения поставщика (исполнителя)	Открытый конкурс

Информация о лице, действия (бездействия) которого обжалуются:

Наименование	ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ "УПРАВЛЕНИЕ ПО ЭКСПЛУАТАЦИИ ОБЪЕКТОВ ГОРОДСКОГО ХОЗЯЙСТВА"
Фирменное наименование (при наличии)	Информации нет в наличии
Место нахождения	Российская Федерация, 299007, Севастополь г, УЛ МУЗЫКИ НИКОЛАЯ, ДОМ 50
Почтовый адрес	Российская Федерация, 299007, Севастополь г, УЛ МУЗЫКИ НИКОЛАЯ, ДОМ 50
Адрес электронной почты	sevgoszakaz@mail.ru
Номер контактного телефона	7-8692-458065
Номер факса (при наличии)	Информации нет в наличии

Указание на обжалуемые действия (бездействия), нарушающие права заявителя и нормы Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), и доводы жалобы:

Положения размещенной на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг документации о закупке и действия Заказчика нарушают требования Закона о контрактной системе, что, в свою очередь, нарушает права и законные интересы заявителя, ограничивая его доступ к участию в конкурсе.



Actual address | Почтовый адрес: Aurora Group 3 Malaya Polyanka Street, Moscow, 119180 | ООО «Аврора Групп» 119180, Москва, ул. Малая Полянка, д. 3
Phone | Телефон: 7 499 238 10 10 | E-Mail: info@aurora-group.com
Web | Сайт: www.aurora-group.com | OGRN No. | ОГРН: 1077259112152 | INN | ИНН: 7709754101 | KPP | КПП: 76601001
Bank Account | Расчетный счет: 40101810100700000116 | YCB 24 Pl. Moscow - BIC | БИК: 01052516

заявки и контракта, что, соответственно, ограничивает нашу возможность участия в закупке, и нарушают пп.7 и 8 ст. 42 и п. 9 ч. 3 ст.49 Федерального закона о контрактной системе.

3) Доводы жалобы:

В конкурсной документации имеются разночтения.

Раздел II. ПРОЕКТ Контракта. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КонтРАКТ

П. 2.5.4. «Расчет за выполненные работы (этап работ) осуществляется в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней со дня подписания Сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ, а также выставленных Подрядчиком счетов, счет-фактур.»

П.3.2.4 Оплатить выполненную по Контракту работу после подписания Сторонами акта сдачи-приемки работы:

3.4.1. Выполнить работу в установленные сроки, а также в соответствии с условиями Контракта и передать Государственному заказчику ее результаты по акту сдачи-приемки работы:

4.4. Досрочная сдача результатов работы допускается только по согласованию с Государственным заказчиком. В случае согласования досрочного выполнения работ Государственный заказчик обязуется принять работ и подписать акт сдачи-приемки работы в порядке, установленном Контрактом.

6.13. Датой (моментом) надлежащего исполнения обязательств Подрядчика по Контракту в целом является факт передачи Государственному заказчику результатов выполненных работ с положительным заключением по результатам проверки достоверности сметной стоимости строительно-монтажных работ, подтвержденный актом сдачи-приемки выполненных работ (без претензий).

6.2. Передача Государственному заказчику результатов работы осуществляется по месту нахождения Государственного заказчика в присутствии уполномоченных представителей Сторон и оформляется актом о приемке выполненных работ (по форме КС-2), подписанных сторонами, подготовленному в 2 (двух) экземплярах, и не позднее срока окончания работ направляется Государственному заказчику извещение (уведомление) о готовности работ к сдаче.

П. 6.3. Государственного контракта: «Одновременно с извещением (уведомлением) о готовности работ к сдаче Подрядчик представляет Государственному заказчику подписанный со своей стороны акт о приемке выполненных работ (по форме КС-2)...».

6.6. Не позднее 3 (трех) дней после получения заключения проверки Государственный заказчик направляет Подрядчику подписанный Государственным заказчиком один экземпляр акта сдачи-приемки работ или мотивированный отказ от подписания такого документа, в котором указываются недостатки и сроки их устранения, а также дата повторной приемки выполненных работ. После устранения недостатков Стороны повторно возвращаются к процедуре подписания акта.

9.4. Гарантийный срок на выполняемые по Контракту работы составляет 60 (шестьдесят) месяцев с момента сдачи Государственному заказчику проектной документации, разработанной в соответствии с условиями настоящего Контракта, получившей положительное заключение государственной экспертизы, и подписания Сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ по Контракту.».

Так как ответы на запрос нами не были получены, а данное условие является существенным условием контракта, считаем, что указанные выше документы: Акт сдачи-приемки выполненных работ, Акт сдачи-приемки работы и Акт о приемке выполненных работ (по форме КС-2) – это три разных документа, соответственно, документация содержит противоречивую информацию, по какой форме должны быть оформлены документы, подтверждающие выполнение работ.

4) Доводы жалобы:

В конкурсной документации имеются разночтения.



В п. 15.3. проекта контракта указано: « К Контракту прилагаются:

...- Приложение № 2 – График выполнения работ...

Во все остальной документации также указан документ «График выполнения работ», кроме п.1.8. Технического задания - Этапы выполнения работ: «Определяются календарным планом-графиком, согласованным с Заказчиком».

Так как ответы на запрос нами не были получены, не ясно, какой из документов или оба должны присутствовать (т.е. документация содержит противоречивую информацию), кто составляет данный документ, на каком этапе и, главное, в какие сроки он должен согласовываться с Заказчиком – вся эта информация в документации отсутствует. Но, так как она влияет на сроки выполнения работ по контракту, от неё, в том числе, зависит формирование ценового предложения участниками.

5) Доводы жалобы:

В конкурсной документации имеются разночтения.

В п. 15.3. Контракта указано: « К Контракту прилагаются:

...- Приложение № 3 – Смета.»...

При этом выделенное в отдельный документ в документации Приложение № 3 к Государственному контракту, имеет название «СМЕТНАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ», то есть снова документация содержит два разных документа.

Так как нигде больше в документации не встречаются ссылки на эти документы (смета и сметная документация). Так как ответы на запрос нами не были получены, не ясно:

1) Какой из документов является верным?

2) Кто составляет данный документ, в каком виде, по каким расценкам, на каком этапе?

Если это обязанность Подрядчика, а потом ее должен утвердить Заказчик, то в какой срок это необходимо сделать после заключения Контракта. Вся эта информация в документации отсутствует. Но, так как она влияет на сроки выполнения работ по контракту, от неё, в том числе, зависит формирование ценового предложения участниками.

6) Доводы жалобы:

В конкурсной документации имеются разночтения.

В п. 15.3. Контракта указано: « К Контракту прилагаются:

...- Приложение № 1 – Задание на проектирование.»...

При этом выделенное в отдельный документ в документации Приложение № 1 к Государственному контракту, имеет название «Техническое задание», то есть снова документация содержит два разных документа одинаковой направленности.

Так как нигде больше в документации не встречаются ссылки на документ – «Задание на проектирование» не ясно: какой из документов является верным?

7) Доводы жалобы:

В конкурсной документации имеются разночтения.



В п.18 ИКК Единые требования к участникам указано: «1) соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, являющихся объектом закупки:

- выписки из реестра членов саморегулируемой организации в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования, предоставленной не более чем за месяц до подачи заявки на участие в закупке и содержащей сведения о наличии у этого участника закупки права выполнять работы, являющиеся предметом закупки по договорам, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, и об уровне ответственности члена СРО по обязательствам по договорам такого рода;

При окончании срока членства в СРО до исполнения обязательств по контракту участник в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязан обеспечить продление действующего свидетельства».

При этом в п.9.1. проекта контракта указано: «Подрядчик гарантирует наличие у него документов (допуска СРО, квалификационного сертификата и т.д.), подтверждающих его квалификацию и достаточных для выполнения работ, определенных в п.л. 1.1. Контракта».

С 1 июля 2017 г. вступили в силу поправки к Градостроительному кодексу РФ, которые предусмотрены Федеральным законом от 03.07.2016 № 372-ФЗ.

В соответствии с данным нормативным документом допуски саморегулируемых организаций (СРО) на выполнение работ, влияющих на безопасность объектов капитального строительства, с 1 июля не действуют, поэтому требовать их наличия от участников закупок нельзя. На сегодняшний момент участник может предоставить выписку из реестра членов СРО по форме, которая утверждена Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58. То есть никакого действующего свидетельства о допуске СРО участник предоставлять не обязан.

Таким образом, документация содержит противоречивую информацию, по какой форме должны быть оформлены документы, подтверждающие соответствие участника Единым требованиям. Также, хотелось бы обратить внимание, что в документации отсутствует информация, что членство в СРО не требуется унитарным предприятиям, государственным и муниципальным учреждениям, юрлицам с госучастием в случаях, которые перечислены в ч. 2.1 ст. 47 и ч. 4.1 ст. 48 ГрК РФ. Отсутствие данного уточнения в документации о закупке ограничивает права и законные интересы потенциальных участников из числа перечисленных юридических лиц.

8) Доводы жалобы:

В документации о закупке отсутствует информация, позволяющая участникам закупки корректно сформировать своё ценовое предложение.

В п.3.2. Технического задания - Указания о необходимости согласований с заинтересованными организациями.

Требования к согласованию. (Приложение № 1 к Государственному контракту) указано: «Получить согласования и заключения в соответствии с действующим законодательством (Заказчик и всеми заинтересованными инстанциями*).

**определяется заказчиком.*

Прохождение экспертизы проектной документации в части проверки достоверности определения сметной стоимости строительства».

Считаем, что подобная формулировка является неконкретной. Заинтересованные инстанции должны быть указаны в документации о закупке. Так как неуказание данной информации на этапе определения исполнителя (подрядчика) ведет к ограничению участников закупки, в частности иногородних, которые не владеют информацией о структуре органов исполнительной власти в городе Севастополе.

То же относится к п.3.3 Технического задания, в котором указано: «Эскизные варианты проектных решений согласовать с Заказчиком, Департаментом городского хозяйства города Севастополя и вынести на согласование Архитектурно-художественного совета при Правительстве Севастополя. Эскизные варианты



S

проектных решений вынести на общественные слушания/обсуждения **и опубликовать на официальных сайтах города Севастополя».**

Из данной формулировки не ясно: какие сайты являются официальными, будет ли эта публикация платной и т.д.

9) Доводы жалобы:

В П.2.4. Технического Задания указано: «Предусмотреть в соответствии со СП 59.13330.2012 «Доступность зданий и сооружений **для мобильных** групп населения»...».

В базе Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт) **ОТСУТСТВУЕТ** зарегистрированный документ с таким названием под таким номером. Имеется СП 59.13330.2012 «Доступность зданий и сооружений **для маломобильных** групп населения». Однако, он утратил силу с 15.05.2017 г. С указанной даты в силу вступил в силу пересмотренный СП 59.13330.2016 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения. Актуализированная редакция СНиП 35-01-2001. СП 59.13330.2016 «СВОД ПРАВИЛ. ДОСТУПНОСТЬ ЗДАНИЙ И СООРУЖЕНИЙ ДЛЯ МАЛОМОБИЛЬНЫХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ. Accessibility of buildings and structures for persons with reduced mobility».

То есть Заказчик требует, чтобы Подрядчик руководствовался неизвестным документом, или документом, утратившим силу.

Считаем, что указанные действия Заказчика и положения конкурсной документации имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

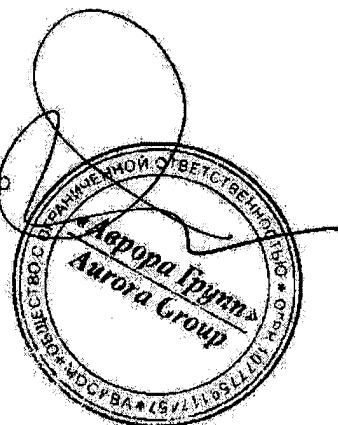
На основании изложенного, руководствуясь статьями 105 и 106 Закона о контрактной системе, прошу контролирующий орган:

1. Признать настоящую жалобу обоснованной.
2. Провести внеплановую проверку осуществления закупки.
3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации.

Перечень документов, прилагаемых к жалобе:

1. Копия Приказа № 7 от 31.05.2016 г. о назначении генерального директора.
2. Копия Решения № 4 от 31.05.2016 г. о назначении генерального директора.
3. Копии запросов: № 587 от 28.11.2017 г. и № 610 от 06.12.2017 г. с отметками Заказчика в получении.

Генеральный директор
ООО «Аврора Групп»



М. С. Неретин

