



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания
в виде административного штрафа
по делу №53 об административном правонарушении
(ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена 11 января 2018 года

В полном объеме изготовлено 16 января 2018 года

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол от 07.08.2017 и иные материалы дела в отношении **ООО «Т2 Мобайл»** (ИНН 7743895280, ОГРН 1137746610088, юр. адрес: 125212, г. Москва, шоссе Ленинградское, д.39А, стр.1, дата присвоения ОГРН - 18.07.2013),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ и примечания к ней явилось непосредственное обнаружение должностным лицом Свердловского УФАС России достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, при принятии Решения Свердловского УФАС России от 27.06.2017 по делу №53 о нарушении законодательства о рекламе.

Дело согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1. КоАП РФ возбуждено 07.08.2017 путем составления заместителем начальника отдела контроля за соблюдением законодательства о рекламе и недобросовестной конкуренцией Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...> в соответствии с ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении в отсутствие законного представителя ООО «Т2 Мобайл», извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о времени и месте составления протокола, что подтверждается уведомлением о вручении 12.07.2017 по юридическому адресу ООО «Т2 Мобайл» почтового отправления (исх. № 10006 от 03.07.2017), но с участием допущенной в качестве защитника <...> (доверенность б/н от 15.05.2017).

Определением от 07.08.2017 назначены место и время рассмотрения дела об административном правонарушении на 21.08.2017.

Рассмотрение дела было отложено: Определением от 21.08.2017 на 02.10.2017, Определением от 02.10.2017 на 13.11.2017, Определением от 13.11.2017 – на 18.12.2017, Определением от 18.12.2017 на 11.01.2018 (исх.№21166 от 22.12.2017).

Дело в соответствии с ч.3 ст.25.4 КоАП РФ рассмотрено 11.01.2018 в отсутствие законного представителя ООО «Т2 Мобайл», извещенного в порядке ст.25.15 КоАП РФ о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается уведомлением о вручении 09.01.2018 по юридическому адресу ООО «Т2 Мобайл» почтового отправления (исх.№21166 от 22.12.2017), но с участием ранее допущенной в качестве защитника <...> (доверенность б/н от 15.05.2017), которой разъяснены права, предусмотренные ч. 5 ст. 25.5 КоАП РФ.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела должностным лицом, рассматривающим дело (ст.29.2 КоАП РФ), и участия в производстве по делу участвующих в нем лиц (ст.25.12 КоАП РФ), не выявлено.

При рассмотрении дела осуществлялось аудиопротоколирование на устройство Olympus (Digital voice recorder WS-831).

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, осуществляющее производство по делу, приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч.1 ст.14.3 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в нарушении законодательства о рекламе.

В Письме ФАС России от 04.06.2013 №АК/21587/13 «О порядке применения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2017 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе) разъяснено, что местом и временем совершения правонарушения является место и время получения каждым конкретным абонентом нежелательной смс-рекламы, в том числе в случае, если реклама имеет идентичное содержание.

Наличие события совершенного 07.04.2017 по месту получения нежелательного смс-сообщения абонентом ООО «Т2 Мобайл» <...> (<...>) административного правонарушения, установлено решением Свердловского УФАС России от 27.06.2017 по делу №53, которым выявлен факт нарушения ч.1 ст.18 Закона о рекламе.

Решение Свердловского УФАС России от 27.06.2017 по делу №53 согласно ст. 26.2 и ст. 26.7 КоАП РФ является письменным доказательством по делу и в соответствии с п. 10.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 неотъемлемой частью протокола об административном правонарушении.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 14.12.2017 по делу №А60-49876/2017 в удовлетворении требований ООО «Т2 Мобайл» о признании решения Свердловского УФАС России от 27.06.2017 по делу №53 недействительным отказано.

Учитывая установленные п. 1.2, п.п. 3.40 -3.45 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (утв. Приказом ФАС России от 23.11.2012 № 711/12), ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»

особенности порядков принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования (только судебный), у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении.

Указанным решением установлено следующее:

Целями Закона о рекламе являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (п. 1 ст. 3 Закона о рекламе).

Материалами дела установлено, что 07.04.2017 в 11:49:38 на выделенный <...> ООО «Т2 Мобайл» абонентский номер +7952<...> сети подвижной радиотелефонной связи поступило короткое текстовое сообщение, согласие на получение которого заявитель не давал.

В соответствии с п. 22.1 ст. 2 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи) рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи - автоматическая передача абонентам коротких текстовых сообщений (сообщений, состоящих из букв и (или) символов, набранных в определенной последовательности) по сети подвижной радиотелефонной связи или передача абонентам коротких текстовых сообщений с использованием нумерации, не соответствующей российской системе и плану нумерации, а также сообщений, передача которых не предусмотрена договором о межсетевом взаимодействии с иностранными операторами связи.

Способ передачи абоненту рассматриваемого рекламного смс-сообщения подпадает под понятие «рассылка», поскольку является передачей абоненту короткого текстового сообщения с использованием нумерации, не соответствующей российской системе и плану нумерации – смс-сообщение было передано абоненту <...> с короткого номера – InternetSMS.

Факт поступления рассматриваемого рекламного смс-сообщения абоненту <...> на абонентский номер +7952 <...> с короткого номера InternetSMS 07.04.2017 в 11:49:38 и в 11:49:53 подтверждается детализацией состоявшихся соединений за 07.04.2017, представленной в материалы дела ООО «Т2 Мобайл».

В Разъяснениях ФАС России от 14.06.2012 «О порядке применения статьи 18 Федерального закона «О рекламе» указано, что «короткий номер» предназначен для одновременной массовой отправки смс-сообщений широкому кругу лиц.

Содержание поступившего смс-сообщения следующее: «94.50.37.222: *Эффективная реклама! Низкие цены! Гарантии! Звоните т. 8(963)308-41-28*».

Содержание рассматриваемой информации является рекламным, поскольку направлено на привлечение внимания к объекту рекламирования – лицу, осуществляющему рекламную деятельность, контактная информация которого (номер телефона), приведены в тексте смс-сообщения, а также услугам данного лица, формирование или поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке.

Таким образом, полученное абонентом сети подвижной радиотелефонной связи короткое текстовое сообщение посредством рассылки является рекламой.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Согласно ч.1 ст.44.1 Закона о связи рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи (далее также - рассылка) должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки.

При этом согласно ч.1 ст.18 Закона о рекламе реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Согласно ч.1 ст.44.1 Закона о связи рассылка также признается осуществленной без предварительного согласия абонента, если заказчик рассылки в случае осуществления рассылки по его инициативе или оператор подвижной радиотелефонной связи в случае осуществления рассылки по инициативе оператора подвижной радиотелефонной связи не докажет, что такое согласие было получено.

Доказательств получения согласия абонента у ООО «Т2 Мобайл» нет. Довод ООО «Т2 Мобайл» о том, что Обществом было получено согласие на распространение заявителю рекламной информации, поскольку в окне для выражения отказа от получения рекламы, предусмотренном в договоре об оказании услуг связи, <...> не проставил никакой отметки (*«Настоящим абонент выражает свое согласие на возможность получения рекламной информации, распространяемой по сетям связи. Если не согласен - □»*), нельзя считать обоснованным <...>, не проставив указанную отметку, выразил согласие только одному лицу - ООО «Т2 Мобайл» - на получение рекламы исключительно о данном лице и его услугах, а не согласие на получение рекламы от каких-либо иных лиц. Данный пункт договора, по мнению Комиссии, в том толковании, который применяет ООО «Т2 Мобайл», ущемляет права абонента, поскольку, при проставлении отметки «не согласен», абонент лишается возможности получать какую-либо смс-рекламу вообще, в том числе желаемую: абонент лишается

возможности выразить в будущем согласие иному, нежели оператор связи, лицу на получение рекламы от этого иного лица.

Согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя (абз.4 п. 15 Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58).

Рассматриваемая в настоящем деле смс-реклама не является рекламой собственно ООО «Т2 Мобайл» либо его услуг, являясь рекламой иного лица, которому <...> согласия на распространение рекламы на его абонентский номер не давал. Доказательств обратного ООО «Т2 Мобайл» в материалы дела не представило.

Данные обстоятельства установлены Решением Арбитражного суда Свердловской области от 14.12.2017 по делу №А60-49876/2017, вступившим в законную силу.

2. Юридические лица, согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ, подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а ст.14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность юридических лиц.

Ответственность за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, несет рекламодатель (ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе).

Рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, согласно п. 7 ст. 3 Закона о рекламе.

ООО «Т2 Мобайл» полагает, что не является субъектом вменяемого административного правонарушения, поскольку инициатором и лицом, совершившим фактически действия по распространению рекламы на абонентский номер +7952<...>, является абонент ПАО «Ростелеком» владелец IP-адреса 94.50.37.222 <...>, адрес подключения: <...> (начало сессии 06.04.2017 в 16:28:24. окончание сессии 07.04.2017 в 17:09:43).

При рассмотрении дела общество пояснило, что владельцем IP-адреса 94.50.37.222 был использован сервис, расположенный на сайте ООО «Т2 Мобайл» <https://ekt.tele2.ru/mobil/send-sms>, при помощи которого любое лицо имеет возможность самостоятельно сформировать и отправить через смс-центр ООО «Т2 Мобайл» смс-сообщения абонентам общества. При этом отправка осуществляется в ручном режиме – не более 5 смс-сообщений. В данном сервисе прописано условие о том, что к смс-сообщению будет привязан IP-адрес отправителя, а также о том, что именно отправитель несет ответственность в случае отсутствия согласия абонента на получение сообщения. ООО «Т2 Мобайл» настаивает на том, что не является рекламодателем, поскольку лишь оказало владельцу IP-адреса 94.50.37.222 услугу по передаче данных, предоставило возможность воспользоваться сервисом сайта.

Должностное лицо Свердловского УФАС России отклоняет довод ООО «Т2 Мобайл» о том, что общество не является субъектом вменяемого административного правонарушения, исходя из следующего.

Рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи по инициативе заказчика рассылки осуществляется на основании договора, заключенного с оператором подвижной радиотелефонной связи, абоненту которого предназначена рассылка. Предметом указанного договора являются услуги по осуществлению рассылки оператором связи (ч.2 ст.44.1 Закона о связи введена ФЗ от 21.07.2014 №272-ФЗ).

Таким образом, применительно к распространению рекламы по сети подвижной радиотелефонной связи посредством передачи абонентам коротких текстовых сообщений рекламодателем является инициатор рассылки - заказчик рассылки либо оператор связи.

Материалами дела установлено и не опровергается ООО «Т2 Мобайл», что передача указанного смс-сообщения абоненту с короткого номера – InternetSMS, то есть с использованием нумерации, не соответствующей российской системе и плану нумерации, осуществлялась с оборудования этого же оператора связи *при отсутствии договора об оказании услуг по осуществлению рассылки с заказчиком рассылки.*

Рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи, осуществляемая с нарушением требований настоящего Федерального закона, является незаконной (ч.3 ст.44.1 Закона о связи).

Более того, в силу ч.1 ст.46 Закона о связи оператор связи обязан прекратить оказание услуг по пропуску по своей сети трафика, содержащего осуществляемую с нарушением требований настоящего Федерального закона рассылку.

Пункт 34 ст. 2 Закона о связи определяет услугу по пропуску трафика как деятельность, направленную на удовлетворение потребности операторов связи в пропуске трафика между взаимодействующими сетями электросвязи.

К оказываемым оператором сети подвижной радиотелефонной связи услугам по пропуску трафика согласно пп. «а» п. 2 Приложения № 2 к Правилам присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия (утв. Постановлением Правительства РФ от 28.03.2005 № 161) относится услуга зонового завершения вызова на сеть оператора связи, представляющая собой деятельность, направленную на обеспечение пропуска трафика от точки присоединения к сети оператора связи к пользовательскому (оконечному) оборудованию, подключенному к сети связи того же оператора подвижной радиотелефонной связи.

Таким образом, в случае осуществления оператором связи рассылки, включающей в себя рекламные сообщения *не на основании договора об оказании услуг по осуществлению рассылки с заказчиком рассылки,* оператор заведомо допускает незаконную рассылку и (или) бездействует относительно возложенной на него законом безусловной обязанности прекратить оказание услуг по пропуску по своей сети трафика, содержащего незаконную рассылку (в том числе рекламу), то есть, либо рассылка является незаконной и влечет безусловную обязанность ООО «Т2 Мобайл» прекратить оказание услуг по пропуску по своей сети соответствующего трафика, либо заказчик рассылки и оператор связи совпадают в одном лице (ст. 413 Гражданского Кодекса Российской Федерации, далее ГК РФ).

Оператором связи <...> является ООО «Т2 Мобайл», с которым заявитель заключил 11.01.2016 договор на оказание услуг связи.

Информационная система - совокупность содержащейся в базах данных информации и обеспечивающих ее обработку информационных технологий и технических средств (п.3 ст.2 Федерального закона от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» - далее Закон об информации).

Сайт в сети «Интернет» - совокупность программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащейся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть «Интернет») по доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в сети «Интернет» (п.13 ст.2 Закона об информации).

Владелец сайта в сети «Интернет» - лицо, самостоятельно и по своему усмотрению определяющее порядок использования сайта в сети «Интернет», в том числе порядок размещения информации на таком сайте (п.17 ст.2 Закона об информации).

В рассматриваемом случае абоненты (владельцы IP-адресов) сети передачи данных, оператором которой является ПАО «Ростелеком», получают посредством сайта <https://ekt.tele2.ru> доступ к оборудованию ООО «Т2 Мобайл», подключенному к сети подвижной радиотелефонной связи ООО «Т2 Мобайл». Таким образом, оборудование, посредством которого была осуществлена рассылка, принадлежит оператору подвижной радиотелефонной связи ООО «Т2 Мобайл».

Офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора (ст.435 ГК РФ).

Содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется, признается офертой (публичная оферта) (ч.2 ст.437 ГК РФ).

При этом, ООО «Т2 Мобайл» не заключает договоры с указанными абонентами (владельцами IP-адресов) на осуществление рассылки, нет его публичной оферты, а в сервисе, расположенном на сайте ООО «Т2 Мобайл» <https://ekt.tele2.ru/mobil/send-sms>, вообще не предусмотрена какая-либо процедура идентификации при отправлении смс-сообщений.

При организации такого доступа к сервису, при котором ***договор на оказание услуг по осуществлению рассылки с оператором связи не заключается***, либо рассылка заведомо становится незаконной, либо ее заказчиком является сам оператор.

На основании вышеизложенного, заказчиком рассылки, направившим рассматриваемые рекламные смс-сообщения на абонентский номер <...>, является обслуживающий его оператор связи – ООО «Т2 Мобайл», которое без заключения

договора на оказание услуг по осуществлению рассылки с владельцем IP-адреса 94.50.37.222 распространило рекламу на абонентский номер +7952<...> с короткого номера InternetSMS 07.04.2017 в 11:49:38 и в 11:49:53 без согласия на то абонента.

На основании вышеизложенного, рекламодателем смс-рекламы «94.50.37.222: Эффективная реклама! Низкие цены! Гарантии! Звоните т. 8(963)308-41-28», распространенной 07.04.2017 в 11:49:38 на абонентский номер +7952<...> с короткого номера «InternetSMS» без предварительного согласия абонента на ее получение, является оператор ООО «Т2 Мобайл», использовавший принадлежащую ему сеть подвижной радиотелефонной связи для распространения рекламы своему абоненту при отсутствии договора с владельцем IP-адреса 94.50.37.222, то есть, заказчик рассылки и оператор связи совпали в одном лице.

3. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Должностное лицо Свердловского УФАС России отклоняет довод ООО «Т2 Мобайл» о том, что обществом были приняты все необходимые меры для недопущения распространения ненадлежащей рекламы, выразившиеся в указании на сайте условия о том, что к смс-сообщению будет привязан IP-адрес отправителя, а также о том, что именно отправитель несет ответственность в случае отсутствия согласия абонента на получение сообщения. Данное указание не освобождает оператора связи как заказчика рассылки от обязанности по получению согласия абонента на рассылку, которое в рассматриваемом случае получено не было, что установлено Решением Свердловского УФАС России от 27.06.2017 по делу №53.

По результатам оценки доказательств должностное лицо установило, что ООО «Т2 Мобайл» имело возможность как не распространять смс-рекламу 07.04.2017 в 11:49:38 на абонентский номер +7952<...> с короткого номера «InternetSMS», так и проконтролировать наличие предварительного согласия абонента на получение рекламы либо заключить договор на оказание услуг по осуществлению рассылки.

Однако, ООО «Т2 Мобайл» не были приняты все зависящие от него меры для предупреждения правонарушения, не были надлежащим образом исполнены организационно – распорядительные и административные функции, контроль за

соблюдением законодательства о рекламе не был обеспечен, вследствие чего было допущено вышеуказанное правонарушение – ненадлежащая реклама была распространена на абонентский номер +79527<...>.

Материалами административного дела доказано, что лицом, виновным в нарушении рекламного законодательства, является ООО «Т2 Мобайл», которое, являясь рекламодателем, осуществляло контроль за соблюдением законодательства РФ о рекламе при распространении рекламы с использованием принадлежащей ему сети подвижной радиотелефонной связи.

Именно оператор связи ООО «Т2 Мобайл» при распространении рассматриваемой рекламы посредством сети подвижной радиотелефонной связи при отсутствии договора с владельцем IP-адреса 94.50.37.222, использовавшим сервис сайта ООО «Т2 Мобайл» <https://ekt.tele2.ru/mobil/send-sms>, обязано было обеспечить соответствующий контроль за соблюдением законодательства о рекламе: удостовериться в наличии согласия абонента на получение рекламы и, при отсутствии такового, воздержаться от направления рекламы на его абонентский номер.

Таким образом, ООО «Т2 Мобайл» является виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

4. Обстоятельства, смягчающие (ст.4.2 КоАП РФ) и отягчающие (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлены.

5. Ущерб, причиненный административными правонарушениями, не выявлен.

6. Обстоятельства, исключающие производство по делу (ст.24.5 КоАП РФ), не выявлены. Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе (ст.14.3 КоАП РФ) составляет один год со дня совершения административного правонарушения (ч.1 ст.4.5 КоАП РФ).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

За совершение юридическим лицом предусмотренных ч.1 ст.14.3 КоАП РФ административных правонарушений установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В рассматриваемой ситуации доказательств наличия каких – либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное ООО «Т2 Мобайл», как малозначительное, не представлено.

Немотивированные случаи прекращения производства по делу по малозначительности и освобождения от административной ответственности за допущенные нарушения неизбежно ведут к формированию у подотчетных субъектов халатного отношения к исполнению своих обязанностей, уверенности в собственной безнаказанности.

Необоснованное применение ст.2.9 КоАП РФ противоречит задачам производства по делам об административных правонарушениях, сформулированным в ст.24.1 КоАП РФ, основополагающей из которых является обеспечение исполнения вынесенного постановления.

Административное правонарушение, совершенное ООО «Т2 Мобайл», административная ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным.

Согласно ч. 1 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица.

Согласно введенными Федеральным законом от 03.07.2016 №316-ФЗ ч.3 ст.3.4 и ч.2 ст.4.1.1 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей особенной части Кодекса, административное наказание за впервые совершенное административное правонарушение в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса.

При этом предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ч.2 ст.3.4 КоАП РФ).

Между тем, в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенном на сайте ФНС России, сведения об ООО «Т2 Мобайл» (ИНН 7743895280), как о субъекте малого или среднего предпринимательства отсутствуют, доказательств иного Обществом в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении не представлено.

На основании вышеизложенного, с учетом общественно-значимого характера совершенного правонарушения, общественных отношений, на защиту которых направлены требования и ограничения ст. 18 Закона о рекламе, с учетом поступившего в антимонопольный орган заявления с жалобой на распространение ненадлежащей рекламы, руководствуясь ст. 33 Закона о рекламе, ст. ст. 4.1- 4.3, 14.3, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать **ООО «Т2 Мобайл»** (ИНН 7743895280, ОГРН 1137746610088, юр. адрес: 125212, г. Москва, шоссе Ленинградское, д.39А, стр.1, дата присвоения ОГРН - 18.07.2013) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере **100 000 (сто тысяч) рублей**.

Статьей 31.5 КоАП РФ предусмотрены отсрочка и рассрочка исполнения постановления о назначении административного наказания.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в срок, установленный действующим законодательством.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение *десяти суток* со дня вручения или получения копии постановления (ч.1 ст.30.3 КоАП РФ).

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее *шестидесяти дней* со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного *ч. 1.1* или *1.3* настоящей статьи, либо со дня истечения срока *отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5* настоящего Кодекса (ч.1 ст.32.2 КоАП РФ).

При неуплате административного штрафа в указанный срок ООО «Т2 Мобайл» (его представителю) надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 час. 00 мин. в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 220) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения законодательства о рекламе, зачисляются в соответствии с Приказом Минфина России от 01.07.2013 №65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 26 000 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства о рекламе)

ОКТМО 65701000

УИН 16172011900001087874

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования Постановления по делу об административном правонарушении,

Копия постановления вручена или получена

что подтверждается _____.

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя Управления

<...>