

ООО «Столичные Инвестиции.
Дубна»

ул. Сахарова, д. 4
г. Дубна
Московская область, 141980

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания
по делу № 06-12/24-2017 об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления оглашена 22.05.2017

г. Москва

В полном объеме постановление изготовлено 25.05.2017

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России Иванюженко К.В. (г. Москва, Карамышевская наб., д. 44, 3 этаж), рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Столичные Инвестиции. Дубна» (адрес местонахождения: Московская область, г. Дубна, ул. Сахарова, д. 4, ИНН 5010043549, КПП 501001001, ОГРН 1115010003008), по признакам совершенного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), выразившегося в неисполнении предписания Московского областного УФАС России,

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение дела № 06-12/24-2017 об административном правонарушении явился защитник ООО «Столичные Инвестиции. Дубна» <...> (по доверенности № 1 от 27.01.2017). Ходатайств, отводов не заявлено.

ООО «Столичные Инвестиции. Дубна» о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении уведомлена надлежащим образом, (телеграмма от 17.05.2017).

17 апреля 2015 г. по результатам рассмотрения дела № 06-11/104-2014 о

нарушении антимонопольного законодательства (в полном объеме решение изготовлено 05.05.2017 за исх. № 06/СЕ/6179) ООО «Столичные инвестиции. Дубна» выдано предписание от 05.05.2015 (за исх. № 06/СЕ/6177) о прекращении нарушения антимонопольного законодательству (далее – Предписание).

Согласно пункту 1 Предписания, ООО «Столичные инвестиции. Дубна» надлежало изменить ограничивающее конкуренцию соглашение с Администрацией городского округа Дубна Московской области (далее – Администрация) в части, касающейся земельного участка с кадастровым номером 50:40:0020111:2999.

ООО «Столичные инвестиции. Дубна» обжаловано решение по делу № 06-11/104-2014 о нарушении антимонопольного законодательства и Предписание в суд (дело № А40-100700/15).

Определением Верховного суда Российской Федерации № 305-КГ16-16409, решение Арбитражного суда города Москвы от 23.11.2015 по делу № А40-100700/15, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.08.2016 отменены, решение и Предписание признаны законными. В удовлетворении заявления Администрации и ООО «Столичные инвестиции. Дубна» о признании незаконными решения и Предписания отказано.

В полном объеме определение Верховного суда Российской Федерации № 305-КГ16-16409 изготовлено 06.03.2017.

Предписание подлежало исполнению в течение 2 недель с момента его получения (пункт 2 Предписания).

Таким образом, ООО «Столичные инвестиции. Дубна» надлежало исполнить Предписание до 20.03.2017.

24.03.2017 в Московское областное УФАС России поступил ответ ООО «Столичные инвестиции. Дубна» (письмо от 20.03.2017 № 09) об исполнении Предписания.

Согласно указанному письму, ограничивающее конкуренцию соглашение с Администрацией в части, касающейся земельного участка с кадастровым номером 50:40:0020111:2999, изменено, а также во исполнение Предписания 16.03.2017 ООО «Столичные инвестиции. Дубна» и Администрация заключила дополнительное соглашение к договору купли-продажи земельного участка № КУИ/281-ОН от 16.04.2013 (далее – Дополнительное соглашение).

Согласно Дополнительному соглашению, в случае принятия решения о начале строительства коммерческой и жилой недвижимости на части земельного участка, не занятой торгово-офисным центром, расположенным по адресу: Московская область, г. Дубна, проспект Боголюбово, д. 19. площадью 1435,5 кв. м и эксплуатацией данного торгового центра, провести все необходимые публичные процедуры, предусмотренные законодательством.

Вместе с тем, земельный участок площадью 6 666 кв. м (ранее имевший кадастровый номер 50:40:0020111:2999) находится в собственности ООО «Столичные инвестиции. Дубна».

Учитывая, что земельный участок находится в собственности

хозяйствующего субъекта, меры по его возврату не принимаются, внесенные в договор изменения фактически не порождают правовых последствий, а указывают на продолжение исполнения устного соглашения между Администрацией и ООО «Столичные инвестиции. Дубна», направленного на ограничение конкуренции, несмотря на законные требования антимонопольного органа о его прекращении.

Таким образом, ООО «Столичные инвестиции. Дубна» совершены действия, направленные на видимость исполнения Предписания, при этом никаких последствий нарушения антимонопольного законодательства такие действия не устраняют.

Защитник пояснила, что ООО «Столичные инвестиции. Дубна» принял все возможные меры, направленные на исполнение Предписания, а именно 16.03.2017 заключено дополнительное соглашение к договору купли продажи от 16.04.2013 № КУИ/281-ОН, а Администрацией подан иск в суд. Добавила, что дополнительное соглашение предусматривает проведение публичных процедур а именно публичных слушаний, если ООО «Столичные инвестиции. Дубна» будет принято решение о строительстве земельном участке с кадастровым № 50:40:0020111:2999 какой-либо недвижимости. Если жители будут против строительства, то ООО «Столичные инвестиции. Дубна» от стройки откажется. Защитник не пояснил какие действия были совершены после заключения 16.03.2017 дополнительного соглашения и направленных от 12.05.2017 письма в Московское областное УФАС России.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Согласно части 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции, неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

В соответствии с частью 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции, под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения.

Неисполнение в срок указанного Предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

Ответственность за нарушение антимонопольного законодательства (в части неисполнения Предписания в срок) предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП.

Дата совершения административного правонарушения: 20.03.2017; место совершения административного правонарушения: Московская область, г. Дубна.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы защитника установлено следующее.

Оценка заключенного дополнительного соглашения от 16.03.2017 дана в протоколе.

Приведенные защитником доводы не указывают на ошибочную оценку дополнительного соглашения, а подтверждает позицию «притворности» совершения действий. Так, дополнительное соглашение не предусматривает ни принятие мер, направленных на возврат муниципальной преференции ни на изменение договора купли продажи от 16.04.2013 № КУИ/281-ОН в части земельного участка с кадастровым № 50:40:0020111:2999 (пункт 1 Предписания). Более того исполнение законного предписания антимонопольного органа (обязательно к исполнению в силу статьи 36 Закона о защите конкуренции) ставится в зависимость от желания ООО «Столичные инвестиции. Дубна».

Также защитником не представлено документов, которые указывают на совершение ООО «Столичные инвестиции. Дубна» каких-либо действий по исполнению Предписания после 20.04.2017, а приобщенное определение Администрации суда по делу № А41-32225/2017 свидетельствует о попытке Администрации мотивировать ООО «Столичные инвестиции. Дубна» прекратить бездействие и разрешить спор в судебном порядке.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от нее меры по их соблюдению.

Документами, имеющимися в деле, в том числе письменными пояснениями, установлено и в ходе рассмотрения дела подтверждено, что у ООО «Столичные инвестиции. Дубна» имелась возможность для соблюдения правил и норм (в части исполнения предписания), однако не были приняты все зависящие от нее меры, направленные на исполнение предписания.

Каких-либо доказательств, которые могли бы свидетельствовать об отсутствии вины ООО «Столичные инвестиции. Дубна», в материалах дела не имеется.

Оценив имеющиеся в деле документы и сведения в совокупности, прихожу к выводу о наличии вины ООО «Столичные инвестиции. Дубна» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП.

Срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП, не истек.

При назначении административного наказания учитаны характер совершенного административного правонарушения, имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, не имеется.

Оснований для прекращения производства по делу в соответствии со статьей 2.9 КоАП не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 2.1, 3.5, 29.9, 29.10, 29.11, 30.1 КоАП,

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечению срока, указанного в настоящей статье, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя –
начальник отдела контроля органов власти

К.В. Иванюженко