



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 03-17/25-2017 об административном правонарушении (ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ)

резюлютивная часть объявлена 31.08.2017
в полном объеме изготовлено 01.09.2017

01 сентября 2017 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – Свердловское УФАС России) <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении (далее – КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол об административном правонарушении и другие материалы дела № 03-17/25-2017 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Новомед» (адрес, место нахождения: 620137, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Студенческая, д. 1, литер 18, офис 319; ИНН 6685041221; зарегистрировано в качестве юридического лица 16.09.2013 ОГРН 1136685020251) по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

У С Т А Н О В И Л:

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) явилось решение от 11.01.2017 Комиссии Свердловского УФАС России по делу № 06-04/18, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Дело согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 05.05.2017 путём составления протокола об административном правонарушении в порядке ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ, в отсутствие законного представителя ООО «Новомед», надлежащем образом извещённого согласно ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается уведомлением ОПС «Экспресс-курьер» (Лицензия № 103635) № 6588-31 о вручении 21.04.2017 заказного письма (исх. № 5319 от 13.04.2017) законному представителю ООО «Новомед», но с участием допущенного в качестве защитника ООО «Новомед» <.....> (по доверенности № 13 от 05.05.2017).

Определением от 05.05.2017 дело назначено к рассмотрению на 19.05.2017, когда и было, согласно п.п. «в» п. 7 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ отложено на 31.08.2017, поскольку сведения о надлежащем извещении законного представителя ООО «Новомед» о месте и времени рассмотрения дела в Свердловском УФАС России отсутствовали, когда и была объявлена резолютивная часть постановления.

Дело в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ рассмотрено 31.08.2017 с участием допущенного в качестве защитника ООО «Новомед» <.....> (по доверенности № 13 от 05.05.2017) при надлежащем извещении законного представителя ООО «Новомед» о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается уведомлением ОПС «Экспресс-курьер» (Лицензия № 103635) № 8797-14 о вручении 27.08.2017 заказного письма (исх. № 11962 от 02.08.2017).

Отводов не заявлено, а обстоятельств исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств не заявлено (ст. 24.4 КоАП РФ).

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо Свердловского УФАС России, пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ административного правонарушения подтверждается решением Свердловского УФАС России от 11.01.2017 по делу № 06-04/18, которым установлен факт нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и участии ООО «Новомед» и подконтрольной группы лиц ООО «СьючеТрейд» (ИНН 6685041221) и ООО «Уральский центр шовных материалов» (ИНН 6686019300) в соглашении, которое привело (могло привести) к повышению или поддержанию цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме (далее – аукцион) по номеру извещения 0318300000716000261.

Решением Комиссии Свердловского УФАС России от 11.01.2017 по делу № 06-04/18 установлено, что реализация достигнутого устного соглашения между ООО «Новомед», ООО «СьючеТрейд» и ООО «Уральский центр шовных материалов» имела место 07 июля 2016 года в момент проведения аукциона по номеру извещения 0318300000716000261.

В установленный ч. 1 ст. 52 Закона о защите конкуренции трёхмесячный срок со дня принятия решения, решение Комиссии Свердловского УФАС России по делу № 06-04/18 от 11.01.2017 обжаловано не было.

Законный представитель ООО «Новомед» в пояснении к протоколу об административном правонарушении и защитник ООО «Новомед» на рассмотрении дела событие административного правонарушения признали.

2. За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции).

Юридическое лицо согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ подлежит административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а за совершение предусмотренных ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность юридических лиц.

Причастность ООО «Новомед» к совершению административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, проявляется в совместной реализации с подконтрольной группой лиц ООО «СьючеТрейд» и ООО «Уральский центр шовных материалов» антиконкурентного соглашения при участии в аукционе по номеру извещения 0318300000716000261, за которое предусмотрена административная ответственность ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, что подтверждается решением Комиссии Свердловского УФАС

России от 11.01.2017 по делу № 06-04/18, которое согласно ч. 1 ст. 26.7 и ст. 26.2 КоАП РФ является письменным доказательством по делу.

3. Юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ).

По обстоятельствам дела у ООО «Новомед» имелась возможность осуществлять свои гражданские права в установленных в соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) и п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции пределах, поскольку приобретение и осуществление юридическими лицами гражданских прав в своей воле и в своём интересе предполагается.

4. Обстоятельств, смягчающих (п. 2-7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ) либо отягчающих (п. 1 и 2 ч. 1 ст. 4.3, п. 1,2 и 3 примечания 3 к ст. 14.31 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

5. Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Ущерб, причинённый ООО «Новомед» заключением и участием в антиконкурентном соглашении в аукционе 0318300000716000261, в результате которого государственный контракт заключён с ООО «Новомед» на сумму составляющую разницу с начальной максимальной ценой контракта (далее – НМЦК) в размере 1,66%, исчислению не подлежит.

Исходя из положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), уровень, до которого могла бы снизиться НМЦК, в случае если бы антиконкурентное соглашение заключено не было, объективно установить не возможно.

Таким образом, ущерб, причинённый административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ст. 14.32 КоАП РФ, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации (ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ), соответственно лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления (ч. 4.6 КоАП РФ).

Срок давности привлечения ООО «Новомед» к административной ответственности истекает 11.01.2018, в виду этого привлечение ООО «Новомед» к ответственности по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ в настоящем деле осуществлено в пределах срока давности.

7. В порядке Примечания к ст. 14.32 КоАП РФ в Свердловское УФАС России от хозяйствующих субъектов-конкурентов, поступили заявления («явки с повинной») о достигнутом антиконкурентном соглашении в открытом аукционе в электронной форме по номеру извещения 031830000071600026, а именно от ООО «Уральский центр шовных материалов» (вх. № 01-19690 от 05.12.2016), ООО «СъючеТрейд» (вх. № 01-19691 от 05.12.2016) и ООО «Новомед» (вх. № 01-19692 от 05.12.2016).

Согласно примечанию 5 к ст. 14.32 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4, 6 и 7 ст. 14.32 КоАП РФ, административный штраф на юридическое лицо налагается в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, если такое юридическое лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством РФ) добровольно заявило в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ согласованных действий и в совокупности выполнило следующие условия:

лицо признало факт совершения административного правонарушения;

лицо отказалось от участия либо дальнейшего участия в соглашении или согласованных действиях;

представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Административный штраф в предусмотренном настоящим примечанием размере налагается на юридические лица, вторым и третьим выполнившие условия настоящего примечания.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ оценка заявления ООО «Новомед» (вх. № 01-19692 от 05.12.2016) на соответствие условий Примечания 5 к ст. 14.32 КоАП РФ осуществлена уполномоченным должностным лицом территориального органа федерального антимонопольного органа (ч. 2 ст. 23.48 КоАП РФ) при назначении административного наказания, по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении.

Из представленных в дело материалов следует, что ООО «Новомед» третьим выполнило все условия примечания 5 к ст. 14.32 КоАП РФ, поскольку признало факт совершения административного правонарушения, отказалось от дальнейшего участия в антиконкурентном соглашении, а также предоставило сведения, явившиеся достаточными для установления административного правонарушения по настоящему делу.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли

правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в сфере предупреждения и ограничения монополистической деятельности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции, антимонопольным законодательством определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в числе которых предупреждение и пресечение монополистической деятельности.

Под монополистической деятельностью п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимает, в том числе соглашения, запрещенные антимонопольным законодательством.

Статья 11 Закона о защите конкуренции сформулирована как «Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов».

Согласно пункту 2 части 1 указанной статьи признаётся картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

Из правовой конструкции «картеля» следует, что при доказывании нарушения ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выявления негативного воздействия на конкуренцию (недопущение, ограничение, устранение конкуренции) или же нарушения частных (публичных) интересов не требуется, поскольку Законом деяние в п. 2 ч. 1 данной статье запрещено само по себе.

Указанное в п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции деяние по своему характеру уже неразумно, поскольку антиконкурентно изначально, а значит, их негативный эффект для всех (за исключением участников картеля) очевиден.

Данный запрет антимонопольного законодательства связан и направлен на обеспечения эффективности осуществления закупок товаров, работ, услуг (ч. 1 ст. 1 Закона о контрактной системе), которая характеризуется уровнем экономии государственных и муниципальных бюджетных средств при проведении торгов в форме аукциона, являющийся конкурентным способом определения поставщика (п. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе) осуществляемый путём ценовой и не ценовой конкуренции (ст. 8 Закона о контрактной системе).

Кроме того, поскольку за нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции предусмотрена не только административная (ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ), но и уголовная (ч. 1 ст. 178 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ) ответственность, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениями исключается.

В связи с изложенным, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле по отношению к ООО «Новомед» отсутствуют.

8. Согласно ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно редакции ч.1 ст. 14.32 КоАП РФ, действующей во время совершения ООО «Новомед» административного правонарушения (то есть 07.07.2016) (в ред. Федеральных законов от 06.12.2011 № 404-ФЗ, от 02.11.2013 № 285-ФЗ, от 05.10.2015 № 275-ФЗ), заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ согласованных действий –

влечло наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством РФ ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Согласно действующей на момент рассмотрения дела (то есть 31.08.2017) редакции ч. 2 ст. 1.432 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения

между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них –

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Как указывалось ранее, ООО «Новомед» согласно примечанию 5 к ст. 14.32 КоАП РФ подлежит наказанию в виде минимального размера административного штрафа.

Минимальный размер административного штрафа по ст. 14.32 КоАП РФ как в «старой» редакции (в ред. Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ), так и в «новой» редакции (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ) составляет 100 000 (сто тысяч) рублей.

Таким образом, действующая с 28.04.2017 санкция ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ) не улучшает положение ООО «Новомед» по сравнению с санкцией ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ).

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 1.7, ч. 1 ст. 4.1, примечанием 5 к ст. 14.32, ч. 1, ч. 2 ст. 14.32, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ООО «Новомед» (адрес, место нахождения: 620137, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Студенческая, д. 1, литер 18, офис 319; ИНН 6685041221; зарегистрированного в качестве юридического лица 16.09.2013, ОГРН 1136685020251) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в пределах санкции, установленной частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, в виде административного штрафа в минимальном размере 100 000 (ста тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 2 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьями 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок законному представителю ООО «Новомед» надлежит явиться в первый, следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская,

д. 11, каб. 219) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа нарушителю надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина России от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

Копия постановления вручена или получена _____

что подтверждается _____

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя
Свердловского УФАС России

<.....>