



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 03-17/68-2017 об административном правонарушении (ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ)

13 сентября 2017 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – Свердловское УФАС России) <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол об административном правонарушении и другие материалы дела № 03-17/68-2017 (далее – дело) в отношении должностного лица – <.....> (ИНН <.....>, далее – ООО «СьючеТрейд») <.....> (место рождения: <.....>, паспорт <.....>, зарегистрирован: <.....>) по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ,

### У С Т А Н О В И Л:

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) является решение Комиссии Свердловского УФАС России от 11.01.2017 по делу № 06-04/18, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Дело согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 29.08.2017 путём составления на основании ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ в отсутствие <.....> извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ надлежащем образом о времени и месте составления протокола, что подтверждается уведомлением № 8994-2 оператора почтовой связи ООО «Экспресс курьер» (ИНН 6678015710, лицензия Роскомнадзора № 103635 от 03.10.2012) (далее – ООО «Экспресс курьер») о вручении 15.08.2017 по месту исполнения <.....> своих должностных обязанностей заказного письма (исх. № 12382 от 10.08.2017) с «Извещением о времени и месте составления протокола об административном правонарушении (ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ)», но с участием допущенного в качестве защитника <.....> (по доверенности № 13 от 05.05.2017; ( паспорт серия: <.....> номер <.....> , <.....> )

Определением от 29.08.2017 дело назначено к рассмотрению на 13.09.2017. На рассмотрение дела <.....> или его защитник не явились.

Дело в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ рассмотрено 13.09.2017 в отсутствие <.....> извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ надлежащем образом о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается уведомлением № 9546-18 ООО «Экспресс-курьер» о вручении 07.09.2017 по месту исполнения <.....> своих должностных обязанностей заказного письма (исх. № 13721 от 05.09.2017) с прилагаемым к нему определением от 29.08.2017 и копией указанного выше протокола от 29.08.2017.

Ходатайств об отложении рассмотрения дела при этом от <.....> или его защитника не поступало.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств не заявлено (ст. 24.4 КоАП РФ).

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо Свердловского УФАС России пришло к следующим выводам, относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. *Событие* совершенного ООО «СьючеТрейд» административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, подтверждается решением Комиссии Свердловского УФАС России от 11.01.2017 по делу № 06-04/18, которым выявлен факт нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и участии ООО «Новомед» и подконтрольной группы лиц ООО «СьючеТрейд» (ИНН 6685041221) и ООО «Уральский центр шовных материалов (ИНН 6686019300) в соглашении, которое привело (могло привести) к повышению или поддержанию цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме (далее – аукцион) по номеру извещения 0318300000716000261.

Антимонопольным законодательством предусмотрена такая правовая (юридическая) конструкция физических и (или) юридических лиц, как «группа лиц», устанавливаемая при наличии одного из признаков указанных в пунктах 1 – 9 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам, и в частности следующим:

1) хозяйственное общество и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе, либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем 50 процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества;

2) юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо;

7) физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и не полнородные братья и сестры.

Согласно пункту 5 Формы представления перечня лиц, входящих в одну группу лиц (утв. приказом ФАС России от 20.11.2006 № 293, зарегистрировано в Минюсте России 04.12.2006 за номером 8552) (далее – Приказ ФАС № 293) код основания «группы лиц» в частности означает:

«1» - пункт 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции;

«2» - пункт 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции;

«7» - пункт 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Пунктом 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции также установлено, что группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам, в случае когда: лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1-7 данной части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1-7 данной части признаку.

<.....> составляет с 01.03.2016 группу лиц с ООО «СьючеТрейд», <.....>, что соответствует признаку группы лиц, указанному в пункте 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

<.....> (ИНН <.....>) составляет с 12.04.1979 группу лиц с <.....> (ИНН <.....>), поскольку являются сыном и отцом, что соответствует признаку группы лиц, указанному в пункте 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

<.....> составляет с 31.05.2016 группу лиц с ООО «СьючеТрейд», поскольку является владельцем 60% долей уставного капитала Общества, что соответствует признаку группы лиц, указанному в пункте 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

<.....> составляет с 26.12.2014 группу лиц с ООО «Уральский центр шовных материалов», поскольку является владельцем 100% долей уставного капитала Общества, что соответствует признаку группы лиц, указанному в пункте 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, а также поскольку <.....>, что соответствует признаку группы лиц, указанному в пункте 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

<.....> составляет с 29.01.2016 группу лиц с ООО «Новомед», поскольку является владельцем 100% долей Общества, что соответствует признаку группы лиц, указанному в пункте 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, а также с 12.01.2016, поскольку <.....>, что соответствует признаку группы лиц, указанному в пункте 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, ООО «СьючеТрейд», ООО «Новомед» и ООО «Уральский центр шовных материалов» во время проведения 07.07.2016 аукциона 0318300000716000261 являлись «группой лиц» по кодам оснований «1», «2», «7», что соответствует признакам группы лиц, указанным в пунктах 1, 2, 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

При этом *подконтрольными лицами* ООО «СьючеТрейд», ООО «Новомед» и ООО «Уральский центр шовных материалов», исходя из части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции во время проведения 07.07.2016 аукциона 0318300000716000261 не являлись, а значит, в соответствии с частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции на них распространяются требования статьи 11 Закона о защите конкуренции, и в частности пункта 2 части 1, запрещающей хозяйствующим субъектам-конкурентам «поддержание цен на торгах».

Из указанных учредительных и имущественных связей (ООО «СьючеТрейд», ООО «Новомед», ООО «Уральский центр шовных материалов», <.....>, <.....> и <.....>) следует, что во время проведения 07.07.2016 аукциона 0318300000716000261:

- ООО «СьючеТрейд» с 31.05.2016 являлось лицом *подконтрольным* <.....>, поскольку <.....>, с указанной даты распоряжается более 50% долей в уставном капитале ООО СьючеТрейд (пункт 1 части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции);
- ООО «Уральский центр шовных материалов» с 26.12.2014 являлось лицом, *подконтрольным* <.....>, поскольку <.....> с указанной даты распоряжается более 50% долей в уставном капитале ООО «Уральский центр шовных материалов» (пункт 1 части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции), а также, поскольку <.....> с указанной даты осуществляет функции единоличного исполнительного органа ООО «Уральский центр шовных материалов» (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции);
- ООО «Новомед» с 29.01.2016 являлось лицом, *подконтрольным* <.....>, поскольку <.....> с указанной даты распоряжается более 50% долей в уставном капитале ООО «Новомед» (пункт 1 части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции), а также, поскольку <.....> с 12.01.2016 осуществляет функции единоличного исполнительного органа ООО «Новомед» (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, подконтрольность ООО «СьючеТрейд» и ООО «Уральский центр шовных материалов» <.....>, а ООО «Новомед» <.....>, не исключает для указанных юридических лиц распространение на них положений пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку данные юридические лица по отношению друг к другу формально являлись во время проведения 07.07.2016 аукциона 0318300000716000261 хозяйствующими субъектами - конкурентами.

*Временем* совершения ООО «СьючеТрейд» административного правонарушения является период времени соответствующий 07.07.2016<sup>1</sup>, что подтверждается решением Комиссии Свердловского УФАС России от 11.01.2017 по делу № 06-04/18, которым установлено, что реализация достигнутого устного соглашения между участниками группы лиц ООО «СьючеТрейд», ООО «Новомед» и ООО «Уральский центр шовных материалов» осуществлена 07.07.2016, в момент проведения аукциона 0318300000716000261.

*Местом* совершения ООО «СьючеТрейд» административного правонарушения является адрес (место нахождения) ООО «СьючеТрейд» по которому находится лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени ООО «СьючеТрейд» (<.....>), что согласуется с разъяснением антимонопольного законодательства ФАС России № АЦ/9097816 от 28.12.2016 (вх. № 01-30М от 13.01.2017), согласно которому местом совершения административного правонарушения при заключении антиконкурентного соглашения необходимо считать адрес регистрации юридического лица.

В установленный частью 1 статьи 52 Закона о защите конкуренции трёхмесячный срок со дня принятия решения Комиссии Свердловского УФАС России от 11.01.2017 по делу № 06-04/18 обжаловано не было.

Решение Комиссии Свердловского УФАС России от 11.01.2017 по делу № 06-04/18 является доказательством по делу об административном правонарушении (ч. 1 ст. 26.7, ст. 26.2 КоАП РФ), устанавливающим событие административного правонарушения.

<.....> в письменном объяснении от 24.08.2017 № 6 (вх. № 01-15348 от 24.08.2017) по настоящему делу событие административного правонарушения признал.

Событие, время и место совершения <.....> административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, подтверждается протоколом от 29.08.2017 об административном правонарушении и отсутствием к нему со стороны <.....> и его защитника возражений и замечаний (ч. 5 ст. 25.5 КоАП РФ).

Таким образом, событие, время и место совершения <.....> административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, подтверждается в совокупности решением Комиссии Свердловского УФАС России от 11.01.2017 по делу № 06-04/18, письменным объяснением <.....> от 24.08.2017 № 6 (вх. № 01-15348 от 24.08.2017), протоколом от 29.08.2017 об административном правонарушении, а также не противоречащими друг другу материалами дела № 06-04/18 о нарушении антимонопольного законодательства.

П. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаёт картелем и запрещает соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

---

<sup>1</sup> С учётом ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ, годичный срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.32 КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

2. За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции).

За совершение предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ административного правонарушения установлена административная ответственность как юридических, так и их должностных лиц.

Назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо (ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ).

Из указанного следует, что действующее законодательство не освобождает от административной ответственности виновное должностное лицо, в случае привлечения юридического лица к административной ответственности, поскольку деятельность юридического лица (как правового образования) реализуется не сама по себе, а посредством совершения юридически значимых действий (бездействия) его должностных лиц, выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в числе которых лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени юридического лица, и в данном случае это <.....> ООО «СьючеТрейд» <.....>.

По рассматриваемому событию, установленному решением Комиссии Свердловского УФАС России от 11.01.2017 по делу № 06-04/18, постановлением от 01.09.2017 о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 03-17/26-2017 об административном правонарушении, вынесенным должностным лицом Свердловского УФАС России, ООО «СьючеТрейд» признано виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в пределах санкции, установленной ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, в виде административного штрафа в минимальном размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в КоАП РФ понимается лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в организациях (Примечание к ст. 2.4 КоАП РФ).

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица, т.е. подлежат административной ответственности в случае совершения ими административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (Примечание к ст. 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено, допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме, как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5).

По обстоятельствам настоящего дела выявлено конкретное должностное лицо ООО «СьючеТрейд», по вине которого было совершено административное правонарушение,

предусмотренное ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, а именно лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени ООО «СьючеТрейд» <.....>

Согласно размещаемым в соответствии с п. 8 ст. 6 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц» и приказом Минфина России от 05.12.2013 № 115н ФНС России в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) в сети «Интернет» по адресу <https://egrul.nalog.ru/> сведениям, по состоянию на дату рассмотрения дела 13.09.2017, лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени ООО «СьючеТрейд» с 01.03.2016 по настоящее время (в том числе 07.07.2016, в дату проведения аукциона 0318300000716000261) <.....>

Согласно Решению № 1 единственного участника ООО «СьючеТрейд» от 19.02.2016, с 20.02.2015 обязанность <.....> возложена на <.....>

Причастность <.....> ООО «СьючеТрейд» <.....> к совершению административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, подтверждается совокупностью материалов дела № 06-04/18 о нарушении антимонопольного законодательства из которых следует, что полномочиями на подготовку заявки и участие в аукционе 0318300000716000261 от имени ООО «СьючеТрейд» обладал и фактически осуществил <.....> реализуя от имени Общества совместно с должностными лицами ООО «Новомед» (<.....>) и ООО «Уральский центр шовных материалов» (<.....>) антиконкурентное соглашение в аукционе 0318300000716000261, направленное на поддержание цены на торгах, в результате которого цена государственного контракта снизилась от начальной максимальной цены контракта (далее - НМЦК) на 1,66%.

Причастность <.....> к совершению административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, подтверждается и письменным объяснением <.....> № 6 от 24.08.2017 (вх. № 01-15348 от 24.08.2017), в котором <.....> согласен с привлечением его к административной ответственности по указанному событию по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Причастность <.....> к совершению административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, не противоречит заявлению ООО «СьючеТрейд», подписанному <.....> и поданному в Свердловское УФАС России (вх. № 01-19691 от 05.12.2016) в порядке примечания 1 к ст. 14.32 КоАП РФ (т.н. «явка с повинной») о достигнутом подконтрольной группой лиц ООО «СьючеТрейд», и «ООО «Уральский центр шовных материалов» с ООО «Новомед» антиконкурентном соглашении в аукционе 0318300000716000261.

3. Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ).

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

Из письменного объяснения <.....> № 6 от 24.08.2017 (вх. № 01-15348 от 24.08.2017), а также заявления ООО «СьючеТрейд», подписанного <.....> и поданного в Свердловское УФАС России (вх. № 01-19691 от 05.12.2016) в порядке примечания 1 к ст.

14.32 КоАП РФ («явки с повинной») следует, что <.....> в момент совершения административного правонарушения хоть и не предвидел возможности наступления вредных последствий (для общества, государства или других участников аукциона) в результате своих действий (бездействия), однако в силу прямого указания п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, запрещающего поддержание цен на торгах в любой форме, должен был и мог предвидеть такие последствия, тем самым совершил административное правонарушение по неосторожности (ч. 2 ст. 2.2. КоАП РФ).

Поскольку обязанность каждого гражданина соблюдать законы Российской Федерации закреплена в ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993), не знание норм закона не освобождает от ответственности и последствий за их нарушение.

Согласно п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ) (далее – ГК РФ) граждане (физические лица) приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Из материалов дела № 06-04/18 о нарушении антимонопольного законодательства понуждение <.....> к совершению противоправных действий (заключению антиконкурентного соглашения) не следует, а значит, <.....> приобретал и осуществлял права и обязанности должностного лица ООО «СьючеТрейд» в своей воле и в интересах юридического лица (ООО «СьючеТрейд»), являлся свободным в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (соглашений заключаемых ООО «СьючеТрейд» с третьими лицами).

Таким образом, по обстоятельствам дела у <.....> имелась возможность осуществлять права и обязанности должностного лица ООО «СьючеТрейд» в установленных в соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ в п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции и ч.1 ст. 14.32 КоАП РФ пределах.

4. Согласно п. 3 ч. 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающими административную ответственность, признаётся добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении.

Поданное до вынесения решения Комиссии Свердловского УФАС России от 11.01.2017 по делу № 06-04/18, а также возбуждения настоящего дела № 03-17/68-2017 об административном правонарушении в порядке примечания 1 к ст. 14.32 КоАП РФ («явка с повинной») в Свердловское УФАС России (вх. № 01-19691 от 05.12.2016) заявление ООО «СьючеТрейд», подписанное <.....>, по форме и содержанию отвечает добровольному сообщению лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении, а значит, является по делу обстоятельством смягчающим административную ответственность <.....>

Обстоятельств, отягчающих (п. 1 и 2 ч. 1 ст. 4.3, п. 1, 2 и 3 примечания 3 к ст. 14.31 КоАП РФ) административную ответственность <.....>, не выявлено.

5. Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Исходя из положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) уровень, до которого могла снизиться НМЦК (в случае если антиконкурентное соглашение заключено не было), объективно установить не возможно.

Таким образом, ущерб, причинённый <.....> заключением и участием в антиконкурентном соглашении от имени ООО «СьючеТрейд» в аукционе 0318300000716000261, в результате которого государственный контракт был заключён заказчиком с ООО «Новомед» на сумму составляющую разницу с НМЦК 1,66%, исчислению не подлежит.

6. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Согласно ч. 3 ст. 4.5 КоАП РФ за административные правонарушения (в числе которых ч. 1 и ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ), влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения,

При этом ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ устанавливает, что срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ст. 14.32 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Таким образом, годичный срок давности привлечения <.....> к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ начинается исчисляться со дня вступления в силу решения Комиссии Свердловского УФАС России от 11.01.2017 по делу № 06-04/18.

В виду этого, привлечение <.....> к ответственности по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ по делу осуществлено в пределах срока давности.

7. В письменном объяснении № 6 от 24.08.2017 (вх. № 01-15348 от 24.08.2017) <.....> считает, что в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ он подлежит освобождению от административной ответственности в виду малозначительности совершенного административного правонарушения, обосновывая тем, что сведения о нарушении прав третьих лиц отсутствуют, а допущенное нарушение Закона о защите конкуренции не представляет существенной угрозы охраняемым общественным интересам.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к



обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в сфере предупреждения и ограничения монополистической деятельности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции, антимонопольным законодательством определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в числе которых предупреждение и пресечение монополистической деятельности.

Под монополистической деятельностью п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимает, в том числе соглашения, запрещенные антимонопольным законодательством.

Ст. 11 Закона о защите конкуренции сформулирована как «Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов».

Из правовой конструкции «картеля» следует, что при доказывании нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выявления негативного воздействия на конкуренцию (недопущение, ограничение, устранение конкуренции) или же нарушения частных (публичных) интересов не требуется, поскольку любые соглашения конкурентов (в данном случае также и участников торгов), приводящие к поддержанию цены на торгах, запрещены сами по себе.

Указанное в п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции деяние по своему характеру уже неразумно, поскольку антиконкурентно изначально, а значит, его негативный эффект для всех (за исключением участников картеля) очевиден.

Данный запрет антимонопольного законодательства направлен на обеспечение эффективности осуществления закупок товаров, работ, услуг (ч. 1 ст. 1 Закона о контрактной системе), характеризующаяся уровнем экономии государственных (муниципальных) бюджетных средств при проведении торгов в форме аукциона, который является конкурентным способом определения поставщика (п. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе) и осуществляется в первую очередь путём ценовой конкуренции (ст. 8 Закона о контрактной системе).

Кроме того, поскольку за нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции предусмотрена не только административная (ст. 14.32 КоАП РФ), но и уголовная (ст. 178 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ) ответственность, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениями исключается.

Как следует из материалов дела, государственный контракт (идентификационный код контракта 0318300000716000261-0172697-02) по итогам проведения аукциона 0318300000716000261 заключён заказчиком МБУЗ «Короновская центральная районная больница» с ООО «Новомед» 05.08.2016 на сумму 2 254 300 руб., которая отличается от НМЦК на 1,66%, что составляет 43 055 руб. и является той самой экономией государственных (бюджетных) средств.

Указанный результат был достигнут ООО «Новомед» при поддержке лиц, составляющих с ООО «Новомед» группу лиц, ООО «СъючеТрейд» (по признакам, указанным в пунктах 1, 2, 7 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции) и ООО «Уральский центр шовных материалов» (по признакам, указанным в пунктах 1, 2, 7 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции) в результате нарушения данными участниками аукциона п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, а не в результате добросовестной ценовой конкуренции.

Денежные средства (доход) по государственному контракту 0318300000716000261-0172697-02 от 05.08.2016 не смотря на нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите

конкуренции, ООО «Новомед» (с которым ООО «СьючеТрейд» и ООО «Уральский центр шовных материалов» составляют группу лиц, по признакам, указанным в п. 1, 2 и 7 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции) были получены.

Вывод о не применении ст. 2.9 КоАП РФ к виновным лицам, совершившим административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.32 КоАП РФ, сделан также в п. 6 Методических рекомендаций по применению статьи 2.9 КоАП РФ и прекращению дел об административных правонарушениях в связи с малозначительностью совершенных административных правонарушений (одобрены на заседании Методического совета ФАС России 24.03.2016, протокол № 2 от 24.03.2016).

Следовательно, формальные и фактические основания считать данное административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, малозначительным в результате нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции отсутствуют, а значит, оснований применить по отношению к <.....> ст. 2.9 КоАП РФ не имеется.

Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения (ст. 24.1 КоАП РФ), не выявлены.

8. Согласно ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии с предлагаемой законодателем редакцией ст. 14.32 КоАП РФ, нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции до 28.04.2017 подлежали квалификации по ч. 1 ст. 14.32 КоАП (в ред. Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ), с 28.04.2017 по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ).

Согласно ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ) действовавшей во время реализации группой лиц ООО «СьючеТрейд», ООО «Уральский центр шовных материалов» и ООО «Новомед» антиконкурентного соглашения (то есть период времени 07.07.2016), заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ согласованных действий –

влечло наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Согласно действующей на момент рассмотрения настоящего дела (то есть 13.09.2017) ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ), заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них –

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ установлено, что закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное

правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Минимальный размер административного штрафа по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ), так и ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ) для должностных лиц составляет 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Таким образом, действующая с 28.04.2017 санкция ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ) не смягчает и не отменяет административную ответственность за административное правонарушение, равным образом не улучшает положение <.....> по сравнению с санкцией, предусматривавшейся ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ).

С учётом изложенного, <.....> подлежит ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.32 КоАП РФ, по закону, действовавшему в момент совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, в ред. Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ), но в пределах административной ответственности по закону, действовавшему в момент рассмотрения дела (ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ).

С учётом смягчающего административную ответственность обстоятельства по делу административном правонарушении, соответствующего п. 3 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, <.....> подлежит административному наказанию в виде административного штрафа в минимальном размере.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 1.7, ч. 1 ст. 4.1, п. 3 ч. 1 ст. 4.2, ч. 1, ч. 2 ст. 14.32, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ

#### П О С Т А Н О В И Л:

Признать <.....> (паспорт <.....>, зарегистрирован: <.....> ) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в пределах санкции, установленной ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, в виде административного штрафа в минимальном размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 2 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок <.....> надлежит явиться в первый, следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 219) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <.....> надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина России от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

УИН 16172101800000972220

ИД плательщика 010000000006511275979643

Копия постановления вручена или получена \_\_\_\_\_

что подтверждается \_\_\_\_\_

Постановление (решение от \_\_\_\_\_ по жалобе, протесту) вступило в законную силу \_\_\_\_\_ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя  
Свердловского УФАС России

<.....>