



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания
в виде предупреждения
по делу № 47/2-2017 об административном правонарушении
(ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена 20 декабря 2017 года

В полном объеме изготовлено 25 декабря 2017 года

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол от 20.11.2017 и иные материалы дела в отношении директора ООО «Оптимальный вариант» <...> (паспорт: <...>),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ и примечания к ней явилось непосредственное обнаружение должностным лицом Свердловского УФАС России достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, при принятии Решения Свердловского УФАС России от 10.07.2017 по делу №47 о нарушении законодательства о рекламе.

Дело согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1. КоАП РФ возбуждено 20.11.2017 путем составления заместителем начальника отдела контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области И.В. Стариковой протокола об административном правонарушении в отсутствие директора ООО «Оптимальный вариант» <...>, извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о времени и месте составления протокола, что подтверждается отметкой (подписью) защитника <...> (доверенность 66 АА 4677883 от 18.11.2017) о получении 18.11.2017 корреспонденции Свердловского УФАС России (исх.№15625 от 10.10.2017), содержащей сведения о времени и месте составления протокола.

Протокол составлен с участием защитника директора ООО «Оптимальный вариант» <...> <...> (доверенность 66 АА 4677883 от 18.11.2017).

Определением от 20.11.2017 (исх.№19203 от 22.11.2017) назначены место и время рассмотрения дела на 20.12.2017.

Дело в соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ рассмотрено 20.12.2017 в отсутствие директора ООО «Оптимальный вариант» <...>, извещенного в порядке ст.25.15 КоАП РФ о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 62007717068958, размещенным на сайте ФГУП «Почта России» www.pochta.ru, согласно которому корреспонденция (исх. №19203 от 22.11.2017), направленная по

адресу места жительства <...>, не была им получена и выслана обратно в Управление в связи с истечением срока хранения, но с участием ранее допущенного в качестве защитника <...> (по доверенности 66 АА 4677883 от 18.11.2017).

В соответствии с п. 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2010 № 10 не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела должностным лицом, рассматривающим дело (ст.29.2 КоАП РФ), и участия в производстве по делу участвующих в нем лиц (ст.25.12 КоАП РФ), не выявлено. Защитник директора ООО «Оптимальный вариант» <...> <...> указал, что <...> с фактом нарушения согласен, указывает, что сделаны соответствующие выводы, в последующие рекламные макеты внесены изменения.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, осуществляющее производство по делу, приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств:

1. Событие предусмотренного ч.1 ст.14.3 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в нарушении законодательства о рекламе.

При этом наличие события, совершенного с 03.11.2016 по 10.07.2017 административного правонарушения на территории Свердловской области установлено решением Свердловского УФАС России по делу №47 от 10.07.2017, которым выявлен факт нарушения ч.7 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

Решение Свердловского УФАС России по делу №47 от 10.07.2017, согласно ст. 26.2 и ст. 26.7 КоАП РФ, является письменным доказательством по делу.

Учитывая установленные п. 1.2, п.п. 3.40 -3.45 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (утв. Приказом ФАС России от 23.11.2012 № 711/12), ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» особенности порядков принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования (только судебный), у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении (п. 10.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30).

Указанным решением, которое не оспорено в установленном порядке, установлено следующее:

Реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, согласно п.1 ст.3 Закона о рекламе.

Согласно п.4 ст.3 Закона о рекламе ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с ч.7 ст.5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Материалами дела подтверждено, что потребители, увидев рекламу ООО «Оптимальный вариант» следующего содержания: «Кредиты пенсионерам от 12% годовых, срок кредитования до 7 лет. До 500 тысяч рублей от 12% годовых, срок кредитования до 7 лет. 8(343)288-54-29 ООО «Оптимальный вариант» ОГРН 1169658061231, реклама, подробнее на сайте kred96.ru», вводятся в заблуждение касательно характера услуг, осуществляемых ООО «Оптимальный вариант», так, заявитель Шиндин В.Е., прочитав рекламный модуль, сделал вывод о том, что ООО «Оптимальный вариант» осуществляет услуги по непосредственной выдаче кредита, причем на выгодных условиях, вместе с тем, о том, что Общество оказывает платные консультационные услуги о возможности получения кредита в каком-либо банке, в содержании рекламы, распространенной в печатных изданиях «Рекламный двор» и «Три города», не указано.

ООО «Рекламный двор» в пояснениях, представленных в материалы дела, указало, что сообщило ООО «Оптимальный вариант» о недостоверности сведений, размещенных в рекламном модуле, предложив внести правки с целью устранения признаков нарушения рекламного законодательства путем размещения следующего утверждения: «Консультационная услуга. Платно», вместе с тем, ООО «Оптимальный вариант» предложило свою версию изменения рекламного модуля: «Услуга платная». ООО «Рекламный двор» согласовало указанное изменение и разместило рекламу ООО «Оптимальный вариант» с правками, начиная с выпусков после 26.04.2017 (согласно электронной переписке, представленной в материалы дела).

Вместе с тем, даже при указании словосочетания: «Услуга платная» потребитель, исходя из содержания рекламы, имеет представление о том, что ООО «Оптимальный вариант» оказывает платные услуги при выдаче кредита, ключевое слово «консультация», которое является определяющим при обозначении характера оказываемых ООО «Оптимальный вариант» услуг, по - прежнему, в рекламном модуле отсутствует.

Таким образом, в рассматриваемой рекламе отсутствует часть существенной информации о рекламируемой услуге, поскольку не указано, что при обращении потребителей в организацию по указанному телефону предоставляется не финансовая, а консультационная услуга, а также не указано, что консультационные услуги являются платными.

2. Ответственность за нарушение требований, установленных ч.7 ст.5 ФЗ «О рекламе», несет рекламодаделец (ч. 6 ст. 38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (п. 5 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем данной рекламы является ООО «Оптимальный вариант» (ИНН 6682010948, ОГРН 1169658061231), заключившее Договор №24 от 25.08.2016 с ООО «Рекламный двор» на размещение рассматриваемой рекламы. Согласно материалам, представленным ООО «Рекламный двор», именно ООО «Оптимальный вариант» определило объект рекламирования и содержание рекламы (согласно электронной переписке именно ООО «Оптимальный вариант» в письмах к ООО «Рекламный двор» прилагает в файлах к письму готовый рекламный модуль).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 47 от 10.07.2017.

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица (ст. 2.4 КоАП РФ).

Нарушение допущено действиями (бездействием) должностного лица ООО «Оптимальный вариант» - директора <...> (Приказ №1 от 23.03.2016). Договор №24 от 25.08.2016, заключенный ООО «Оптимальный вариант» (Заказчик) с ООО «Рекламный двор» (Редакция) об оказании услуг по изготовлению и размещению рекламных материалов в газете «Рекламный двор» от имени ООО «Оптимальный вариант» подписал <...>.

Материалами административного дела доказано, что должностным лицом ООО «Оптимальный вариант», виновным в нарушении рекламного законодательства, является директор общества <...>, который обязан был обеспечить соответствующий контроль за соблюдением законодательства о рекламе при определении содержания рекламы и ее последующем распространении.

В протоколе от 20.11.2017 защитник директора ООО «Оптимальный вариант» <...> <...> указал, что с допущенным правонарушением, предусмотренным ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, согласен, нарушение допущено без умысла, так как <...> посчитал, что информация, изложенная в рекламных объявлениях, полная и достаточная, недостающая информация изложена на сайте www.kred96.ru. В рекламных объявлениях имеется ссылка на этот сайт.

3. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (п.1 ст. 2.1 КоАП РФ).

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в

протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных ч.2 ст.26.2 КоАП РФ.

В силу частей 1 и 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

По обстоятельствам дела директор ООО «Оптимальный вариант» <...>, хотя и не осознавал неправомерность распространения ненадлежащей рекламы, и не предвидел возможности наступления негативных для него последствий в виде привлечения к административной ответственности, как лицо, распространяющее рекламную информацию, должен был такие последствия предвидеть.

При распространении вышеуказанной рекламы директор ООО «Оптимальный вариант» <...> мог и должен был осознавать противоправный характер своего поведения, но не осознавал его, совершив административное правонарушение по неосторожности.

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица (ст. 2.4 КоАП РФ).

По результатам оценки, в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, представленных материалов должностное лицо установило, что у директора ООО «Оптимальный вариант» <...> имелась возможность распространять рекламные материалы в соответствии с требованиями законодательства РФ о рекламе, в том числе возможность осуществлять контроль за размещением в печатных изданиях «Рекламный двор» с 03.11.2016 по 10.07.2017, «Три города» с декабря 2016 по 10.07.2017 рекламы платных консультационных услуг о возможности получения кредита в каком-либо банке.

Директор ООО «Оптимальный вариант» <...> имел возможность указать в рекламе существенную информацию о том, что при обращении потребителей в ООО «Оптимальный вариант» предоставляется не финансовая, а платная консультационная услуга о возможности получения кредита в каком-либо банке.

Директор ООО «Оптимальный вариант» <...> мог принять организационные и управленческие решения, направленные на соблюдение установленных законом общих требований к рекламе (ст. 5 Закона о рекламе), но не принял всех зависящих от него мер для предупреждения правонарушения, надлежащим образом не исполнил организационно-распорядительные и административные функции, не обеспечил контроль за соблюдением законодательства о рекламе, вследствие чего было допущено вышеуказанное правонарушение.

Доказательств того, что директор ООО «Оптимальный вариант» <...> принял все зависящие от него меры для соблюдения требований законодательства, в материалах дела не имеется, как и не представлены доказательства объективной невозможности соблюдения требований действующего законодательства.

Таким образом, причастность директора ООО «Оптимальный вариант» <...> к совершению административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, установлена.

4. Обстоятельства, смягчающие (ст.4.2 КоАП РФ) и (или) отягчающие (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлены.

5. Ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении (ст.24.5 КоАП РФ), не выявлены.

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

Согласно ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В рассматриваемой ситуации доказательств наличия каких – либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное директором ООО «Оптимальный вариант» <...> , как малозначительное, не представлено.

Немотивированные случаи прекращения производства по делу по малозначительности и освобождения от административной ответственности за допущенные нарушения неизбежно ведут к формированию у подотчетных субъектов халатного отношения к исполнению своих обязанностей, уверенности в собственной безнаказанности.

Необоснованное применение ст.2.9 КоАП РФ противоречит задачам производства по делам об административных правонарушениях, сформулированным в ст.24.1 КоАП РФ, основополагающей из которых является обеспечение исполнения вынесенного постановления.

Административное правонарушение, совершенное директором ООО «Оптимальный вариант» <...>, административная ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным.

Согласно введенными Федеральным законом от 03.07.2016 №316-ФЗ ч.3 ст.3.4 и ч.2 ст.4.1.1 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей особенной части Кодекса, административное наказание за впервые совершенное административное правонарушение в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных **частью 2 статьи 3.4** настоящего Кодекса.

При этом предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ч.2 ст.3.4 КоАП РФ).

Согласно сведениям, содержащимся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенном на сайте ФНС России на 20.12.2017, ООО «Оптимальный вариант» (ИНН 6682010948) является субъектом малого предпринимательства (микропредприятие), следовательно, директор ООО «Оптимальный вариант» <...> является работником субъекта малого предпринимательства, административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, выявленное в ходе осуществления государственного контроля, совершено им впервые при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч. 1 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1. – 4.4, ч. 1 ст. 14.3, статьями 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать директора ООО «Оптимальный вариант» <...> (паспорт: <...>) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в порядке замены в виде **предупреждения**.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в срок, установленный действующим законодательством.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение *десяти суток* со дня вручения или получения копии постановления (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ).

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копия постановления вручена или
получена _____, или
_____ , что
подтверждается _____.

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя Управления

<...>