



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по
делу № 03-17/11-2017 об административном правонарушении
(ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена: 22.02.2017 года
В полном объеме изготовлено: 28.02.2017 года

28 февраля 2017 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7. КоАП РФ протокол и другие материалы дела об административном правонарушении в отношении Екатеринбургского Муниципального унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства «Водоканал» (620075, г. Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, 43-а; ул. Царская, 6, ИНН/КПП 6608001915/667001001, зарегистрировано в качестве юридического лица 09.07.1993) (далее также - МУП «Водоканал», Предприятие),

У С Т А Н О В И Л :

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») явилось решение Свердловского УФАС России от 12.12.2016 по делу № 06-04/8, которым установлен факт нарушения МУП «Водоканал» антимонопольного законодательства.

Дело согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 07.02.2017 путём составления заместителем начальника отдела ограничения монополистической деятельности Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....> в соответствии с ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении в отсутствие законного представителя юридического лица, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, но с участием допущенного в качестве защитника <.....> (доверенность № <.....> от 29.12.2016).

Определением от 07.02.2017 рассмотрение дела назначено на 22.02.2017, когда и была объявлена резолютивная часть настоящего постановления.

При рассмотрении дела от защитника МУП «Водоканал» поступило ходатайство (вх. № <.....> от 22.02.2017) об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении, в удовлетворении которого определением от 22.02.2017 отказано.

Дело в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ рассмотрено в отсутствие законного представителя юридического лица, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается отчетом ФГУП «Почта России» об отслеживании отправления с почтовым идентификатором (<.....> , вручено 13.02.2017), но с участием ранее допущенного в качестве защитника <.....> (доверенность № <.....> от 29.12.2016), который счёл возможным рассмотреть дело только с его участием.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела данным должностным лицом (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо Свердловского УФАС России пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в совершении занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

При рассмотрении дела защитник указал на отсутствие события административного правонарушения.

Наличие события совершаемого по месту нахождения МУП «Водоканал» административного правонарушения подтверждается решением Свердловского УФАС России от 12.12.2016 по делу № 06-04/8, которым выявлен факт нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося во включении организацией водопроводно-канализационного хозяйства в проекты договоров холодного водоснабжения и водоотведения с исполнителями коммунальных услуг (в частности, договор от 24.02.2015 № <.....> с ТСЖ «<.....>») условий о границах эксплуатационной ответственности, невыгодных для них и не соответствующих п. 8 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме (утв. постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491), а также в последующем невыполнении предупреждения Свердловского УФАС России от 05.04.2016 № 9 (исх. № <.....>).

Решение Свердловского УФАС России от 12.12.2016 по делу № 06-04/8, согласно ст. 26.2 и ст. 26.7 КоАП РФ является письменным доказательством. Учитывая установленные ст. 40 и ст. 52 ФЗ «О защите конкуренции» особенности порядка принятия решения (только коллегиально), являющегося результатом проведённой в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования (только судебный), у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки, как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении (п. 10.2 Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»).

2. В соответствии с ч. 1 ст. 37 ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством РФ.

Юридические лица согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а за совершение предусмотренных ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность юридических лиц.

Причастность МУП «Водоканал» к совершению административного правонарушения подтверждается решением Свердловского УФАС России от 12.12.2016 по делу № 06-04/8 и проявляется в доведении правонарушения до конца, невыполнением предупреждения Свердловского УФАС России от 05.04.2016 № 9.

3. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч.2 ст.2.1 КоАП РФ). Юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе (абз.1 п.2 ст.1 и п.1 ст.9 ГК РФ) и могут быть ограничены в правах лишь в случаях и в порядке, предусмотренных законом (п.2 ст.49 ГК РФ). Поскольку согласно ч.2 ст.1 ФЗ «О защите конкуренции» целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, что в силу ч.1 ст.8 Конституции РФ гарантируется в качестве основ конституционного строя в РФ, постольку антимонопольное законодательство является предусмотренным федеральным законом основанием для ограничения гражданских прав, в том числе посредством установления пределов их осуществления (ч.3 ст.55 Конституции РФ и п.2 ст.1 ГК РФ).

По обстоятельствам дела у МУП «Водоканал» имелась возможность осуществлять свои гражданские права в установленных в соответствии с ч. 5 ст. 55 Конституции РФ и п. 3 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» пределах, но данным лицом не предпринималось никаких для этого мер, поскольку Предприятие считает свои действия правомерными.

4. Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, не выявлено (ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ).

5. Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Иной ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст.24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (в части предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 – 14.33 КоАП РФ административных правонарушений) составляет 1 год и начинается исчисляться со дня принятия (вступления в силу) решения

антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (ч. 1 и ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

За совершение юридическим лицом предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ административного правонарушения на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от 3/1000 до 3/100 размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более 1/50 совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее 100 000 рублей.

При отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, на юридическое лицо административный штраф согласно п.4 Примечания к ст. 14.31 КоАП РФ налагается в размере суммы минимального размера административного штрафа (min), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и 1/2 разности максимального размера административного штрафа (max), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа (min), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих (отягчающих) административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению (увеличению) за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа (max), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа (min), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение согласно п.3 ч.1 ст.3.5 КоАП РФ определяется за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

О выявлении антимонопольным органом правонарушения согласно постановлению Президиума ВАС РФ от 13.12.2011 №ВАС-11132/2011 свидетельствует приказ о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства. Дело № 06/04-08 было возбуждено приказом Свердловского УФАС России от 08.06.2016 № 190.

Выручка (доход) от реализации товаров (работ, услуг) определяется в соответствии со статьями 248 и 249 Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ (далее – НК РФ), т.е. исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах (п.2 ст.249 НК РФ), а реализацией товаров, работ, услуг в п.1 ст.39 НК РФ признается

осуществляемые на возмездной или безвозмездной основе соответственно передача (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, оказание услуг одним лицом другому лицу. При определении доходов из них согласно п.1 ст.248 НК РФ исключаются суммы налогов, предъявленные в соответствии с НК РФ налогоплательщиком покупателю (приобретателю) товаров (работ, услуг, имущественных прав).

Согласно справке МУП «Водоканал» (исх. № <.....> от 12.01.2017) выручка, полученная Предприятием за 2015 год от оказания услуг по **холодному водоснабжению** (без учета НДС) составила <.....> (<.....>) **рублей.**

размер суммы выручки правонарушителя от реализации			
товара (работы, услуги) на рынке услуг холодного водоснабжения, без НДС, руб.	сравнение	всех товаров (работ, услуг) (совокупный), без НДС, руб.	
<.....>			доля
доля			
max = (3/100)	<.....>	регулируемые цены (тарифы)	
(max – min)/2 = (27/2000)	<.....>		
(max – min)/8 = (27/8000)			
min = (3/1000)	<.....>		
размер штрафа = min + (max – min)/2 = <.....> + <.....> = <.....> руб.	<	<.....>	1/50

Согласно справке МУП «Водоканал» (исх. № <.....> от 12.01.2017) выручка, полученная Предприятием за 2015 год от оказания услуг по **водоотведению** (без учета НДС) составила <.....> (<.....>) **рублей.**

размер суммы выручки правонарушителя от реализации			
товара (работы, услуги) на рынке услуг водоотведения, без НДС, руб.	сравнение	всех товаров (работ, услуг) (совокупный) без НДС, руб.	
<.....>		<.....>	доля
доля			
max = (3/100)	<.....>	регулируемые цены (тарифы)	
(max – min)/2 = (27/2000)	<.....>		
(max – min)/8 = (27/8000)			
min = (3/1000)	<.....>		
размер штрафа = min + (max – min)/2 = <.....> + <.....> = <.....> руб.	<	<.....>	1/50

Размер административно штрафа МУП «Водоканал» применительно к рынкам услуг холодного водоснабжения и водоотведения равен <.....> (<.....>) руб. <.....>

коп. (<.....>руб. + <.....>руб.)

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 4.1, пунктом 1 части 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Екатеринбургское Муниципальное унитарное предприятие водопроводно-канализационного хозяйства «Водоканал» (620075, г. Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, 43-а; ул. Царская, 6, ИНН/КПП 6608001915/667001001, зарегистрировано в качестве юридического лица 09.07.1993) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере **74232674,17 (семьдесят четыре миллиона двести тридцать две тысячи шестьсот семьдесят четыре) рублей 17 копеек.**

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 2 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок законному представителю МУП «Водоканал» надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 219) для составления протокола об административном правонарушении по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <.....> надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина РФ от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

Копия постановления вручена или получена _____

что подтверждается _____

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту)
вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<.....>