



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по
делу № 03-17/123-1-2017 об административном правонарушении
(ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена: 21.12.2017 года
В полном объеме изготовлено: 22.12.2017 года

22 декабря 2017 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7. КоАП РФ протокол от 08.12.2017 об административном правонарушении и другие материалы дела в отношении должностного лица <.....> Муниципального унитарного предприятия «Энергосети» (624200, Свердловская область, г. Лесной, ул. Мамина-Сибиряка, д. 4а, ИНН/КПП 6630000297/663001001, дата регистрации: 27.05.1993, далее – МУП «Энергосети», Предприятие) <.....> (паспорт серия <.....> № <.....>, зарегистрирован: <.....>),

У С Т А Н О В И Л :

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) явилось решение Свердловского УФАС России от 14.11.2017 по делу № 03-16/2-2017, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Дело об административном правонарушении согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено главным специалистом – экспертом отдела ограничения монополистической деятельности Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....> 08.12.2017 путём составления в соответствии с ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении в отсутствие <.....> (защитника), извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается подписанными <.....> объяснениями (вх. № <.....> от 30.11.2017), запрошенными решением от 14.11.2017 по делу № 03-16/2-2017, которым и были назначены время и место составления протокола об административном правонарушении.

Определением от 08.12.2017 рассмотрение дела назначено на 21.12.2017, когда и была объявлена резолютивная часть постановления.

Дело в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ рассмотрено 21.12.2017 с участием извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела <.....> МУП «Энергосети» <.....>, его защитника <.....>.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств (ст. 24.4 КоАП РФ) не заявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке.

В письменных объяснениях (вх. № <.....> от 30.11.2017) и при рассмотрении дела <.....> указал на отсутствие события административного правонарушения.

Между тем, наличие события совершенного специализированной организацией по месту нахождения МУП «Энергосети» административного правонарушения подтверждается решением Свердловского УФАС России от 14.11.2017 по делу № 03-16/2-2017, которым выявлен факт нарушения Предприятием п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в навязывании исполнителю коммунальной услуги в лице ООО «<.....>» цены договора от 01.07.2016 № <.....> на предоставление услуг (работ) по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, рассчитанной не в соответствии с методическими рекомендациями о правилах расчета стоимости технического обслуживания и ремонта внутридомового и внутриквартирного газового оборудования (утв. Приказом ФСТ России от 27.12.2013 № 269-э/8), а также в последующем невыполнении в срок до 23.01.2017 предупреждения Свердловского УФАС России от 12.12.2016 № 35 (исх. № <.....>).

Решением Свердловского УФАС России от 14.11.2017 по делу № 03-16/2-2017 установлено следующее.

Основанием для возбуждения в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 39 и ч. 8 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции явилось заявление ООО «<.....>» (вх. № <.....> от 23.08.2016) о нарушении МУП «Энергосети» антимонопольного законодательства.

Антимонопольное законодательство в соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о защите конкуренции основывается на Конституции РФ и ГК РФ. В силу ч. 1 ст. 34 Конституции РФ каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, что в силу ч. 1 ст. 8 Конституции РФ гарантируются в качестве основ конституционного строя в РФ, а уже потому является предусмотренным федеральным законом основанием для ограничения гражданских прав, в том числе посредством установления пределов их осуществления (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и п. 2 ст. 1 ГК РФ). Конституционный суд РФ в п. 2 Постановления от 24.06.2009 № 11-П указал, что в силу конституционного принципа справедливости, в частности, в необходимости обеспечения баланса прав и обязанностей всех участников рыночного взаимодействия, свобода, признаваемая за

лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, равно как и гарантируемая им защита, должны быть уравновешены обращенным к этим лицам требованием ответственного отношения к правам и свободам тех, кого затрагивает их хозяйственная деятельность. При этом не допускается как экономическая деятельность, направленная на монополизацию (ч. 2 ст. 34 Конституции РФ), так и использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Антимонопольным законодательством согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности, под которой в п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

В силу ч. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта:

доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим (п.1);

доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок (п.2).

Закон о защите конкуренции согласно п. 1 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные ст. 10 Закона о защите конкуренции.

На основании проведенного в соответствии с ч.5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции и Порядком проведения анализа и оценки состояния конкуренции на товарном рынке (утв. приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220) анализа установлено, что в период с сентября 2015 г. по август 2016 года МУП «Энергосети» занимает доминирующее положение на рынке услуг по техническому обслуживанию ВДГО в границах ГО «Город Лесной» Свердловской области с долей 97,9%.

Таким образом, на МУП «Энергосети» распространяются ограничения, установленные ст. 10 Закона о защите конкуренции, относительно запрета злоупотребления доминирующим положением.

В п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий

предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом. Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, ч. 2 ст. 10, ч. 1 ст. 13 Закона о защите конкуренции, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав. Арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и ст. 3, ст. 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Под хозяйствующим субъектом в п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается коммерческая организация, а предпринимательской согласно п. 1 ст. 2 ГК РФ является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования.

Следовательно, хозяйствующие субъекты в большинстве случаев, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации, не ограничены в праве по своему усмотрению формировать структуру цены на производимый (реализуемый) товар (услугу).

Применительно к видам жилых помещений (ст. 16 ЖК РФ) в п. 3 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан (утв. Постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 № 549, далее - Правила № 549) и п. 2 Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утв. Постановление Правительства РФ от

14.05.2013 № 410 (далее – Правила № 410) выделены следующие виды газового оборудования:

внутридомовое газовое оборудование:

в многоквартирном доме - являющиеся общим имуществом собственников помещений газопроводы, проложенные от источника газа (при использовании сжиженного углеводородного газа) или места присоединения указанных газопроводов к сети газораспределения до запорного крана (отключающего устройства), расположенного на ответвлениях (опусках) к внутриквартирному газовому оборудованию, резервуарные и (или) групповые баллонные установки сжиженных углеводородных газов, предназначенные для подачи газа в один многоквартирный дом, газоиспользующее оборудование (за исключением газоиспользующего оборудования, входящего в состав внутриквартирного газового оборудования), технические устройства на газопроводах, в том числе регулирующая и предохранительная арматура, системы контроля загазованности помещений, коллективные (общедомовые) приборы учета газа, а также приборы учета газа, фиксирующие объем газа, используемого при производстве коммунальной услуги;

в домовладениях - находящиеся в пределах земельного участка, на котором расположено домовладение, газопроводы, проложенные от источника газа (при использовании сжиженного углеводородного газа) или места присоединения указанных газопроводов к сети газораспределения до газоиспользующего оборудования, резервуарные и (или) групповые баллонные установки сжиженных углеводородных газов, предназначенные для подачи газа в одно домовладение, индивидуальные баллонные установки сжиженных углеводородных газов, газоиспользующее оборудование, технические устройства на газопроводах, в том числе регулирующая и предохранительная арматура, системы контроля загазованности помещений и приборы учета газа;

внутриквартирное, которое включает газопроводы многоквартирного дома, проложенные от запорного крана (отключающего устройства), расположенного на ответвлениях (опусках) к внутриквартирному газовому оборудованию, до бытового газоиспользующего оборудования, размещенного внутри помещения, бытовое газоиспользующее оборудование и технические устройства на газопроводах, в том числе регулирующая и предохранительная арматура, системы контроля загазованности помещений, индивидуальный или общий (квартирный) прибор учета газа;

Согласно п. 29. пп. «д» п. 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме (утв. Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491, далее - Правила № 491) расходы за содержание и ремонт жилого помещения, включая содержание и ремонт внутридомовых инженерных систем газоснабжения, определяются в размере, *обеспечивающем содержание общего имущества в соответствии с требованиями законодательства РФ* (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) *в состоянии, обеспечивающем постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг* (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (утв. Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, далее - Правила № 354).

По существу коммунальная услуга по газоснабжению представляет собой комплекс (совокупность) организационно и технологически связанных *действий, обеспечивающих*

поддержание внутридомового газового оборудования в многоквартирном доме в состоянии, соответствующем установленным техническими регламентами требованиям. Поэтому **заказчиком** по договору в отношении внутридомового газового оборудования многоквартирного дома согласно п. 17 Правил № 410 являются **управляющая организация**, товарищество или кооператив, индивидуальный предприниматель, являющиеся исполнителями коммунальной услуги по газоснабжению, а при непосредственном управлении многоквартирным домом собственниками помещений в многоквартирном доме - собственники таких помещений (пп. «а»), а в отношении внутриквартирного газового оборудования - собственник (пользователь) расположенного в многоквартирном доме помещения, в котором размещено такое оборудование (пп. «в»).

Правила № 354 не распространяются на отношения, регулируемые Правилами № 549, и наоборот (пп. «б» п. 2 Правил № 354 и п. 1 Правил № 549). При этом, ресурсоснабжающая организация, для которой в соответствии с законодательством о газоснабжении заключение договора с потребителем **является обязательным**, в силу п. 17 Правил № 354 непосредственно предоставляет коммунальную услугу по газоснабжению (выполняет часть функций исполнителя) *лишь* в случаях, когда способ управления не выбран либо выбрано непосредственное управление.

Согласно Правилам оказания услуг и выполнения работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме (утв. Постановлением Правительства РФ от 03.04.2013 № 290) в целях обеспечения оказания услуг и выполнения работ, предусмотренных перечнем услуг и работ, лица, ответственные за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, *обязаны своевременно заключать договоры* оказания услуг и (или) выполнения работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме со сторонними организациями, в том числе специализированными, в случае, если лица, ответственные за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, не оказывают таких услуг и не выполняют таких работ своими силами, а также осуществлять контроль за выполнением указанными организациями обязательств по таким договорам (пп. «в» п. 6). При этом выполнение работ в целях надлежащего содержания систем внутридомового газового оборудования многоквартирного дома осуществляется привлекаемыми специализированными организациями (п. 8).

В Правилах № 410 применительно к внутридомовому и (или) внутриквартирному газовому оборудованию под **техническим обслуживанием** понимаются работы и услуги по его поддержанию в техническом состоянии, соответствующем предъявляемым к нему нормативным требованиям, а под **ремонт** - работы по восстановлению исправности его или его составных частей (п. 2). Техническое обслуживание и ремонт осуществляется **на основании договора** (п. 16), условия которого определяются в соответствии с ГК РФ и Правилами № 410 (п. 38) и в котором указывается **перечень** работ (услуг), **включающий** в себя *минимальный* перечень таких работ (услуг) *согласно приложению* (пп. «и» п. 39). Работы по *техническому обслуживанию* выполняются в сроки и с периодичностью, предусмотренные договором (п. 46) с их оплатой, в том числе в виде *абонентской платы* (п. 59), а работы по *ремонту* - *на основании заявок* заказчика (пп. «ж» п. 43). Замена оборудования, осуществляется специализированной организацией в рамках исполнения договора в следующих случаях (п. 10):

-истечение нормативных сроков эксплуатации оборудования, установленных изготовителем, или сроков эксплуатации оборудования, установленных проектной документацией, утвержденной в отношении газопроводов, если эти сроки не продлены по

результатам технического диагностирования, а также истечение сроков эксплуатации этого оборудования, продленных по результатам его технического диагностирования;

признание газоиспользующего оборудования не подлежащим ремонту (непригодным для ремонта) в ходе технического обслуживания либо по результатам технического диагностирования;

заявка заказчика.

Согласно ст. 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, определенной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены, установленные или регулируемые государственными органами. Изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

Цена договора о техобслуживании и ремонте ВДГО согласно п. 40 Правил № 410 определяется на основании тарифов, рассчитываемых в соответствии с Методическими рекомендациями о правилах расчета стоимости технического обслуживания и ремонта внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования (утв. Приказом ФСТ России от 27.12.2013 № 269-э/8), согласно которым при определении стоимости технического обслуживания и ремонта внутридомового и внутриквартирного газового оборудования рекомендуется использовать следующие документы:

- Порядок содержания и ремонта внутридомового газового оборудования в Российской Федерации, утв. приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 26.06.2009 № 239;

- Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности газораспределения и газопотребления, утверждаемые в соответствии со статьей 4 Федерального закона от 21 июля 1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов».

Стоимость работ по техническому обслуживанию и ремонту рассчитывается исходя из тарифов, определяющих их стоимость на единицу внутридомового и внутриквартирного газового оборудования (единицы измерения объема оказания/выполнения услуг/работ), а из рассчитанных тарифов рекомендуется составлять прейскуранты на работы (услуги) по:

техническому обслуживанию;

заявочному ремонту (п.п. 6, 7 и 9);

Содержание внутридомового газового оборудования многоквартирных и жилых домов в исправном и работоспособном техническом состоянии согласно п.п. 3, 4 и 6 Порядка № 239 осуществляется путем проведения комплекса работ по его обслуживанию, который включает:

Техническое обслуживание внутридомового газового оборудования, включая выполнение:

а) технического обслуживания и ремонта наружных и внутренних домовых газопроводов сети газопотребления;

б) технического обслуживания и ремонта групповых и индивидуальных баллонных установок;

в) технического обслуживания (в том числе сезонного) и ремонта бытового газоиспользующего оборудования;

г) аварийного обслуживания потребителей газа и проведения аварийно-восстановительных работ.

Техническое диагностирование стальных газопроводов сети системы газопотребления.

Техническая инвентаризация бытового газоиспользующего оборудования.

Обслуживание систем контроля загазованности помещений, коллективных и индивидуальных приборов учета газа.

Замена баллонов сжиженных углеводородных газов в групповых и индивидуальных баллонных установках.

Материалами дела установлено, что на основании договора управления жилищным фондом, закрепленным за Вооруженными Силами Российской Федерации, от 27.07.2015 № <.....>, ООО «<.....>» переданы в управление объекты жилищного фонда, расположенные на территории муниципального образования городской округ «город Лесной».

13.07.2016 (исх. № <.....>) ООО «<.....>» обратилось в адрес организации, осуществляющей техническое обслуживание и аварийное прикрытие внутридомового газового оборудования (далее – ВДГО) на территории муниципального образования МУП «Энергосети» с целью заключения договора о техническом обслуживании ВДГО с приложением карточки обособленного подразделения «Екатеринбургский» ООО «<.....>». При направлении заявления именно в адрес МУП «Энергосети» ООО «<.....>» руководствовался тем, что иные организации осуществлять данный вид работ не могут по причине специального пропускного режима на территорию муниципального образования г. Лесной.

14.07.2016 ООО «<.....>» посредством электронной почты получен проект договора на проведение работ по ВДГО от 01.07.2016 № <.....>, стоимость которого по прилагаемым расчетам МУП «Энергосети» составила <.....> рубля.

Вместе с тем, заявитель полагает установленную стоимость услуг необоснованно завышенной. Данный договор подписан ООО «<.....>» с протоколом разногласий в части цены договора. Заявителем предложена стоимость услуг в размере <.....> рублей, рассчитанная с учетом размера платы за содержание внутридомового газового оборудования, установленного Постановлением администрации городского округа «город Лесной» от 25.12.2015 № 2336 «Об установлении размера платы за жилое помещение в городском округе «Город Лесной» на 2016 год» и Постановлением администрации городского округа «город Лесной» от 26.12.2016 № 1784 «Об установлении размера платы за жилое помещение в городском округе «Город Лесной» на 2017 год».

Свердловским УФАС России в порядке ст. 39.1 Закона о защите конкуренции было выдано МУП «Энергосети» предупреждение от 12.12.2016 № <.....> (исх. № <.....>), которым Управление предложило Предприятию прекратить нарушение, в том числе путем осуществления всех зависящих от МУП «Энергосети» мер по расчету и применению цены договора о техническом обслуживании и ремонте ВДГО в соответствии с методическими рекомендациями о правилах расчета стоимости технического обслуживания и ремонта внутридомового и внутриквартирного газового оборудования (утв. Приказом ФСТ России от 27.12.2013 № 269-э/8).

В ответ на предупреждение МУП «Энергосети» представило лишь копию направленного в адрес ООО «<.....>» письма с перечнем предоставления необходимых документов для заключения договора о техническом обслуживании и ремонте ВДГО (исх. № <.....> от 28.12.2016/вх. № <.....>09.01.2017). При этом МУП «Энергосети» указывает на то, что факт нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции не признает, поскольку является не единственной организацией в регионе, специализирующейся на обслуживании ВДГО, указав на наличие следующих организаций: Нижнетуринские газовые сети, ОАО «Красноуральскмежрайгаз», ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор» и иные, из чего следует, что доминирующего положения на соответствующем рынке Предприятие не занимает.

Таким образом, предупреждение МУП «Энергосети» выполнено не было.

Согласно ч. 8 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

МУП «Энергосети» ссылается на то, что доводы ООО «<.....>» о навязывании цены договора от 01.07.2016 № <.....> не обоснованы, поскольку МУП «Энергосети» не направляло подписанный со своей стороны договор в адрес ООО «<.....>» и цена договора в размере <.....> руб./год им не предлагалась, в материалах дела отсутствуют доказательства предложения МУП «Энергосети» стоимости услуги в указанном размере.

Более того, как пояснил представитель МУП «Энергосети», цена договора техобслуживания ВДГО рассчитывается МУП «Энергосети» также как и заявителем с учетом размера платы за содержание внутридомового газового оборудования, установленного Постановлениями администрации городского округа «город Лесной» от 25.12.2015 № <.....>, от 26.12.2016 № <.....>.

Администрация городского округа «город Лесной» на запрос Управления пояснила (вх. 01-10465 от 14.06.2017), что размер платы за содержание внутридомового газового оборудования на 2016, 2017 годы, утвержденный Постановлениями администрации городского округа «город Лесной» от 25.12.2015 № 2336 «Об установлении платы за жилое помещение в ГО «город Лесной» на 2016 год», от 26.12.2016 № 1784 «Об установлении платы за жилое помещение в ГО «город Лесной» на 2017 год», рассчитан в соответствии с Методическими рекомендациями о правилах расчета стоимости технического обслуживания и ремонта внутридомового и внутриквартирного газового оборудования (утв. Приказом ФСТ России от 27.12.2013 № 269-э/8).

Таким образом, доводы МУП «Энергосети» сводятся к тому, что на момент обращения заявителя в антимонопольный орган договор на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования не был заключен не по причине разногласий в части цены договора, а по причине непредставления заявителем документов, подтверждающих состав внутридомового газового оборудования, а также копий актов об определении границ раздела на газораспределительной (присоединенной) сети, в соответствии с требованиями п.19 Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утв. Постановление Правительства РФ от 14.05.2013 № 410 (далее – Правила № 410).

Вместе с тем, ООО «<.....>» при рассмотрении дела указало, что стоимость услуг по техническому обслуживанию ВДГО в размере 1 953 053,42 руб./год была предложена именно МУП «Энергосети».

Дополнительно представитель МУП «Энергосети» пояснил, что между МУП «Энергосети» и ООО «<.....>» 01.06.2017 был заключен договор на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования и представил копию подписанного сторонами договора от 01.06.2017 № <.....>. Согласно указанному договору стоимость услуг технического обслуживания ВДГО рассчитана, исходя из тарифов, утвержденных Постановлением администрации городского округа «город Лесной» от 26.12.2016 № <.....>. Вместе с тем, указанный договор расторгнут с 01.11.2017 в одностороннем порядке по инициативе ООО «<.....>», в связи с предстоящей сменой управляющей организации, обслуживающей многоквартирные дома военного городка.

Для установления фактических обстоятельств дела Комиссия истребовала у ООО «<.....>» всю переписку с МУП «Энергосети».

В результате анализа представленной переписки Комиссией установлено следующее.

Письмами от 13.07.2017 (исх. № <.....>), 14.07.2017 (исх. № <.....>), 17.01.2017 (исх. № <.....>), 02.02.2017 (исх. № <.....>), 13.04.2017 (исх. № <.....>), 27.04.2017 (исх. № <.....>) ООО «<.....>» неоднократно обращалось в адрес специализированной организации МУП «Энергосети» для заключения договора о техническом обслуживании ВДГО, на что получало ответы о недостаточности сведений и документов для заключения договора даже после дополнения перечня документов, направляемых в адрес МУП «Энергосети», в соответствии с требованиями п.п. 18-23 Правил № 410.

При этом ООО «<.....>» письмом от 14.09.2016 (исх. № <.....>) обратилось в Администрацию ГО «г. Лесной» для установления перечня организаций, оказывающих услуги по техническому обслуживанию и ремонту ВДГО на территории ГО «г. Лесной», на что был получен ответ относительно лишь двух организаций – МУП «Энергосети», осуществляющей деятельность на городском жилищном фонде, и ОАО «Уральские газовые сети», осуществляющей деятельность на жилищном фонде присоединенных территорий – Нижнетуринский участок.

ОАО «Уральские газовые сети» в ответ на заявку ООО «<.....>» на заключение договора от 09.02.2017 (исх. № <.....>) указало, что существующее штатное расписание внутридомовой газовой службы КЭС г. Нижняя Тура не позволяет оказывать услугу в ЗАТО г. Лесной.

Вместе с тем, ООО «<.....>», располагая сведениями о газораспределительной организации ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор», обратилось в адрес ГРО с целью заключения договора о техническом обслуживании ВДГО: 13.01.2017 (исх. № <.....>), 17.01.2017 (исх. № <.....>), 03.04.2017 (№<.....>), на что получило ответ (исх. № <.....> от 18.04.2017) об отказе в заключении договора со ссылкой на то обстоятельство, что газораспределительная организация ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор» не наделена исключительным правом к осуществлению деятельности на оказание услуг по техническому обслуживанию ВДГО, Предприятие предложило обратиться в адрес Администрации ГО с целью выяснения иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на данном рынке.

Согласно статье 8 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» Правительство Российской Федерации в области газоснабжения осуществляет свои полномочия в соответствии с Федеральным законом «О Правительстве Российской Федерации», в том числе утверждает правила поставок газа, правила пользования газом и предоставления услуг по газоснабжению, федеральную программу газификации в Российской Федерации, правила охраны магистральных трубопроводов, газораспределительных сетей и других объектов систем газоснабжения, порядок доступа независимых организаций к газотранспортным и газораспределительным сетям, порядок использования газа в качестве топлива, перечень потребителей, в том числе организаций, которые имеют преимущественное право пользования газом в качестве топлива и поставки газа которым не подлежат ограничению или прекращению.

В соответствии с частью 4 статьи 426 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.).

Обязанность ООО «<.....>», как исполнителя коммунальных услуг, заключить со специализированной организацией договор на техническое обслуживание и ремонт внутридомового газового оборудования в интересах граждан и с целью создания перед поставщиком газа и населением организационно-технических условий для безопасного газоснабжения многоквартирного жилого дома следует из положений пункта 131 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354), пункта 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), пункта 5.5.6 Правил и норм эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 № 170 (далее - Правила № 170), пункта 4 Порядка содержания и ремонта внутридомового газового оборудования в Российской Федерации, утвержденного Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 26.06.2009 №239 (далее - Порядок № 239), пунктов 17, 30 Правил № 410).

Согласно статье 161 ЖК РФ управление многоквартирным жилым фондом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме. Надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать: соблюдение требований к надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, в соответствии с правилами предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, установленными Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 131 Правил № 354 газоснабжение потребителя осуществляется при условии организованного исполнителем аварийно-диспетчерского обслуживания потребителей, а также надлежащего технического обслуживания и ремонта внутридомового газового оборудования, которые должны осуществляться специализированной организацией по соответствующим договорам, заключенным: а) в отношении внутридомового газового оборудования в многоквартирном доме - с товариществом или кооперативом, управляющей организацией.

Согласно пункту 5.5.6 Правил № 170, организация по обслуживанию жилищного фонда должна своевременно заключить договоры со специализированными организациями на техническое обслуживание и ремонт (в том числе замену) внутренних устройств газоснабжения; обеспечить соблюдение требований технического и санитарного состояния помещений, где установлено газоиспользующее оборудование; следить за соблюдением правил пользования газом проживающими.

Таким образом, ООО «<.....>» обязано заключить со специализированной организацией договор на техническое обслуживание газоиспользующего оборудования, поскольку оно является исполнителем коммунальных услуг в интересах граждан и несет обязанность перед поставщиком газа и населением по созданию организационно-технических условий для безопасного газоснабжения многоквартирного жилого дома.

Согласно п. 18 Правил № 410 для заключения договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования ООО «<.....>», имеющий намерение выступить заказчиком по этому договору, направляет в специализированную организацию заявку (оферту).

В силу п. 2 Правил № 410 специализированной организацией признается газораспределительная организация, осуществляющая по договору о транспортировке газа с поставщиком газа транспортировку газа до места соединения сети газораспределения с газопроводом, являющимся элементом внутридомового газового оборудования, получившая в установленном порядке допуск к выполнению работ (оказанию услуг) по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования и имеющая в своем составе аварийно-диспетчерскую службу. В случае когда в качестве топлива используется сжиженный газ, специализированной организацией, с которой может быть заключен договор на техническое обслуживание и ремонт внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, может выступать любая газораспределительная организация, имеющая допуск к выполнению работ (оказанию услуг) по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования и имеющая в своем составе аварийно-диспетчерскую службу.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2013 № АКПИ13-826 пункты 2, 6, 7 и 30 Правил № 410 в части, наделяющей исключительным правом осуществлять деятельность по техническому обслуживанию, ремонту и замене внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования только газораспределительную организацию, осуществляющую транспортировку газа по договору с поставщиком газа, признаны недействующими.

Из приведенных норм следует, что наряду с ГРО, для заключения договора по техническому обслуживанию и ремонту ВДГО ООО «<.....>» вправе обратиться в иную специализированную организацию.

А в силу того обстоятельства, что МУП «Энергосети», являясь специализированной организацией, занимает доминирующее положение на рынке услуг по техническому обслуживанию ВДГО, Предприятие обязано заключить договор на техническое обслуживание и не вправе навязывать контрагенту невыгодные для него условия договора.

Плата за содержание внутридомового газового оборудования, установленная Постановлением Администрации городского округа «город Лесной» от 25.12.2015 № 2336 на 2016 год в рамках структуры платы за содержание жилого помещения для нанимателей по договорам социального найма и договорам найма государственного и муниципального жилищного фонда составляет 0.37 руб./кв.м.

Постановлением администрации городского округа «город Лесной» от 26.12.2016 № 1784 «Об установлении размера платы за жилое помещение в городском округе «Город Лесной» на 2017 год» утверждена плата за содержание ВДГО для каждого многоквартирного дома, но не более 1,35 руб./кв.м.

Согласно бланку договора от 14.07.2016 стоимость услуг технического обслуживания ВДГО, предложенная МУП «Энергосети» ООО «<.....>» составляет <.....> руб./год, плата за содержание внутридомового газового оборудования составляет <.....> руб./кв.м. (<.....> месяцев* 25 977,2 кв. м, при этом 25 977,2 кв. м – общая площадь обслуживаемого жилищного фонда).

Таким образом, стоимость услуг завышена МУП «Энергосети» относительно утвержденной органом местного самоуправления почти в 17 раз (<.....>=<.....>раза).

При этом доводы МУП «Энергосети» о том, что стоимость услуги по техническому обслуживанию ВДГО в размере <.....> руб. в рамках договорных отношений с ООО «<.....>» Предприятием не предлагалась не соответствуют действительности.

В рамках рассмотрения заявления ООО «<.....>» Управлением были истребованы (исх. № <.....> от 26.09.2017) пояснения МУП «Энергосети», а также перечень заключенных МУП «Энергосети» договоров на техническое обслуживание ВДГО на территории ГО город Лесной.

В ответ на указанное требование Предприятие представило пояснения (исх. № <.....> от 21.10.2016/вх. № <.....> от 27.10.2017), из которых следует, что МУП «Энергосети» направляло в адрес ООО «<.....>» предложение о заключении договора, при этом «стоимость данного предложения увеличена по причине отдаленности базы МУП «Энергосети». Расстояние до объектов обслуживаемого жилищного фонда составляет примерно 15 км.

Кроме того, МУП «Энергосети» к пояснениям приложило статью издания «Правда УРФО» (источник: <https://pravdaurfo.ru/articles/136981-minoboriny-perekryvaet-gaz-gorodu-gosatoma>) с указанием, что Предприятие согласно с выводами сделанными ее автором.

Статья издания «Правда УРФО» описывает проблемы заключения и исполнения договора технического обслуживания ВДГО с ООО «<.....>». Как указывает автор статьи, МУП «Энергосети» «не горит желанием» заключать договор с ООО «<.....>» в связи со сформировавшейся задолженностью структур Министерства обороны РФ по ранее действовавшему договору с Предприятием.

При этом согласно изложенным в статье сведениям, МУП «Энергосети» предложило заключить договор на условиях <.....> руб./кв.м, что подтверждает обстоятельства, описанные заявителем, и факт навязывания ООО «<.....>» цены договора по техническому обслуживанию ВДГО.

Таким образом, факт нарушения специализированной организации МУП «Энергосети» пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции подтверждается указанными выше доказательствами.

2. В соответствии с ч. 1 ст. 37 ФЗ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством РФ.

Постановлением Свердловского УФАС России от 22.12.2017 по делу № 03-17/120-2017 МУП «Энергосети» привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 650 000 рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено, допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5).

Должностным лицом признается лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно - хозяйственные функции в коммерческих организациях. Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 7 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной

ответственности по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

В свою очередь, не подлежит ответственности лицо, осознавшее возможность доведения правонарушения до конца, если оно добровольно и окончательно отказалось от доведения его до конца (ч. 1 и ч. 2 ст. 31 УК РФ).

Таким образом, устранение нарушения антимонопольного законодательства путем выполнения лицом предупреждения исключает доведение такого правонарушения до конца, а потому до выдачи предупреждения и завершения срока его выполнения соответствующее правонарушение считается неоконченным.

На выданное антимонопольным органом Предупреждение от 12.12.2016 № <.....> МУП «Энергосети» в адрес Свердловское УФАС России направило письмо (исх. № 734 от 28.12.2016/вх. № 01-81/09.01.2017), из которого следует, что Предприятие считает свои действия правомерными и отказывается выполнять предупреждение.

Вышеуказанное письмо МУП «Энергосети» подписано <.....> Предприятия <.....>, что подтверждает его причастность к совершению административного правонарушения путем доведения его до конца.

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица, т.е. подлежат административной ответственности в случае совершения ими административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (п. 4 и 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ на 08.12.2017 <.....> является <.....> МУП «Энергосети».

Из представленных <.....> в Управление документов (исх. № <.....> от 30.11.2017/вх. № <.....> от 30.11.2017) следует, что Распоряжением Главы Администрации города Лесного <.....> от 16.07.2001 № <.....> <.....> с 18.07.2001 принят на должность <.....>

Согласно п. 3.3 трудового договора от 01.01.2002, заключенного с <.....> МУП «Энергосети» <.....>, <.....> осуществляет руководство всеми видами деятельности Предприятия, в том числе в соответствии с действующим законодательством, Уставом МУП «Энергосети», организует работу и эффективное взаимодействие структурных подразделений Предприятия.

Таким образом, Распоряжением Главы Администрации города Лесного <.....> от 16.07.2001 № <.....> на <.....> возложены обязанности единоличного исполнительный орган Предприятия.

Причастность <.....> к совершению административного правонарушения проявляется в его обязанности как единоличного исполнительного органа принимать решения, связанные с текущей деятельностью Предприятия, в том числе соблюдать требования антимонопольного законодательства.

3. Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия

(бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ).

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

По обстоятельствам дела и в силу занимаемой должности <.....>, как должностное лицо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть, тем самым совершил административное правонарушение по неосторожности (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

4. Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, не выявлено (ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ).

5. Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Иной ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (в части предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 – 14.33 КоАП РФ административных правонарушений) составляет 1 год и начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. За совершение должностным лицом предусмотренных ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ административных правонарушений установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым

общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Письмом от 21.03.2012 № ИА/8457 ФАС России указывает территориальным органам ФАС России на недопустимость освобождения нарушителя от административной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 2.9 КоАП РФ, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена статьями 14.31-14.33 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 1.7, ч. 1 ст. 4.1, ч. 1 ст. 14.31, ст. 23.48. п. 1 ч. 1 ст. 29.9. ст. 29.10 КоАП РФ.

П О С Т А Н О В И Л :

Признать должностное лицо <.....> Муниципального унитарного предприятия «Энергосети» (624200, Свердловская область, г. Лесной, ул. Мамина-Сибиряка, д. 4а, ИНН/КПП 6630000297/663001001, дата регистрации: 27.05.1993) <.....> (паспорт серия <.....> № <.....>, зарегистрирован: <.....>) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 2 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьями 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок <.....> надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 219) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <.....> надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина РФ от 01.07.2013 № 65н «Об

утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

УИН 16172122700001058133

ID плательщика 0100000000006500358874643

Копия постановления вручена или получена _____

что подтверждается _____

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<.....>