



# УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 03-17/21-2017  
об административном правонарушении (ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена: 06.12.2017 года

В полном объеме изготовлено: 08.12.2017 года

08 декабря 2017 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7. КоАП РФ протокол от 06.04.2017 об административном правонарушении и другие материалы дела № 03-17/21-2017 в отношении должностного лица – <.....> Открытого акционерного общества «ЭнергосбыТ Плюс» <.....> (паспорт: <.....> № <.....>, зарегистрирован по адресу: <.....> ),

### У С Т А Н О В И Л :

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) явилось решение Свердловского УФАС России от 09.01.2017 по делу № 06-04/28, которым в действиях Гарантирующего поставщика в лице ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» выявлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Дело согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 06.04.2017 путем составления заместителем начальника отдела ограничения монополистической деятельности Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....> в соответствии с ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении в отсутствие <.....> , извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается уведомлением о вручении 23.03.2017 заказного письма (исх. № <.....> от 21.03.2017), но с участием допущенной в качестве защитника <.....> (доверенность <.....> от 01.01.2017).

Определением от 06.04.2017 дело назначено к рассмотрению на 20.04.2017 с отложением на 20.07.2017, 16.10.2017, 06.12.2017.

Дело в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ рассмотрено 06.12.2017 в отсутствие <.....> , извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его рассмотрения, что подтверждается уведомлением о вручении 30.10.2017 почтового отправления (исх. № <.....> от 25.10.2017), но с участием допущенной в качестве защитника <.....> (доверенность <.....> от 20.07.2017), которая сочла возможным рассмотреть дело только с ее участием.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС

России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств не заявлено (ст. 24.4 КоАП РФ).

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо Свердловского УФАС России, пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст.26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке.

Наличие события совершенного Гарантирующим поставщиком в лице ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» по месту нахождения Свердловского филиала административного правонарушения установлено решением Свердловского УФАС России от 09.01.2017 по делу № 06-04/28, которым выявлен факт нарушения Обществом п. 11 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в манипулировании ценами на розничном рынке электрической энергии (мощности) путем экономически или технологически необоснованного отказа в принятии к расчётам выбранной в соответствии с абз. 2 п. 97 Правил № 442 покупателем в лице ОАО «Свердловская энергогазовая компания» первой ценовой категории в отношении потребителя в лице АО «АМЗ «Вентпром», что приводит к существенному увеличению нерегулируемой цены на электрическую энергию (мощность).

Вместе с тем, решением Арбитражного суда Свердловской области от 19.05.2017 по делу № А60-2346/2017, оставленным в силе Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда № 17АП-9307/2017-АК, Постановлением Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-7006/17, решение Свердловского УФАС России от 09.01.2017 по делу № 06-04/28 отменено, требования ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» о признании незаконным решения антимонопольного органа удовлетворены.

В соответствии с ч. 5 ст. 271 АПК РФ постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

При таких обстоятельствах должностное лицо пришло к выводу, что отсутствует событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации (ч. 1 ст. 16 АПК РФ).

Производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения (п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 24.5, статьей 23.48, статьей 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица – <.....> Открытого акционерного общества «ЭнергосбыТ Плюс» <.....> (паспорт: <.....> № <.....>, зарегистрирован по адресу: <.....> ) на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В соответствии со статьей 30.1, статьей 30.2 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления

<.....>