



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу №
03-17/36-2017 об административном правонарушении (ч. 5 ст.
14.32 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена: 31.10.2017 года
В полном объёме изготовлено: 03.11.2017 года

03 ноября 2017 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....>, рассмотрев на основании ст.23.48 КоАП РФ и в порядке ст.29.7 КоАП РФ протокол от 30.05.2017 об административном правонарушении и иные материалы дела в отношении Некоммерческого партнерства «Уральская Палата Недвижимости» (620000 Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Бебеля, 124, ИНН/КПП 6660014787/ 665801001, дата регистрации: 15.12.1995, далее – НП «УПН», некоммерческое партнерство),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) явилось решение Свердловского УФАС России от 04.04.2017 по делу № 06-04/10, которым в действиях НП «УПН» установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Дело об административном правонарушении согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 30.05.2017 путём составления в соответствии с ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении при участии законного представителя НП «УПН» <.....> (протокол заседания Совета УПН № <.....> от 11.08.1995), а также с участием допущенной в качестве защитника <.....> (доверенность <.....> от 21.07.2016).

Определением от 30.05.2017 рассмотрение дела назначено на 14.06.2017, с отложением на 15.08.2017, на 19.09.2017, на 31.10.2017, когда и была объявлена резолютивная часть постановления.

Дело в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ рассмотрено 31.10.2017 при участии законного представителя юридического лица, а также допущенной в качестве защитника <.....> (доверенность № <.....> от 26.10.2017).

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств (ст. 24.4 КоАП РФ) не заявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч. 5 ст. 14.32 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в недопустимой в соответствии с антимонопольным законодательством координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов.

При рассмотрении дела и в письменных объяснениях (исх. № <.....> вх. <.....> от 28.04.2017) законный представитель НП «УПН» событие административного правонарушения не признал, указав, что некоммерческое партнерство не осуществляет координацию экономической деятельности своих членов, поскольку Правила осуществления риэлторской деятельности утверждались Общим собранием УПН, то есть самими членами некоммерческого партнерства.

Вместе с тем, наличие события совершаемого по месту нахождения НП «УПН» административного правонарушения установлено решением Свердловского УФАС России от 04.04.2017 № 06-04/10, которым признан факт нарушения ч. 5 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в координации экономической деятельности своих членов путем установления единых и обязательных для них правил поведения на рынке недвижимости, в части определения характера договоров в качестве «эксклюзивных», исполнение которых приводит к отказу членов УПН от заключения договоров с теми покупателями (заказчиками риэлтерских услуг), которые уже заключили эксклюзивные договоры (п. 5 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции).

Решением Президиума ФАС России от 10.08.2017 по делу № 17-15-1/4 Решение Свердловского УФАС России от 04.04.2017 № 06-04/10 изменено.

Согласно Решению Президиума ФАС России от 10.08.2017 по делу № 17-15-1/4 событие совершаемого НП «УПН» административного правонарушения выражается в координации экономической деятельности своих членов путем доведения до членов НП «УПН» Правил о заключении с клиентами договоров на оказание комплекса услуг (консультационных, маркетинговых, организационных и прочих) и совершении действий, направленных на обеспечение исполнения указанных Правил, что приводит к преимущественному заключению членами НП «УПН» «эксклюзивных» договоров продажи недвижимости и отказу членов НП «УПН» от заключения аналогичных договоров на оказание соответствующих услуг с клиентами.

Решение Свердловского УФАС России от 04.04.2017 № 06-04/10 (в редакции, изложенной в Решении Президиума ФАС России от 10.08.2017 по делу № 17-15-1/4) согласно ст. 26.2 и ст.26.7 КоАП РФ является письменным доказательством.

2. В соответствии с ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством РФ.

Юридические лица согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а за совершение предусмотренных ч. 5 ст. 14.32 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность юридических лиц.

Причастность Общества к совершению административного правонарушения подтверждается Решением Свердловского УФАС России от 04.04.2017 № 06-04/10 (в редакции, изложенной в Решении Президиума ФАС России от 10.08.2017 по делу № 17-15-1/4).

3. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ). Юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе (абз. 1 п. 2 ст. 1 и п. 1 ст. 9 ГК РФ) и могут быть ограничены в правах лишь в случаях и в порядке, предусмотренных законом (п. 2 ст. 49 ГК РФ). Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и абз. 2 п. 2 ст. 1 ГК РФ). Поскольку целями антимонопольного законодательства согласно ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, что в ст. 8 Конституции РФ гарантируется в качестве основ конституционного строя, постольку антимонопольное законодательство является предусмотренным федеральным законом основанием ограничения гражданских прав, в том числе посредством установления пределов их осуществления (ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, по обстоятельствам дела у НП «УПН» имелась возможность осуществлять свои гражданские права в установленных в соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и ч. 5 ст. 11 Закона о защите конкуренции пределах, но данным лицом не предпринималось никаких для этого мер, поскольку НП «УПН» считает свои действия правомерными.

4. Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, не выявлено (ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ).

5. Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Иной ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст.24.5 КоАП РФ), не выявлено.

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. Производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основании закона, действующего во время производства по указанному делу (ч. 3 ст. 1.7 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное

правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Во время совершения административного правонарушения действовала ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 03.04.2017 № 65-ФЗ.

Согласно ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 03.04.2017 № 65-ФЗ координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере - от одного миллиона до пяти миллионов рублей.

При этом, на момент вынесения постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении действует редакция статьи 14.32 КоАП РФ с изменениями, внесенными в нее Федеральным законом от 17.04.2017 № 74-ФЗ.

Согласно ч. 5 ст. 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ) координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одного миллиона до пяти миллионов рублей.

Федеральный закон от 17.04.2017 № 74-ФЗ, которым в статью 14.32 КоАП РФ внесены изменения, административную ответственность юридического лица за координацию экономической деятельности не изменяет, а значит, закон обратной силы не имеет.

С учетом изложенного, НП «УПН» подлежит ответственности за административное правонарушение по ч. 2 статьи 14.32 КоАП РФ в редакции Федерального закона от закона 03.04.2017 № 65-ФЗ, предусматривающей наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от 1 000 000 до 5 000 000 рублей.

При отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф согласно п. 4 Примечания к ст. 14.31 КоАП РФ налагается на юридическое лицо в размере **суммы** минимального размера административного штрафа (min), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, **и 1/2 разности** максимального размера административного штрафа (max), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, **и** минимального размера административного штрафа (min), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, **смягчающих** административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит **уменьшению** за каждое такое обстоятельство на **1/8 разности** максимального размера административного штрафа (max), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, **и** минимального размера административного штрафа (min), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, **отягчающих** административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит **увеличению** за каждое такое обстоятельство на **1/8 разности** максимального размера административного штрафа (max), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, **и** минимального размера административного

штрафа (min), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

max	5 000 000
$(\max - \min)/8$	500 000
$(\max - \min)/2$	2 000 000
min	1 000 000
размер штрафа = $\min + (\max - \min)/2 =$ $1\,000\,000 + 2\,000\,000 = 3\,000\,000$ руб.	

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Письмом от 21.03.2012 № ИА/8457 ФАС России указывает территориальным органам ФАС России на недопустимость освобождения нарушителя от административной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 2.9 КоАП РФ, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена статьями 14.31-14.33 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 1.7, ч. 1 ст. 4.1, ч. 5 ст. 14.32, ст. 23.48. п. 1 ч. 1 ст. 29.9. ст. 29.10 КоАП РФ.

П О С Т А Н О В И Л :

Признать Некоммерческое партнерство «Уральская Палата Недвижимости» (620000 Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Бебеля, 124, ИНН/КПП 6660014787/665801001, дата регистрации: 15.12.1995) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 03.04.2017 № 65-ФЗ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере санкции, предусмотренной ч. 5 ст. 14.32 КоАП РФ, 3 000 000 (три миллиона) рублей.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в

вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 2 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный НП «УПН» надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 219) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <.....> надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина РФ от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

УИН 16172110800000997672

ID плательщика 26660014787665801001

Копия постановления вручена или получена _____

что подтверждается _____

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<.....>