



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа
по делу № 03-17/66-2017 об административном правонарушении
по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ

Резолютивная часть объявлена: 07.12.2017 года

В полном объёме изготовлено: 12.12.2017 года

12 декабря 2017 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – Свердловское УФАС России) <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (далее - КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7. КоАП РФ протокол от 25.08.2017 об административном правонарушении и другие материалы дела № 03-17/66-2017 (далее – дело) в отношении Муниципального унитарного предприятия городских тепловых сетей Новоуральского городского округа (624130, Свердловская область, г. Новоуральск, ул. Первомайская, 74, ИНН 6629007756, КПП 662901001, далее также - МУП «Гортеплосети», Предприятие) по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л :

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) явилось решение Свердловского УФАС России от 07.07.2017 по делу № 03-16/3-2017, которым установлен факт нарушения МУП «Гортеплосети» антимонопольного законодательства.

Дело согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 25.08.2017 путём составления на основании ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ в отношении МУП «Гортеплосети» протокола об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ (далее – протокол) в отсутствие законного представителя МУП «Гортеплосети», извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается уведомлением о вручении (ф. <.....>) оператора почтовой связи ФГУП «Почта России» (ИНН 7724261610, лицензия Роскомнадзора № 108074-1 от 11.04.2013) о получении 08.08.2017 МУП «Гортеплосети» заказного письма № 11898 от 01.08.2017 (штриховой почтовый идентификатор № <.....>), которым направлялось решение Комиссии Свердловского УФАС России от 07.07.2017 по делу № 03-16/3-2017, содержащее извещение о времени и месте составления протокола, но с участием допущенной в качестве защитника <.....> (по доверенности № <.....> от 24.08.2017).

Определением от 25.08.2017 дело назначено к рассмотрению на 08.09.2017.

Надлежащее извещение законного представителя МУП «Гортеплосети» о времени и месте рассмотрения дела 08.09.2017 подтверждается уведомлением ФГУП «Почта России» (ф. 119) о вручении 05.09.2017 МУП «Гортеплосети» заказного письма № 13434 от 29.08.2017 (штриховой почтовый идентификатор № 62007710284966), которым направлялись определение от 25.08.2017 с копией протокола от 25.08.2017. Также, надлежащее извещение законного представителя МУП «Гортеплосети» о времени и месте рассмотрения дела, подтверждается явкой 08.09.2017 самого законного представителя МУП «Гортеплосети» <.....> (ИНН 662902349849, ГРН 2176658368313, дата внесения в ЕГРЮЛ записи 06.03.2017).

На рассмотрение дела 08.09.2017 явился законный представитель МУП «Гортеплосети» <.....>, полномочия которого подтверждаются выпиской из ЕГРЮЛ и распоряжением Администрации Новоуральского городского округа № <.....> от <.....> «О приёме работника на работу», а также лицо, допущенное в качестве защитника МУП «Гортеплосети» <.....> (по доверенности № <.....> от 24.08.2017).

Определением от 08.09.2017 рассмотрение дела, в соответствии с п.п. «в» п. 7 ч. 1 ст. 29.7 КоАП отложено на 17.10.2017, в связи с необходимостью истребования у МУП «Гортеплосети» дополнительных сведений в материалы дела.

На рассмотрение дела 17.10.2017, надлежаще извещённый законный представитель МУП «Гортеплосети» о времени и месте рассмотрения дела (что подтверждается ответом МУП «Гортеплосети» за подписью законного представителя от 04.10.2017 № 06-02/1324 (вх. № 01-17957 от 05.10.2017) на определение от 08.09.2017, а также уведомлением ФГУП «Почта России» (ф. 119) о вручении МУП «Гортеплосети» 20.09.2017 заказного письма от 18.09.2017 № 14445 (штриховой почтовый идентификатор № 62007713024552) не явился, но явились лица, допущенные в качестве защитников МУП «Гортеплосети» Агафонов Е.С (по доверенности № 06-03/945 от 17.07.2017) и <.....> (по доверенности № <.....> от 24.08.2017).

Определением от 17.10.2017 рассмотрение дела, в соответствии с п.п. «в» п. 7 ч. 1 ст. 29.7 КоАП отложено на 07.12.2017, в связи с необходимостью истребования у МУП «Гортеплосети» дополнительных сведений в материалы дела.

На рассмотрение дела 07.12.2017, надлежаще извещённый законный представитель МУП «Гортеплосети» о времени и месте рассмотрения дела (что подтверждается ответом МУП «Гортеплосети» за подписью законного представителя от 06.10.2017 № 01-07/1627 на определение от 17.10.2017, а также уведомлением ФГУП «Почта России» (ф. 119) о вручении МУП «Гортеплосети» 23.11.2017 заказного письма от 16.11.2017 № 18847 (штриховой почтовый идентификатор №62007717059512) не явился, но явилось лицо, допущенное в качестве защитника МУП «Гортеплосети» <.....> (по доверенности № <.....> от 24.08.2017).

На рассмотрении дела, защитником МУП «Гортеплосети» заявлено письменное ходатайство от 07.12.2017 № <.....> (вх. № 01-22294 от 07.12.1017) о прекращении производства по делу, в виду внесения Федеральным законом от 29.07.2010 № 279-ФЗ в ч. 1, 4 ст. 4.2 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении) изменений, согласно которым доминирующим положением, признаётся хозяйствующий субъект, которому в схеме теплоснабжения присвоен статус единой теплоснабжающей организации. В ходатайстве указано, что поскольку МУП «Гортеплосети» на момент принятия Комиссии Свердловского УФАС России решения от 07.07.2017 по делу № 03-16/3-2017 не имело статуса единой теплоснабжающей организации, Предприятие на рынке не доминировало, и, следовательно, запреты и

ограничения, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции на МУП «Гортеплосети» не распространялись.

Кроме того, защитник МУП «Гортеплосети» на рассмотрении дела 07.12.2017 заявил, что поскольку такие изменения в Закон о теплоснабжении исключают административную ответственность МУП «Гортеплосети», производство по делу подлежит прекращению.

Указанное ходатайство МУП «Гортеплосети» удовлетворению не подлежит, поскольку доминирующее положение МУП «Гортеплосети» по делу № 03-16/3-2017 было установлено не в силу статуса «единой теплоснабжающей организации», а в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции, предусматривающий, что хозяйствующий субъект, осуществляющий деятельность в сфере естественной монополии («передача тепловой энергии» согласно абзаца 8 части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) занимает доминирующее положение в соответствующей сфере.

Исключение услуг по передаче тепловой энергии из сфер деятельности субъектов естественных монополий, Федеральным законом от 29.07.2010 № 279-ФЗ, или иным Федеральным законом, не делалось.

На рассмотрение дела 07.12.2017, на основании ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ объявлена резолютивная часть настоящего постановления по делу, копия которого вручена указанному защитнику МУП «Гортеплосети» по росписи.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Иных ходатайств (ст. 24.4 КоАП РФ) не заявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, рассматривающее дело, пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст.26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Наличие события совершенного по месту нахождения теплоснабжающей организацией МУП «Гортеплосети» административного правонарушения подтверждается решением Свердловского УФАС России от 07.07.2017 по делу № 03-16/3-2017, которым установлен факт нарушения МУП «Гортеплосети» п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в полном прекращении подачи тепловой энергии 16.05.2016 на объектах потребителя ОАО «Хлеб» в нарушение пунктов 1 и 2 пункта 22 Закона о теплоснабжении» и пунктов 92 и 94 Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации (утв. постановлением Правительства РФ от 08.08.2012 № 808).

При рассмотрении дела 07.12.2017 МУП «Гортеплосети» не признало наличие события административного правонарушения.

2. В соответствии с ч. 1 ст. 37 ФЗ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством РФ.

Юридические лица согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а за совершение предусмотренных ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность юридических лиц.

Причастность Предприятия к совершению административного правонарушения подтверждается решением Свердловского УФАС России от 07.07.2017 по делу № 03-16/3-

2017, являющимся согласно ч. 1 ст. 26.7 и ст. 26.2 КоАП РФ письменным доказательством по делу и фактически проявляется в полном прекращении подачи тепловой энергии 16.05.2016 на объектах потребителя ОАО «Хлеб».

3. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч.2 ст.2.1 КоАП РФ). Юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе (абз.1 п.2 ст.1 и п.1 ст.9 ГК РФ) и могут быть ограничены в правах лишь в случаях и в порядке, предусмотренных законом (п.2 ст.49 ГК РФ). Поскольку согласно ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, что в силу ч. 1 ст. 8 Конституции РФ гарантируется в качестве основ конституционного строя в РФ, постольку антимонопольное законодательство является предусмотренным федеральным законом основанием для ограничения гражданских прав, в том числе посредством установления пределов их осуществления (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и п. 2 ст.1 ГК РФ).

Таким образом, по обстоятельствам дела у Предприятия имелась возможность осуществлять свои гражданские права в установленных в соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции пределах, но данным лицом не предпринималось никаких для этого мер, поскольку оно считало свои действия правомерными, что отражено в переписке МУП «Гортеплосети» и ОАО «Хлеб» за февраль – май 2016 года.

4. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность (ст. 4.3 КоАП РФ), не выявлено.

При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ (примечание 2 к ст. 14.31 КоАП РФ).

При рассмотрении дела должностным лицом установлено, что имеет место добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ).

Комиссией Свердловского УФАС России было выдано МУП «Гортеплосети» предписание от 07.07.2017 по делу № 03-16/3-2017 (далее – Предписание), привести договор с единой теплоснабжающей организацией для объектов, подключенных к системе централизованного теплоснабжения на территории г. Новоуральска - Акционерным обществом «Объединенная теплоэнергетическая компания», являющимся потребителем услуг по передаче тепловой энергии, в соответствии с пунктами 74, 92 и 94 Правил № 808, в случае отсутствия в указанном договоре такого существенного условия, предусмотренного пунктом 74 Правил № 808, как порядок ограничения и порядок прекращения подачи тепловой энергии потребителям, путём:

- внесения изменений в типовые формы договоров МУП «Гортеплосети», в рамках которых потребителям оказываются услуги по передаче тепловой энергии;

- направления потребителям услуг по передаче тепловой энергии предложений (оферт), о внесении соответствующих изменений в договоры.

Срок исполнения МУП «Гортеплосети» Предписания установлен в течение 2 (двух) месяцев с момента получения МУП «Гортеплосети» решения и предписания по делу № 03-16/3-2017.

Согласно части 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции, предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Решение и Предписание получены МУП «Гортеплосети» 08.08.2017. Таким образом, 2 месячный срок исполнения МУП «Гортеплосети» Предписания истек 08.10.2017, а с учётом приходящегося 08.10.2017 числа на выходной день (воскресенье), согласно ст. 193 ГК РФ истёк 09.10.2017.

В целях исполнения Предписания МУП «Гортеплосети» направило в адрес единой теплоснабжающей организации АО «Объединенная теплоэнергетическая компания» (<.....>) письмом от 07.09.2017 № 04-03/1180 «О направлении соглашений» проекты: соглашения к договору оказания услуг по передаче тепловой энергии в горячей воде, теплоносителя (вода) от 31.05.2017 № <.....> соглашения к договору оказания услуг по передаче тепловой энергии в паре, теплоносителя (пар) от <.....> № <.....> .

О совершении указанных действий МУП «Гортеплосети» письменно сообщило Свердловскому УФАС России (вх. № 01-16229 от 08.09.2017) в ответе от 07.2017 № 01-07/1184 «Об исполнении Предписания».

Следовательно, по обстоятельствам дела имеется смягчающее административную ответственность МУП «Гортеплосети» обстоятельство (п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ): выполнение МУП «Гортеплосети» предписания Комиссии Свердловского УФАС России от 07.07.2017 по делу № 03-16/3-2017.

Иные обстоятельства, заявленные МУП «Гортеплосети» в объяснениях от <.....> № <.....> (вх. № 01-14921 от 17.08.2017) и от <.....> № <.....>, а также защитником на рассмотрение дела 07.12.2017, не могут быть признаны смягчающими.

В частности, представление запрашиваемых у МУП «Гортеплосети» сведений (документов, информации) по делу являлось обязанностью лица (ст. 25 Закона о защите конкуренции, ст. 26.10 КоАП РФ) и не может быть рассмотрено, как «содействие в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении» (п. 4 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ), а следовательно быть само по себе смягчающим обстоятельством.

Также, не может быть признано смягчающим обстоятельством и то, что ОАО «Хлеб» на момент прекращения подачи тепловой энергии 16 мая 2016 года фактически не осуществлял самостоятельно по месту нахождения Общества хозяйственную деятельность.

ОАО «Хлеб» является хозяйствующим субъектом в сфере предпринимательской деятельности: согласно сведениям ЕГРЮЛ Общество учреждено 15.12.2002 Комитетом по управлению имуществом Администрации Новоуральского городского округа с основным видом деятельности «производство хлеба и мучных кондитерских изделий, тортов и пирожных недлительного хранения (код ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС. Ред. 2 «10.71»).

Дополнительным видом деятельности Общества является в том числе «аренда и управление собственным или арендованным нежилым недвижимым имуществом» (код ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС. Ред. 2 «68.20.2»).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 04.05.2016 по делу № А60-10751/2016 в отношении ОАО «Хлеб» действительно введена процедура наблюдения,

а временным управляющим утвержден Горохов А.В. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 26.09.2016 по делу о банкротстве ОАО «Хлеб» и открытии конкурсного производства состоялось 26.09.2016.

Таким образом, на момент прекращения МУП «Гортеплосети» подачи тепловой энергии 16.05.2016 к ОАО «Хлеб» применялась процедура наблюдения (статья 2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», далее – Закон о банкротстве).

Между тем, ограничения и обязанности ОАО «Хлеб», предусмотренные ст. 64 Закона о банкротстве, при процедуре наблюдения не исключали ведения ОАО «Хлеб» хозяйственной деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации, коммерческие организации могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом.

Предприятие в целом или его часть могут быть объектом купли-продажи, залога, аренды и других сделок, связанных с установлением, изменением и прекращением вещных прав (пункт 2 статьи 132 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По состоянию на 16.05.2016 ОАО «Хлеб» осуществляло отличную от основной, и не запрещённую Законом деятельность по сдаче в аренду другой организации ООО «Молочный кит» нежилых помещений и оборудования по договору аренды № <.....> от <.....>. Решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.04.2017 по делу № А60-62733/2016 с ООО «Молочный кит» в пользу ОАО «Хлеб» взыскан долг в размере <.....> руб., что подтверждает законность осуществляемой хозяйственной деятельности ОАО «Хлеб» по месту нахождения Общества.

5. Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Иной ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст.24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (в части предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 – 14.33 КоАП РФ административных правонарушений) составляет 1 год и начинается со дня принятия (вступления в силу) решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (ч. 1 и ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. За совершение юридическим лицом предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ административного правонарушения на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам) установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере **от 3/1000 до 3/100** размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более **1/50** совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее 100 000 рублей.

За совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф согласно п.4 Примечания к ст. 14.31 КоАП РФ налагается на юридическое лицо в размере **суммы** минимального размера административного штрафа (min), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, **и 1/2 разности** максимального размера административного штрафа (max), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, **и** минимального размера административного штрафа (min), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, **смягчающих** административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит **уменьшению** за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа (max), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, **и** минимального размера административного штрафа (min), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, **отягчающих** административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит **увеличению** за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа (max), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, **и** минимального размера административного штрафа (min), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение согласно п.3 ч.1 ст.3.5 КоАП РФ определяется за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году. О выявлении антимонопольным органом правонарушения согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 13.12.2011 №ВАС-11132/2011 свидетельствует приказ о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Выручка (доход) от реализации товаров (работ, услуг) определяется в соответствии со статьями 248 и 249 НК РФ, т.е. исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах (п.2 ст.249 НК РФ), а реализацией товаров, работ, услуг в п.1 ст.39 НК РФ признается осуществляемые на возмездной или безвозмездной основе соответственно передача (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, оказание услуг одним лицом другому лицу. При определении доходов из них согласно п.1 ст.248 НК РФ исключаются суммы налогов, предъявленные в соответствии с настоящим Кодексом налогоплательщиком покупателю (приобретателю) товаров (работ, услуг, имущественных прав).

Согласно отчёту о финансовых результатах МУП «Гортеплосети» за 2016 год по форме № 2 по ОКУД, утв. приказом Министерства финансов Российской Федерации от 02.06.2010 № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций», а также справке МУП «Гортеплосети» «Сведения о размере сумме выручки полученной от основного вида деятельности» (исх. № <.....> от <.....> , вх. № <.....> от <.....>), выручка МУП

«Гортеплосети» полученная за 2016 год от оказания услуг по теплоснабжению и ГВС¹ составляет <.....> (<.....>) рублей, без учета НДС.

размер суммы выручки правонарушителя от реализации ²			
товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение без НДС, руб.	сравнение	всех товаров (работ, услуг) (совокупный) без НДС, руб.	
		<.....>	доля
доля		<.....>	
max = (15/100)	<=	<.....>	75 %
(max – min)/2 = (7/100)			
(max – min)/8 = (7/400)			
min = (1/100)			
max = (3/100)	>	регулируемые цены (тарифы)	
(max – min)/2 = (27/2000)			
(max – min)/8 = (27/8000)			
min = (3/1000)			
размер штрафа = min + (max – min)/2 - (max – min)/8 = <.....> + <.....> - <.....> = 12 819 382,01	<	<.....>	1/50

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 37 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ, частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ, частью 2 статьи 14.31, статьей 23.48, пунктом 1 части 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Муниципальное унитарное предприятие городских тепловых сетей Новоуральского городского округа (624130, Свердловская область, г. Новоуральск, ул. Первомайская, 74, ИНН 6629007756, КПП 662901001) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 12 819 382 (двенадцать миллионов восемьсот девятнадцать тысяч триста восемьдесят два) рубля 1 (одна) копейка.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть

¹ Предметом договора № 121 от 15.11.2001 на снабжение тепловой энергией, заключённого между МУП «Гортеплосети» и ОАО «Хлеб» является отпуск через присоединённую сеть тепловой энергии и оказание услуг по её передаче.

² Порядок расчёта и определения административного наказания МУП «Гортеплосети» в виде административного штрафа исследован и подтверждается Постановлением Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 05.07.2016 № 17АП-6681/2016-АК по делу № А60-62299/2015 о признании МУП «Гортеплосети» недействительными решения Комиссии Свердловского УФАС России от 21.10.2015 по делу № 06-04/5 и постановления Свердловского УФАС России от 21.10.2015 о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 03-17/66-2017 об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ

обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок законному представителю ООО «Рокада» надлежит явиться в первый, следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 219) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <.....> надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина России от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

УИН

ID плательщика

Копия постановления вручена или получена _____

что подтверждается _____

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя
Свердловского УФАС России

<.....>