



# УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа  
по делу № 03-17/115-1-2017 об административном правонарушении  
по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ

25 декабря 2017 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – Свердловское УФАС России) <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (далее - КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7. КоАП РФ протокол от 21.11.2017 об административном правонарушении и другие материалы дела № 03-17/115-1-2017 (далее – дело) в отношении должностного лица – <.....> МУП «Гортеплосети» (ИНН 6619007756) <.....> (паспорт гражданина Российской Федерации: серия <.....> номер <.....>, адрес регистрации: <.....>) по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ,

## У С Т А Н О В И Л :

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) явилось решение Свердловского УФАС России от 07.07.2017 по делу № 03-16/3-2017, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Дело согласно ч.1.2 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 21.11.2017, путём составления на основании ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ (далее – протокол) в отсутствие <.....>, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается отчётом ФГУП «Почта России» (<https://www.pochta.ru/>) о получении 20.11.2017 <.....> по адресу регистрации заказного письма Свердловского УФАС России от 03.11.2017 № <.....> № <.....> (штриховой почтовый идентификатор (далее – ШПИ) № <.....>) с «Извещением о времени и месте составления протокола об административном правонарушении».

Учитывая надлежащее уведомление в порядке ст. 25.15 КоАП РФ <.....> о времени и месте составления протокола, отсутствие каких-либо ходатайств (заявлений) <.....>, протокол на основании ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ, составлен 21.11.2017 в отсутствие <.....>

На основании ст. 25 Закона о защите конкуренции и ст. 26.10 КоАП РФ у <.....> в трёхдневный срок с момента получения «Извещения о времени и месте составления протокола об административном правонарушении» (заказное письмо от 23.08.2017 № <.....> , ШПИ № <.....>) и «Извещения о времени и месте составления протокола об административном правонарушении» (заказное письмо от 03.11.2017 № <.....> № <.....> , ШПИ № <.....>) истребовались копия паспорта и письменное объяснение. Извещения

получены <.....> 09.09.2017 и 20.11.2017, однако истребуемые сведения <.....> на момент рассмотрения дела (25.12.2017) представлены не были.

Определением от 21.11.2017 рассмотрение дела на основании ч. 2 ст. 29.6 КоАП РФ продлено на 1 месяц и назначено к рассмотрению на 11.12.2017 (с учётом исправления опечатки определением от 11.12.2017), копия которого вместе с копией протокола от 21.11.2017 (заказное письмо от 22.11.2017 № <.....> , ШПИ № <.....>) получена <.....> 05.12.2017. Запрошенные определением от 21.11.2017 сведения, в трехдневный срок с момента его получения <.....> также представлены не были. Согласно «Отчёту об отслеживании почтового отправления» ШПИ № <.....>) на сайте ФГУП «Почта России», заказное письмо от 13.12.2017 № <.....> с определением от 13.12.2017 на дату рассмотрения дела (25.12.2017) имело статус «Срок хранения истёк».

О времени и месте рассмотрения дела 25.12.2017 <.....> также извещался телеграммой от 12.12.2017 № <.....> следующего содержания: «<.....>». Согласно отчёту ОАО «Ростелеком» Екатеринбургский филиал № <.....> : «Поданная Вами телеграмма <.....> не доставлена. Квартира закрыта. Адресат по извещению за телеграммой не является».

Таки образом, надлежащее извещение <.....> в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о времени и месте рассмотрения дела 25.12.2017, подтверждается истечением срока хранения заказного письма от 13.12.2017 № <.....> с определением от 11.12.2017, а также направлением телеграммы от 12.12.2017 № <.....> .

На рассмотрение дела 25.12.2017 <.....>, или его защитник не явились, истребованные сведения <.....> не представлены, в связи с чем, дело в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ рассмотрено 25.12.2017 в отсутствие <.....>

Отводов не заявлено, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств (ст. 24.4 КоАП РФ), не заявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, рассматривающее дело, пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Наличие событие административного правонарушения (п. 1 ст. 26.1 КоАП РФ).

Событие предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в совершении субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством.

Наличие события совершенного по месту нахождения МУП «Гортеплосети» административного правонарушения подтверждается решением Свердловского УФАС России от 07.07.2017 по делу № 03-16/3-2017, которым установлен факт нарушения МУП «Гортеплосети» п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в полном прекращении подачи тепловой энергии 16.05.2016 на объектах потребителя ОАО «Хлеб» в нарушение п. 1 и 2 ст. 22 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении) и п.п. 92 и 94 Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации (утв. постановлением Правительства РФ от 08.08.2012 № 808) (далее – Правила № 808).

Решение Комиссии Свердловского УФАС России от 07.07.2017 по делу № 03-16/3-2017 является письменным доказательством по делу об административном правонарушении

(ч. 1 ст. 26.7, ст. 26.2 КоАП РФ), подтверждающим наличие события административного правонарушения (п. 1 ст. 26.1 КоАП РФ) предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ.

Решением Комиссии Свердловского УФАС России от 07.07.2017 по делу № 03-16/3-2017 установлено (страницы 4-11 Решения):

«В рассматриваемый период 2016 года (1 полугодие), на территории Новоуральского городского округа Свердловской области деятельность в сфере теплоснабжения осуществляли следующие организации: МУП «Гортеплосети», АО «Объединённая теплоэнергетическая компания», МУП «Водогрейная котельная» и АО «Облкоммунэнерго» (п. 1.1.2 Программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры Новоуральского городского округа на 2017 - 2026 годы, утв. решением Думы Новоуральского городского округа от 29.03.2017 № 29).

Централизованное теплоснабжение города Новоуральска осуществляется филиалом АО «Объединённая теплоэнергетическая компания» в г. Новоуральск и МУП НГО «Водогрейная котельная».

Филиал АО «Объединённая теплоэнергетическая компания» в г. Новоуральск эксплуатирует бойлерную № <.....> (обеспечивает теплоснабжение потребителей, присоединенных к тепломагистрали ТС-1, и потребителей второй промплощадки комбината) и бойлерную № 2 (обеспечивает тепловые нагрузки потребителей, присоединенных к тепломагистрали ТС-2, и потребителей комбината).

МУП НГО «Водогрейная котельная» эксплуатирует водогрейные котельные, работающие параллельно с бойлерными филиала АО «Объединённая теплоэнергетическая компания» в г. Новоуральск (обеспечивает потребителей первой промплощадки, промзоны и потребителей, присоединенных к ТС-3 и ТС-4).

Подпитка системы теплоснабжения в г. Новоуральск обеспечивается от комплекса ГВС ТЭЦ эксплуатируемой АО «Уральский электрохимический комбинат».

Подача тепла от филиала АО «Объединённая теплоэнергетическая компания» в г. Новоуральск и МУП НГО «Водогрейная котельная» в систему централизованного теплоснабжения города Новоуральска осуществляется через тепловые сети, принадлежащие АО «Уральский электрохимический комбинат», по муниципальным тепловым сетям, находящимся в эксплуатации МУП «Гортеплосети».

МУП «Гортеплосети» создано в результате реорганизации предприятия «Городской энергетический комбинат» на основании Постановления Главы Администрации города Новоуральска № <.....> от 13.03.1995 и зарегистрировано Постановлением Главы Администрации города Новоуральска № <.....> от 05.04.1995. Собственником имущества МУП «Гортеплосети» является <.....>.

Уставом МУП «Гортеплосети» предусмотрен основной вид деятельности Общества поставка тепловой энергии, в целях отопления и горячего водоснабжения потребителей г. Новоуральска. На официальном сайте МУП «Гортеплосети», публично заявлено, что Общество является основным поставщиком услуг по передаче и распределению пара и горячей воды (тепловой энергии) и технологическому присоединению к тепловым сетям г. Новоуральска.

На балансе МУП «Городские тепловые сети» находится имущество используемое для передачи тепловой энергии, а именно: тепломагистраль № 1 - снабжает тепловой энергией старую часть застройки города и медгородок; тепломагистраль № 2 - снабжает тепловой энергией Привокзальный район и часть абонентов Центрального района; тепломагистраль № 3 - снабжает тепловой энергией микрорайоны № 3, № 4, № 15; тепломагистраль № 4 снабжает тепловой энергией Южный район, Парковый район, зону отдыха «Зеленый мыс»; внутриквартальные разводящие сети (раздел 2 Инвестиционной программы Развитие

системы теплоснабжения МУП «Гортеплосети» Новоуральского городского округа на 2008 - 2010 годы, утв. решение Думы Новоуральского городского округа от 05.09.2007 № 124).

МУП «Гортеплосети» осуществляет передачу тепловой энергии по магистральным и внутриквартальным тепловым сетям общей протяженностью в двухтрубном исчислении 122,6 км диаметром от 50 до 700 мм. Обеспечение потребителей города Новоуральск тепловой энергией (отопление, вентиляция и горячее водоснабжение) осуществляется централизованно по открытой схеме теплоснабжения. Теплоносителем является горячая вода (раздел 1 Муниципальной программы Развитие жилищно-коммунального хозяйства и повышение энергетической эффективности в Новоуральском городском округе» на 2017-2022 годы, утв. постановление Администрации Новоуральского городского округа от 30.12.2016 № 2949-а).

Постановлениями Региональной энергетической комиссии Свердловской области МУП «Гортеплосети» установлены соответствующие тарифы на теплоноситель, поставляемый потребителям в городе Новоуральск, в частности в период с 01.01.2016 по 31.12.2016 такой тариф установлен Постановлением РЭК Свердловской области от 10.12.2015 № 206-ПК.

Согласно пункту 16 пункта 2 Закона о теплоснабжении теплосетевая организация – организация оказывающая услуги по передачи тепловой энергии.

МУП «Гортеплосети» является теплосетевой организацией, поскольку владея имуществом для передачи тепловой энергии, фактически оказывает услуги по передаче тепловой энергии, извлекая из такой деятельности доход (прибыль), согласно утверждённым тарифам.

Абзацем 8 части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) деятельность по передаче тепловой энергии отнесена к деятельности в сфере естественной монополии.

Таким образом, МУП «Гортеплосети» осуществляет деятельность в сфере естественной монополии, а значит, является субъектом естественной монополии (абзац 2 статьи 3 Закона о естественных монополиях).

По правилам пункта 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции, МУП «Гортеплосети», осуществляя деятельность в сфере естественной монополии, занимает доминирующее положение на данном рынке (услуги по передаче тепловой энергии). Доля МУП «Гортеплосети», в силу монопольного (единоличного) положения на указанном рынке, составляет 100%, поскольку границах своих сетей, субъект естественной монополии с иными хозяйствующими субъектами не конкурирует.

Таким образом, МУП «Гортеплосети» занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче тепловой энергии в границах своих сетей, расположенных на территории города Новоуральска Свердловской области.

На хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, распространяются запреты и ограничения, предусмотренные антимонопольным законодательством, в числе которых требования статьи 10 Закона о защите конкуренции.

По смыслу определения «доминирующего положения», данному в части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции, хозяйствующий субъект занимающий такое положение, оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем рынке.

Соответственно, субъект естественной монополии, имеющий монопольное положение на рынке, единолично оказывает решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем рынке, а значит, обладает исключительной рыночной властью в отношении потребителей.

Пункт 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещает хозяйствующим субъектам, занимающим доминирующее положение действия, результатом которых являются (могут являться) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, в том числе: сокращение или прекращение производства товара прямо не предусмотренное федеральными законами, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

Злоупотребление правом запрещено законом (часть 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), носит абсолютный характер и не подлежит правовой охране.

Комиссией Свердловского УФАС России довод МУП «Гортеплосети» о фактическом прекращении (не осуществлении) ОАО «Хлеб» деятельности на момент прекращения МУП «Гортеплосети» подачи тепловой энергии 16 мая 2016 года не принимается в виду следующего.

ОАО «Хлеб» является хозяйствующим субъектом в сфере предпринимательской деятельности: согласно сведениям «Единого государственного реестра юридических лиц» (<https://egrul.nalog.ru/>) Общество учреждено 15.12.2002 Комитетом по управлению имуществом Администрации Новоуральского городского округа с основным видом деятельности «производство хлеба и мучных кондитерских изделий, тортов и пирожных недлительного хранения (код ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС. Ред. 2 «10.71»». Дополнительным видом деятельности Общества является в том числе «аренда и управление собственным или арендованным нежилым недвижимым имуществом» (код ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС. Ред. 2 «68.20.2»).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 04.05.2016 по делу № А60-10751/2016 в отношении ОАО «Хлеб» действительно введена процедура наблюдения, а временным управляющим утвержден <.....> Решение Арбитражного суда Свердловской области от 26.09.2016 по делу о банкротстве ОАО «Хлеб» и открытии конкурсного производства состоялось 26.09.2016.

Таким образом, на момент прекращения МУП «Гортеплосети» подачи тепловой энергии 16.05.2016 к ОАО «Хлеб» применялась процедура наблюдения (статья 2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», далее – Закон о банкротстве).

Между тем, ограничения и обязанности ОАО «Хлеб», предусмотренные ст. 64 Закона о банкротстве, при процедуре наблюдения не исключали ведения ОАО «Хлеб» хозяйственной деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации, коммерческие организации могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом.

Предприятие в целом или его часть могут быть объектом купли-продажи, залога, аренды и других сделок, связанных с установлением, изменением и прекращением вещных прав (пункт 2 статьи 132 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По состоянию на 16.05.2016 ОАО «Хлеб» осуществляло отличную от основной, и не запрещённую Законом деятельность по сдаче в аренду другой организации ООО «Молочный кит» нежилых помещений и оборудования по договору аренды № <.....> от 22.08.2014. Решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.04.2017 по делу № А60-62733/2016 с ООО «Молочный кит» в пользу ОАО «Хлеб» взыскан долг в размере <.....> руб., что подтверждает законность осуществляемой хозяйственной деятельности ОАО «Хлеб».

Вместе с тем Комиссия Свердловского УФАС России особо отмечает, что фактическое осуществление заявителем (хозяйствующим субъектом) предпринимательской деятельности не является необходимым требованием (условием) для защиты прав заявителя от нарушения лицом, занимающим доминирующее положение статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Из представленного в материалы дела и действующего между заявителем и ответчиком гражданско-правового договора Комиссией установлено следующее.

Между МУП «Гортеплосети» и ОАО «Хлеб» заключён договор на снабжение тепловой энергией № <.....> от 15.11.2001 (далее – Договор). Согласно п. <.....> Договора, МУП «Гортеплосети» обязуется <.....>.

Между Сторонами Актом (Приложением № <.....> к Договору) разграничена балансовая принадлежность и эксплуатационная ответственность:

со стороны МУП «Гортеплосети» - по камерам (колодцам) <.....>, <.....>, 117 в которой установлены, принадлежащие МУП «Гортеплосети» задвижки на ответвлении потребителю тепловой энергии;

со стороны ОАО «Хлеб» - Зд. проходная, хлебзавод № 3 по стенкам камер (колодцев) ТК – 48/118, ТК – 48,117.

Стороны установили, что Договор считается ежегодно продленным, если за месяц до окончания срока не последует письменного заявления одной из Сторон об отказе от Договора или его пересмотре (пункт <.....> Договора). Расторжение и изменение Договора возможны только по соглашению Сторон (пункт <.....> Договора).

Комиссией установлено, и не опровергалось Сторонами, что заявление МУП «Гортеплосети» и (или) ОАО «Хлеб» об отказе от Договора в 2016 году не делалось, равным образом на момент рассмотрения дела, между Сторонами соглашения о расторжении Договора не заключалось. При рассмотрении дела Стороны продолжали ссылаться на указанный Договор как действующий, а также придерживаться Договора при оформлении первичных и расчётных документов. Таким образом, по правилам пункта 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации, Договор является действующим.

В абзаце <.....> пункта <.....> Договора Стороны установили, что ограничение и прекращение подачи тепловой энергии осуществляется на основании действующего законодательства.

На момент рассматриваемых событий, требования к порядку ограничения и прекращения подачи тепловой энергии, теплоносителя потребителям установлены статьей 22 Закона о теплоснабжении.

Указанные в данной статье Закона о теплоснабжении положения, устанавливают пределы осуществления прав теплоснабжающей организации по ограничению (прекращению) подачи тепловой энергии, выход за которые будет ущемлять права (интересы) потребителя тепловой энергии, а значит а priori влечь нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В целях установления правовых и фактических оснований для введения МУП «Гортеплосети» 16.05.2016 полного прекращения подачи тепловой энергии на объекты ОАО «Хлеб», Комиссией Свердловского УФАС России проанализирована переписка и отношения Сторон за первое полугодие 2016 года, совокупность которых позволяет Комиссии сделать обоснованный вывод о нарушении МУП «Гортеплосети» пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Телефонограммой от 19.02.2016 № 82/49 МУП «Гортеплосети» уведомило ОАО «Хлеб» о необходимости направления к 10 час. 30 мин. 20.02.2016 полномочного представителя ОАО «Хлеб» для подписания акта об отключении паропровода.

Телефонограммой № <.....> от 24.02.2016 МУП «Гортеплосети» уведомило ОАО «Хлеб» о том, что 26.02.2016 будет производиться отключение паропровода от котельной 3 ТЭЦ до ПК-17, необходимости принятия соответствующих мер, а также возможности корректировки даты отключения в зависимости от среднесуточной температуры нарушенного воздуха.

Согласно Акту об ограничении тепловой энергии в паре от 26.02.2016, составленному МУП «Гортеплосети» и ОАО «Хлеб», 26.02.2016 в 14 час. 20 мин. произведено отключение тепловой энергии в виде пара на здание хлебзавода № 1, а именно: силами ОАО «Хлеб» перекрыта запорная арматура, силами МУП «Гортеплосети» произведено опломбирование запорной арматуры.

Согласно Протоколу от 29.02.2016 совещания по вопросу решения ситуации по задолженности ОАО «Хлеб» перед МУП «Гортеплосети» (согласовано главой Администрации Новоуральского городского округа <.....> , утверждено Главой Новоуральского городского округа <.....>) с участием <.....> ОАО «Хлеб» <.....>) ОАО «Хлеб» рекомендовано:

перечислить МУП «Гортеплосети» <.....> руб. в счёт погашения задолженности за 2013-2014 гг. до 15.05.2016;

производить оплату текущих платежей за тепловую энергию, начиная с января 2016г., в сроки установленные п. <.....> договора от <.....> № <.....> (в течении 10 дней с момента получения счёт-фактуры);

оставшуюся задолженность перед МУП «Гортеплосети» за 2014-2015гг. в сумме <.....> руб. оплачивать равными долями ежемесячно в течение <.....> месяцев, начиная с 01.06.2016.

МУП «Гортеплосети» в случае несоблюдения ОАО «Хлеб» установленной схемы погашения задолженности рекомендовано произвести отключение от теплоснабжения в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

Телефонограммой № <.....> от 08.04.2016 МУП «Гортеплосети» уведомило ОАО «Хлеб» о том, что вынуждено прекратить подачу пара 12.04.2016 с 09 час. 00 мин. в связи с неполной оплатой ОАО «Хлеб» текущих платежей за январь, февраль 2016 года, а также необходимости направления ОАО «Хлеб» полномочного представителя на место отключения в районе Хлебзавода № 3 и принятия мер по отключения теплотребляющих установок предприятия. Как следует из рукописных надписей на телефонограмме, содержание указанной в ней информация было сообщено <.....> ОАО «Хлеб» по телефону 11.04.2016 в 08 час. 30 мин. и 09.04.2016 в 16 час. 20 мин.

Письмом № <.....> от 13.04.2016 ОАО «Хлеб» сообщило МУП «Гортеплосети» об отсутствии возможности перечислить МУП «Гортеплосети» <.....> руб. до 15.05.2016 и рассмотрении возможности отсрочки по платежам до 01.09.2016.

Телефонограммой № <.....> от 13.05.2016 МУП «Гортеплосети» уведомило ОАО «Хлеб» 13.05.2016 в 14 час. 48 мин. о прекращении 16 мая 2016г. в 10 час. 00 мин. подачи тепловой энергии в виде пара на объекты ОАО «Хлеб» (Хлебзавод № 3) в связи с неисполнением последним обязательств по оплате тепловой энергии.

Согласно Акту об ограничении тепловой энергии в паре, составленному МУП «Гортеплосети» и ОАО «Хлеб», 16.05.2016 в 11 час. 00 мин. произведено отключение тепловой энергии в виде пара на здание Хлебзавода № 3, а именно: силами ОАО «Хлеб» перекрыта запорная арматура № 1 и № 2, Ду=100 мм в ПК-12, силами МУП «Гортеплосети» произведено опломбирование запорной арматуры.

Комиссией Свердловского УФАС России не принимаются доводы заявителя ОАО «Хлеб» об оспаривании задолженности (в претензионном, а равно в судебном порядке)

перед МУП «Гортеплосети», поскольку пунктом 99 Правил № 808 установлено, что отказ потребителя от признания задолженности в установленном размере не является препятствием для введения ограничения режима потребления в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем своих обязательств.

Как указал Верховный суд РФ в определении от 28.03.2016 № 306-ЭС16-1968 по делу № А72-796/2015 положения названной нормы не нуждаются в какой-либо дополнительной санкции и подлежат применению к регулируемым ею отношениям независимо от включения или не включения в договор спорного предложения.

Таким образом, оспаривание потребителем тепловой энергии задолженности не влияет на правомочия теплосетевой организации по ограничению и прекращению режима потребления тепловой энергии, теплоносителя предоставленные Законом о теплоснабжении и Правилами № 808.

Как было установлено в последствии Семнадцатым арбитражным апелляционным судом в Постановлении № 17АП-14506/2016-ГК от 11 от 11.11.2016 по делу № А60-10751/2016, задолженность ОАО «Хлеб» перед МУП «Гортеплосети» за период с декабря 2013 года по декабрь 2015 года и апрель 2016 года по договору теплоснабжения от 15.11.2011 № <.....> составила <.....> руб. <.....> коп. и включена в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО «Хлеб».

В соответствии с п. 1 ст. 22 Закона о теплоснабжении, в случае наличия у потребителя задолженности по оплате тепловой энергии (мощности), теплоносителя в размере, превышающем размер платы за более чем один период платежа, теплоснабжающая организация вправе ввести ограничения подачи тепловой энергии, теплоносителя в порядке, установленном Правилами организации теплоснабжения, утвержденными Правительством РФ.

До введения ограничения подачи тепловой энергии, теплоносителя потребителю теплоснабжающая организация предупреждает в письменной форме потребителя о возможности введения указанного ограничения в случае неуплаты задолженности до истечения второго периода платежа. При задержке платежей сверх установленного предупреждением срока теплоснабжающая организация вправе ввести ограничение подачи тепловой энергии, теплоносителя, если иное не предусмотрено договором теплоснабжения, и должна известить об этом потребителя за сутки до введения указанного ограничения. Ограничение подачи тепловой энергии, теплоносителя вводится в установленный предупреждением срок путем *сокращения подаваемого объема* теплоносителя и (или) снижения его температуры (п. 2 ст. 22 Закона о теплоснабжении).

Аналогичный Закону о теплоснабжении порядок ограничения и прекращения подачи тепловой энергии установлен в пунктах 92 и 93 Правил № 808.

Таким образом, *в сфере теплоснабжения*, Закон о теплоснабжении и Правила № 808 различают *ограничение* (частичное уменьшение объема оказываемых услуг) и *прекращение* (полное уменьшение объема оказываемых услуг) подачи тепловой энергии, теплоносителя потребителю.

Анализ указанных положения, свидетельствует, что право теплоснабжающей организации прекратить подачу тепловой энергии, теплоносителя, предусматривается пунктом 10 статьи 22 Закона о теплоснабжении в отношении потребителя, осуществившего потребление тепловой энергии, теплоносителя *в бездоговорном порядке* и не оплатившим стоимость услуг в 15 дневный срок с момента получения соответствующего требования от теплоснабжающей организации.

Как установлено выше Комиссией Свердловского УФАС России, потребление тепловой энергии, теплоносителя осуществлялось ОАО «Хлеб» *в договорном порядке*, в



рамках Договора на снабжение тепловой энергией № <.....> от 15.11.2001, а значит, основания для (полного) прекращения подачи тепловой энергии согласно пункту 10 статьи 22 Закона о теплоснабжении у МУП «Гортеплосети» отсутствовали.

В свою очередь пункт 101 Правил № 808 предоставляет теплоснабжающей организации право введения (полного) ограничения режима потребления тепловой энергии, теплоносителя также в случае прекращения исполнения обязательств сторон по договору.

Прекращения исполнения обязательств Сторон в Договоре у МУП «Гортеплосети» и ОАО «Хлеб» не наступало, так как в рассматриваемый период, и в частности на 16.05.2017, Договор являлся действующим. В свою очередь обязательства Сторон по Договору не прекращались, поскольку пункт 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что обязательства возникают из договора.

Также абзац 1 пункта 94 Правил № 808 предоставляет теплоснабжающей организации право прекратить подачу тепловой энергии и теплоносителя в случае, если по истечении 5 дней со дня введения ограничения подачи тепловой энергии, теплоносителя потребителем не будет погашена образовавшаяся задолженность, письменно уведомив потребителя не менее чем за 1 сутки о дате и времени полного прекращения подачи тепловой энергии, теплоносителя.

Из указанного следует, что *ограничение* подачи тепловой энергии должно предшествовать прекращению подачи тепловой энергии, чего МУП «Гортеплосети» по отношению к ОАО «Хлеб» сделано не было.

Таким образом, МУП «Гортеплосети» осуществляя прекращение подачи тепловой энергии 16.05.2016 на объектах потребителя ОАО «Хлеб» действовало в нарушение пунктов 1 и 2 пункта 22 Закона о теплоснабжении и пунктов 92 и 94 Правил № 808.

*Правовые и фактические* основания для использования своего права на прекращение подачи тепловой энергии в случаях предусмотренных пунктом 10 статьи 22 Закона о теплоснабжении, абзацем 1 пунктом 94 и пунктом 101 Правил № 808 у МУП «Гортеплосети» *отсутствовали*.

При оценке указанных действий МУП «Гортеплосети», как ущемляющие интересы ОАО «Хлеб», Комиссия Свердловского УФАС России исходила из следующего.

В отношении действий (бездействия), *прямо поименованных* в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий *предполагается и не требует доказывания* антимонопольным органом (пункт 4 Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»).

Таким образом, нарушение МУП «Гортеплосети» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, уже является следствием сокращения или прекращения производства товара прямо не предусмотренного федеральными законами и (или) нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации (пункт 4).

По смыслу пункта 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции товаром является объект гражданских прав, в том числе работа или услуга.

МУП «Гортеплосети» прекращая оказание услуги (по передачи тепловой энергии) 16.05.2016 на объектах потребителя ОАО «Хлеб» действовало прямо в нарушение федерального закона (пунктов 1 и 2 пункта 22 Закона о теплоснабжении) и нормативного правового акта Правительства Российской Федерации (пунктов 92 и 94 Правил № 808).

Помимо этого, ущемление интересов ОАО «Хлеб» подтверждается тем, что существенным условием договора оказания услуг по передаче тепловой энергии является порядок ограничения и порядок прекращения подачи тепловой энергии (пункт 74 Правил №

808), а значит, прекратив подачу тепловой энергии 16.05.2016 МУП «Гортеплосети» существенно нарушило Договор и соответственно нарушило интересы ОАО «Хлеб».

Оценивая действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав (пункт 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

Как установлено Комиссией Свердловского УФАС России, действия МУП «Гортеплосети» по прекращению подачи тепловой энергии 16.05.2016 на объектах потребителя ОАО «Хлеб» осуществлены *за пределами* осуществления прав предоставленных МУП «Гортеплосети» Законом о теплоснабжении и Постановлением № 808, а значит, нарушают требования пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, нарушение МУП «Гортеплосети» пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразилось в полном прекращении подачи тепловой энергии 16.05.2016 на объектах потребителя ОАО «Хлеб» в нарушение пунктов 1 и 2 статьи 22 Закона о теплоснабжении и пунктов 92 и 94 Правил № 808».

*Событие* административного правонарушения <.....>, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ выразилось в прекращении МУП «Гортеплосети» подачи тепловой энергии 16.05.2016 на объектах потребителя ОАО «Хлеб» в нарушение п. 1 и 2 ст. 22 Закона о теплоснабжении и п.п. 92 и 94 Правил № 808.

Прекращение 16.05.2016 подачи тепловой энергии в виде пара на объектах ОАО «Хлеб» (Хлебзавод № 3) осуществлено в соответствии с телефонограммой № <.....> от 13.05.2016 МУП «Гортеплосети», подписанной <.....>

*Временем* совершения <.....> административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП, является 16.05.2016, когда МУП «Гортеплосети» прекратило подачу тепловой энергии на объектах ОАО «Хлеб».

Согласно Акту об ограничении тепловой энергии в паре, составленному МУП «Гортеплосети» и ОАО «Хлеб», 16.05.2016 в 11 час. 00 мин. произведено отключение тепловой энергии в виде пара на здание Хлебзавода № 3, а именно: силами ОАО «Хлеб» перекрыта запорная арматура № <.....> и № <.....>, Ду=100 мм в ПК-12, силами МУП «Гортеплосети» произведено опломбирование запорной арматуры.

Согласно ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Таким образом, нарушение МУП «Гортеплосети» п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции имело место 16.05.2016, которое на указанную дату подлежало квалификации по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ).

*Местом* совершения <.....> административного правонарушения предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, является адрес (место нахождения) объектов теплоснабжения ОАО «Хлеб», а именно производственных (нежилых) помещений «Хлебзавод № 3» (624131, Свердловская обл., г. Новоуральск, ул. Дзержинского, д. 12) в которых МУП «Гортеплосети» 16.05.2016 прекратило подачу тепловой энергии с нарушением п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно приложению № <.....> к договору на снабжение тепловой энергией № <.....> от <.....> заключённому между МУП «Гортеплосети» и ОАО «Хлеб», Сторонами

разграничена балансовая принадлежность и эксплуатационная ответственность: со стороны МУП «Гортеплосети» - по камерам (колодцам) <.....>, <.....>, <.....> в которой установлены, принадлежащие МУП «Гортеплосети» задвижки на ответвлении потребителю тепловой энергии; со стороны ОАО «Хлеб» - Зд. проходная, хлебзавод № 3 по стенкам камер (колодцев) <.....>, <.....> .

Адрес (место нахождения) объектов теплоснабжения ОАО «Хлеб» («Хлебзавод № 3№») при этом совпадает с адресом (место нахождения) ОАО «Хлеб», как юридического лица (ст. 54 ГК РФ) указанном в Уставе Обществе и Едином государственном реестре юридических лиц (<.....>).

Таким образом, событие, время и место совершения <.....> административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, подтверждается в совокупности решением Комиссии Свердловского УФАС России от 07.07.2017 по делу № 03-16/3-2017, протоколом от 21.11.2017 об административном правонарушении, а также всеми не противоречащими друг другу материалами дела № 03-16/3-2017 о нарушении антимонопольного законодательства.

2. Лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность (п. 2 ст. 26.1 КоАП РФ).

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции).

За совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

За совершение предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ административного правонарушения установлена административная ответственность как юридических, так и их должностных лиц.

Назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо (ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ).

Из указанного следует, что действующее законодательство не освобождает от административной ответственности причастное виновное должностное лицо, в случае привлечения юридического лица к административной ответственности, поскольку деятельность юридического лица (как правового образования) реализуется не сама по себе, а посредством совершения юридически значимых действий (бездействия) его должностных лиц, выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в числе которых лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени юридического лица.

По рассматриваемому событию, установленному решением Комиссии Свердловского УФАС России от 07.07.2017 по делу № 03-16/3-2017, постановлением Свердловского УФАС

России от 12.12.2017 по делу № 03-17/66-2017, МУП «Гортеплосети» признано виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в КоАП РФ понимается лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в организациях (примечание к ст. 2.4 КоАП РФ).

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица, т.е. подлежат административной ответственности в случае совершения ими административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (примечание к ст. 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено, допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме, как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5).

По обстоятельствам настоящего дела, выявлено конкретное должностное лицо МУП «Гортеплосети», по вине которого было совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, а именно лицо, согласно Устава МУП «Гортеплосети» имеющее право действовать без доверенности от имени МУП «Гортеплосети», <.....> Предприятия, которым во время совершения административного правонарушения по делу являлся <.....>, что подтверждается следующим.

Распоряжением Администрации Новоуральского городского округа от 11.01.2016 № <.....>, в период с 11.01.2016 по 12.01.2017 <.....> МУП «Гортеплосети» являлся <.....>.

Причастность <.....> к совершению административного правонарушения подтверждается подписанием <.....> телефонограммы № <.....> от 13.05.2016 МУП «Гортеплосети», направленной в адрес потребителя тепловой энергии ОАО «Хлеб» и её исполнения МУП «Гортеплосети», а также его обязанностью, как должностного лица, соблюдать законы Российской Федерации, что закреплено в ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации.

3. Виновность лица в совершении административного правонарушения (п. 3 ст. 26.1 КоАП РФ).

Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ).

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

По обстоятельствам дела и в силу замещаемой им должности <.....> предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть, тем самым совершил административное правонарушение умышленно (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ).

4. Обстоятельства смягчающие (ст. 4.2 КоАП РФ) и отягчающие (ст. 4.3 КоАП РФ), административную ответственность, не выявлены.

5. Характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением (п. 5 ст. 26.1 КоАП РФ).

Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Иной ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст.24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (в части предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 – 14.33 КоАП РФ административных правонарушений) составляет 1 год и начинается со дня принятия (вступления в силу) решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (ч. 1 и ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. Нарушение ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ).

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил ВАС РФ в п. 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы

охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин. Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено судом с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

В связи с вышеизложенным, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле отсутствуют.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции», ч. 2 статьи 1.7 КоАП РФ, ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, ч. 2 ст. 14.31, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать <.....> Муниципального унитарного предприятия «Гортеплосети» (ИНН 6619007756) <.....> (паспорт гражданина Российской Федерации: серия <.....> номер <.....> , зарегистрирован: <.....>) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок <.....> надлежит явиться в первый, следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 219) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <.....> надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина России от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

УИН 16172122500001052880

ID плательщика 0100000000006515050824643

Копия постановления вручена или получена

---

что подтверждается

---

Постановление (решение от \_\_\_\_\_ по жалобе, протесту) вступило в законную силу \_\_\_\_\_ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя  
Свердловского УФАС России

<.....>