



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу
№ 03-17/130-2017 об административном правонарушении (ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена 26.12.2017

В полном объёме изготовлено 26.12.2017

26 декабря 2017 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – Свердловское УФАС России) <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол от 12.12.2017 об административном правонарушении и другие материалы дела № 03-17/130-2017 об административном правонарушении (далее – дело) в отношении общества с ограниченной ответственностью «Отель Менеджмент-Урал» (ИНН 6671343046 \ КПП 667101001; 620102, г. Екатеринбург, ул. Шаумяна, д. 83, оф. 326; зарегистрировано в качестве юридического лица 24.02.2011, ОГРН 1116671003008; далее – ООО «Окейтеринг»¹) по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) явилось решение Комиссии Свердловского УФАС России от 19.09.2017 по делу № 06-04/16, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Дело, согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 12.12.2017 путём составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (далее – протокол) в отношении ООО «Окейтеринг» при участии законного представителя Общества <.....> (ИНН 6671343046; ГРН 111667100300 от <.....>, протокол общего собрания учредителей ООО «Отель Менеджмент-Урал» от <.....>, далее - <.....>), а также с участием лица, допущенного в качестве защитника ООО «Окейтеринг» <.....> (по доверенности № <.....> от 01.12.2016).

¹ С 29.08.2017 наименование юридического лица ООО «Отель Менеджмент-Урал» изменено на ООО «Окейтеринг» (ГРН записи в ЕГРЮЛ 6176658434903 от 29.08.2017; решение учредителя от 18.08.2017 № б\н «О смене наименования ООО «Отель Менеджмент-Урал»).

Определением от 12.12.2017 рассмотрение дела назначено на 26.12.2017, когда и была объявлена резолютивная часть постановления.

Дело рассмотрено 26.12.2017 в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ с участием законного представителя ООО «Окейтеринг» <.....> и с участием ранее допущенной в качестве защитника ООО «Окейтеринг» <.....> (по доверенности № <.....> от 01.12.2016).

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении (ст. 29.2 КоАП РФ) должностным лицом Свердловского УФАС России и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств (ст. 24.4 КоАП РФ) не заявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо Свердловского УФАС России пришло к следующим выводам относительно подлежащих, согласно ст. 26.1 КоАП РФ, выяснению обстоятельств.

1. Наличие события административного правонарушения (п. 1 ст. 26.1 КоАП РФ).

Событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, подтверждается решением Комиссии Свердловского УФАС России от 19.09.2017 по делу № 06-04/16, которым признан факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании картеля - достижении между ООО «Отель Менеджмент-Урал» (ИНН 6671343046) и лицами из подконтрольной группы лиц ООО «Малышева 56» (ИНН 6671388569) и ООО «Хрустальная» (ИНН 6625061960) соглашения, направленного на поддержание (не снижение) цены государственного контракта в электронном аукционе с номером извещения <.....> (далее - аукцион).

Решение Комиссии Свердловского УФАС России от 19.09.2017 по делу № 06-04/16 является письменным доказательством по делу об административном правонарушении (ч. 1 ст. 26.7, ст. 26.2 КоАП РФ), подтверждающим событие административного правонарушения ООО «Отель Менеджмент-Урал», предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Законный представитель ООО «Окейтеринг» <.....>, не признал наличие события административного правонарушения.

2. Лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность (п. 2 ст. 26.1 КоАП РФ).

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции).

Юридическое лицо согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ подлежит административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а за совершение предусмотренных ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность юридических лиц.

Причастность ООО «Отель Менеджмент-Урал» к совершению административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, проявляется в участии ООО «Отель Менеджмент-Урал» в аукционе <.....>, а также в обязанности лица соблюдать действующее законодательство.

3. Виновность лица в совершении административного правонарушения (п. 3 ст. 26.1 КоАП РФ).

Юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Поскольку обязанность каждого лица соблюдать законы Российской Федерации закреплена в ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации, которая была принята всенародным голосованием 12.12.1993, не знание норм Закона не освобождает от ответственности и последствий за их нарушение.

В соответствии с ч. 1 ст. 8 Конституции РФ в Российской Федерации гарантируется свобода экономической деятельности и поддержка конкуренции, составляющие согласно ч. 1 ст. 16 Конституции РФ основы конституционного строя Российской Федерации. Никакие другие положения Конституции РФ не могут противоречить основам конституционного строя Российской Федерации (ч. 2 ст. 16 Конституции РФ).

Свобода экономической деятельности закреплена в ч. 1 ст. 34 Конституции РФ в качестве права каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной *не запрещенной законом* экономической деятельности.

Частью 3 ст. 55 Конституция РФ сформулировано, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Федеральный законодатель, осуществляя правовое регулирование в этой сфере общественных отношений, вправе и обязан предусматривать меры, обеспечивающие поддержку конкуренции и свободы экономической деятельности (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24.06.2009 № 11-П).

Пунктом 1 ст. 3 Закона о защите конкуренции, установлено, что антимонопольное законодательство распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции, антимонопольным законодательством определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в числе которых предупреждение и пресечение монополистической деятельности.

Под монополистической деятельностью п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимает, в том числе соглашения, запрещенные антимонопольным законодательством и в частности ст. 11 Закона о защите конкуренции, сформулированной как «Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов».

Таким образом, в ст. 11 Закона о защите конкуренции, закреплены запрещённые законом способы и формы экономической деятельности хозяйствующих субъектов, защита которых законом исключена и не подлежит правовой охране со стороны правоприменителя.

Под конкуренцией в ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором *самостоятельными* действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем рынке.

Согласно п. 2 ст. 1 ГК РФ юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей *волей* и в своем *интересе*. Они свободны в установлении своих

прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. При этом самостоятельность юридического лица (хозяйствующего субъекта) означает приобретение и осуществление своих гражданских прав не только в своей воле и в своём интересе, а также и за свой счёт, поскольку осуществляются на свой риск (п. 2 ст. 1, п. 1 ст. 2 и п. 1 ст. 48 ГК РФ).

Из материалов дела не следует, что ООО «Отель Менеджмент-Урал» принуждалось к участию в аукционе <.....> и в частности, к совершению действий, являющихся косвенными доказательствами антиконкурентного соглашения, а значит ООО «Отель Менеджмент-Урал» приобретало и осуществляло права и обязанности, являясь свободным и самостоятельным юридическим лицом в определении любых не противоречащих законодательству условий договоров (соглашений),

Следовательно, возможность соблюдения норм и правил (п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции), за не соблюдение которых КоАП РФ установлена административная ответственность (ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ), у ООО «Отель Менеджмент-Урал» имелась.

При этом принятия ООО «Отель Менеджмент-Урал» всех зависящих мер по соблюдению норм и правил (п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции), за не соблюдение которых КоАП РФ установлена административная ответственность (ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ), не предпринято.

Таким образом, по обстоятельствам дела, у ООО «Отель Менеджмент-Урал» имелась возможность осуществлять свои права и обязанности в установленных в соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ в п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции и соответственно в части 1 статьи 14.32 КоАП РФ пределах.

Из изложенного следует, что ООО «Отель Менеджмент-Урал» признаётся виновным юридическим лицом в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

4. Обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность (п. 4 ст. 26.1 КоАП РФ).

По обстоятельствам дела, обстоятельств, смягчающих (ст. 4.2 КоАП РФ) административную ответственность ООО «Отель Менеджмент-Урал», не выявлено.

По обстоятельствам дела, выявлено обстоятельство, отягчающее (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность ООО «Отель Менеджмент-Урал», а именно «совершение административного правонарушения группой лиц» (п. 4 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ), в виду следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции, группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам и в частности следующих:

1) хозяйственное общество и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе, либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем 50 процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества;

2) юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо;

5) хозяйственное общество (хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица назначен или избран единоличный исполнительный орган этого хозяйственного общества (хозяйственного партнерства);

7) физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и не полнородные братья и сестры.

Согласно п. 5 Формы представления перечня лиц, входящих в одну группу лиц (утв. приказом ФАС России от 20.11.2006 № 293, зарегистрировано в Минюсте России 04.12.2006 за номером 8552) (далее – Приказ ФАС № 293) код основания «группы лиц» означает:

- "1" - пункт 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции;
- "2" - пункт 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции;
- "3" - пункт 3 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции;
- "4" - пункт 4 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции;
- "5" - пункт 5 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции;
- "6" - пункт 6 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции;
- "7" - пункт 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции;
- "9" - пункт 9 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Согласно сведениям ЕГРЮЛ и паспортным данным учредителей (руководителей) Обществ, <.....> (ИНН <.....>) и <.....> (ИНН <.....>), в период проведения аукциона <.....> (с 15.06.2016 по 29.06.2016) состояли в браке (<.....>), при этом:

<.....> являлась руководителем ООО «Малышева 56» в период с 22.02.2012 по 19.09.2016; владельцем <.....> % долей в уставном капитале ООО «Хрустальная» в период с 29.05.2015 по 13.04.2017;

<.....> являлся владельцем <.....> % долей в уставном капитале ООО «Малышева 56» с 28.05.2016 по 14.09.2016; лицом, по предложению которого с 24.02.2011 по настоящее время назначен руководитель ООО «Отель Менеджмент-Урал» <.....>.

Исходя из данных юридически значимых для установления «группы лиц» фактов, в период проведения аукциона <.....> (с 15.06.2016 по 29.06.2016):

<.....> и <.....> являлись «группой лиц» по коду основания «7», что соответствует признаку группы лиц в п. 7 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции;

<.....> и ООО «Отель Менеджмент-Урал» являются с 24.02.2011 по настоящее время «группой лиц» по коду основания «5», что соответствует признаку группы лиц в п. 5 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции;

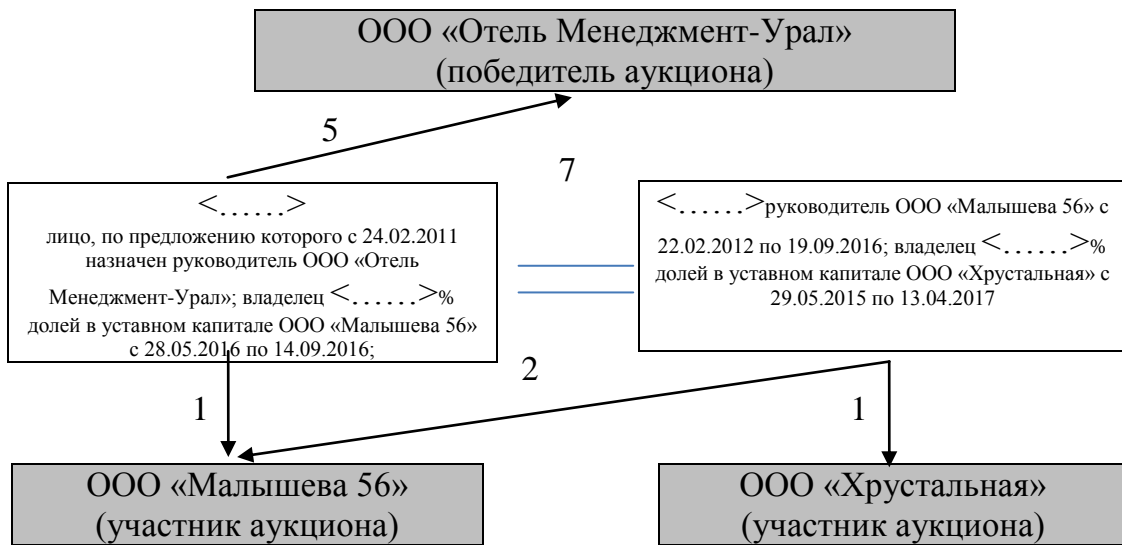
<.....> и ООО «Хрустальная» являлись с 29.05.2015 по 13.04.2017 «группой лиц» по коду основания «1», что соответствует признаку группы лиц в п. 1 ч. 1 ст.11 Закона о защите конкуренции;

<.....> и ООО «Малышева 56» являлись с 22.02.2012 по 19.09.2016 «группой лиц» по коду основания «2», что соответствует признаку группы лиц в п. 2 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции, группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам, в том числе в случае, когда лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1-7 данной части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1-7 данной части признаку.

Таким образом, с учётом п. 8 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции, победитель ООО «Отель Менеджмент-Урал» и участники аукциона <.....> ООО «Малышева 56» и ООО «Хрустальная», в период его проведения (с <.....> по <.....>) являлись «группой лиц» по кодам оснований «1», «2», «5» «7», что соответствует признакам в п.п. 1, 2, 5, 7 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции.

В порядке п. 11 Приказа ФАС № 293, для удобства восприятия и оценки указанной информации, выполнено схематическое изображение «группы лиц» ООО «Отель Менеджмент-Урал», ООО «Хрустальная» и ООО «Малышева 56», в период проведения аукциона <.....> (с <.....> по <.....>):



Коды основания (названия упрощены):

- 1- «владелец» (более 50%);
- 2- «руководитель» (единоличный);
- 5- лицо, по предложению которого назначен «руководитель» (единоличный);
- 7- «близкий родственник» (супруги, родители, родные братья (сёстры)).

5. Характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением (п. 5 ст. 26.1 КоАП РФ).

Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Ущерб, причинённый ООО «Отель Менеджмент-Урал», заключением и участием в антиконкурентном соглашении с ООО «Хрустальная» и ООО «Малышева 56», в результате которых совершались действия, направленные на поддержание цены в аукционе <.....>, в результате которых, цена заключённого с ООО «Отель-Менеджмент-Урал» государственного контракта № <.....> от 14.07.2017, по сравнению с начальной максимальной ценой контракта (далее – НМЦК) <.....> рублей, составила <.....> рублей, исчислению не подлежит, поскольку, исходя из положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», уровень, до которого могла бы снизиться НМЦК, в случае если бы антиконкурентное соглашение заключено не было, объективно установить не возможно.

6. Обстоятельства, исключаяющие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлены.

7. Иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения (п. 7 ст. 26.1 КоАП РФ), не выявлены.

8. Административное наказание за совершение административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В период проведения аукциона <.....> (с <.....> по <.....>), нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции подлежали квалификации по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ).

Согласно ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ), заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ согласованных действий –

влечло наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо *от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей*, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 % совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством РФ ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

На момент рассмотрения дела (25.12.2017), нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, подлежат квалификации по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ).

Согласно ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ), заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо

заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них –

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - *от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.*

Следовательно, размер административного наказания в виде административного штрафа, за нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции и по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ) и по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ) является одинаковым и составляет *«от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей».*

Таким образом, действующая с 28.04.2017 санкция ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ) не улучшает положение ООО «Отель Менеджмент-Урал» по сравнению с санкцией ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ).

С учётом изложенного, к административной ответственности ООО «Отель Менеджмент-Урал» привлекается по закону, действовавшему в момент совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, в ред. Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ), но в пределах санкции, установленной законом, действующей на момента рассмотрения дела (ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ).

Формулировка санкции ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ), изложена в Законе *«от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей».*

Для удобства восприятия, санкция ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ) в настоящем Постановлении изложена *«от 10 до 50 % НМЦК, но не более 4 % всей выручки, но не менее 100 тыс. руб.»*

Согласно Приложению 4 к ст. 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.32 или 14.33 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и $\frac{1}{2}$ разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных п. 5 и 6 части 1 ст. 4.2 КоАП РФ, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных п. 5 и 6 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на $\frac{1}{8}$ разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на $\frac{1}{8}$ разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При этом, размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо из суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не может превышать $\frac{1}{25}$ совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году (ч. 4 ст. 3.5 КоАП РФ).

Согласно отчёту о финансовых результатах ООО «ОТЕЛЬ Менеджмент-Урал» по форме № 2 ОКУД (утв. приказом Министерства финансов Российской Федерации от 02.06.2010 № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций»), а также справке от 18.12.2017, подписанной законным представителем и главным бухгалтером ООО «ОТЕЛЬ Менеджмент-Урал» и предоставленных Обществом в ответе № <.....> от 18.12.2017 (вх. № 01-01-23067 от 18.12.2017), выручка ООО «ОТЕЛЬ Менеджмент-Урал» от реализации всех товаров (работ, услуг) за год (2016), предшествующий году, в котором было выявлено настоящее административное правонарушение (2017) составила <.....> (<.....>) рублей 00.

Таким образом, административный штраф ООО «ОТЕЛЬ Менеджмент-Урал», за нарушение ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ не может превышать <.....> (<.....>), что составляет <.....> % выручки от реализации ООО «ОТЕЛЬ Менеджмент-Урал» всех товаров (работ, услуг) за 2016 год.

ООО «ОТЕЛЬ Менеджмент-Урал» участвовало в антиконкурентном соглашении по аукциону <.....>, в которых стоимость предмета торгов являлась НМЦК, составлявшая согласно размещённому организатором закупки Управлением Федеральной миграционной службы Свердловской области на ЭТП «Сбербанк-АСТ» в сети «Интернет» по адресу <http://www.sberbank-ast.ru> «Извещению о проведении электронного аукциона от 15.06.2017 № <.....>» <.....> (<.....>) рублей <.....> копеек.

Согласно Примечанию 6 к ст. 14.32 КоАП РФ, при определении в соответствии со ст. 14.32 КоАП РФ размера административного штрафа, исчисляемого от начальной стоимости предмета торгов, проводимых для заключения договора (контракта), срок исполнения которого превышает один год, размер начальной стоимости предмета таких торгов определяется пропорционально стоимости предмета торгов за один год.

Срок исполнения контракта № <.....> от 14.07.2016 по аукциону <.....> составил менее 1 года (с 25.07.2016 по 31.12.2017).

Таким образом:

<.....> % от <.....> рублей составляет <.....> рублей <.....> копеек (далее – min);

<.....> % от <.....> рублей составляет <.....> рублей <.....> копеек (далее – max)

В соответствии с Примечанием 4 к ст. 14.31 КоАП РФ, административный штраф за нарушение ст. 14.32 КоАП РФ рассчитывается по формуле:

$$\text{ШТРАФ} = \min + \frac{(\max - \min)}{2}$$

и применительно к ООО «Отель Менеджмент-Урал» составляет:

$$\text{Штраф} = \langle \dots \rangle + \frac{(\langle \dots \rangle - \langle \dots \rangle)}{2} = \langle \dots \rangle \text{ рублей } \langle \dots \rangle \text{ копеек.}$$

С учётом отягчающего административную ответственность ООО «Отель Менеджмент-Урал» обстоятельства, «совершение административного правонарушения группой лиц» (п. 4 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ), в соответствии с Примечанием 4 к ст. 14.31 КоАП РФ, административный штраф за нарушение ст. 14.32 КоАП РФ рассчитывается по формуле:

$$\text{ШТРАФ} = \langle \dots \rangle + \frac{(\max - \min)}{8}$$

и применительно к ООО «Отель Менеджмент-Урал» составляет:

$$\text{Штраф} = \langle \dots \rangle + \frac{(\langle \dots \rangle - \langle \dots \rangle)}{8} = \langle \dots \rangle \text{ рублей } \langle \dots \rangle \text{ копеек.}$$

Основания рассматривать совершенное ООО «Отель Менеджмент-Урал» административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, как малозначительное отсутствуют, в виду следующего.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в сфере предупреждения и ограничения монополистической деятельности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции, антимонопольным законодательством определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в числе которых предупреждение и пресечение монополистической деятельности.

Под монополистической деятельностью п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимает, в том числе соглашения, запрещенные антимонопольным законодательством.

Антимонопольным законодательством, ст. 11 Закона о защите конкуренции запрещён такой картель, как соглашение по поддержанию цен на торгах (п. 2 ч. 1).

Из правовой конструкции «картеля» следует, что при доказывании нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выявления негативного воздействия на конкуренцию (недопущение, ограничение, устранение конкуренции) или же нарушения частных (публичных) интересов не требуется, поскольку любые соглашения конкурентов (в данном случае также и участников торгов), приводящие к поддержанию цены на торгах, запрещены сами по себе.

Указанное в п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции деяние по своему характеру уже неразумно, поскольку антиконкурентно изначально, а значит, его негативный эффект для всех (за исключением участников картеля) очевиден.

Данный запрет антимонопольного законодательства направлен на обеспечение эффективности осуществления закупок товаров, работ, услуг (ч. 1 ст. 1 Закона о контрактной системе), характеризующаяся уровнем экономии государственных (муниципальных) бюджетных средств при проведении торгов в форме аукциона, который является конкурентным способом определения поставщика (п. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе) и осуществляется в первую очередь путём ценовой конкуренции (ст. 8 Закона о контрактной системе).

Кроме того, поскольку за нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, предусмотрена не только административная (ст. 14.32 КоАП РФ), но и уголовная (ст. 178 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ) ответственность, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениями исключается для нарушений п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Вывод о не применении ст. 2.9 КоАП РФ к виновным лицам, совершившим административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.32 КоАП РФ, сделан также в п. 6 Методических рекомендаций по применению статьи 2.9 КоАП РФ и прекращению дел об административных правонарушениях в связи с малозначительностью совершенных административных правонарушений (одобрены на заседании Методического совета ФАС России 24.03.2016, протокол № 2 от 24.03.2016).

Следовательно, формальные и фактические основания считать совершенное ООО «Отель Менеджмент-Урал» административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 14.32 КоАП, в результате нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции малозначительным (ст. 2.9 КоАП РФ) не имеется.

Частью 3 ст. 1.4 КоАП РФ (введена Федеральным [законом](#) от 03.07.2016 № 316-ФЗ) предусмотрена возможность особых условий применения мер административной ответственности в отношении являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства юридических лиц, устанавливаемых КоАП РФ

Между тем ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ (введена Федеральным [законом](#) от 03.07.2016 № 316-ФЗ) прямо предусмотрено, что административное наказание в виде

административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.32 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 1.7, ч. 4 ст. 3.5, ч. 1 ст. 4.1, Примечанием 4, 6 к ст. 14.32, ч. 1, ч. 2 ст. 14.32, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 и другими статьями КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Признать ООО «Отель Менеджмент-Урал» (ИНН 6671343046 \ КПП 667101001; 620102, г. Екатеринбург, ул. Шаумяна, д. 83, оф. 326; зарегистрировано в качестве юридического лица 24.02.2011 ОГРН 1116671003008) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить ООО «Окейтеринг» (ИНН 6671343046 \ КПП 667101001; 620102, г. Екатеринбург, ул. Шаумяна, д. 83, оф. 326; зарегистрировано в качестве юридического лица 24.02.2011 ОГРН 1116671003008) административное наказание в пределах санкции, установленной частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 1 049 998 (один миллион сорок девять тысяч девятьсот девяносто восемь тысяч) рублей 95 (девяносто пять) копеек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьями 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок законному представителю ООО «Окейтеринг» надлежит явиться в первый, следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 219) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <.....> надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина России от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в

сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

УИН 16172122500001052732

ID плательщика 26625061960662501001

Копия постановления вручена или получена _____

что подтверждается _____

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя
Свердловского УФАС России

<.....>