



# УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 03-17/138-2017 об административном правонарушении (ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена 25.12.2017

В полном объёме изготовлено 25.12.2017

25 декабря 2017 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – Свердловское УФАС России) <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол от 18.12.2017 об административном правонарушении и другие материалы дела № 03-17/140-2017 об административном правонарушении (далее – дело) в отношении общества с ограниченной ответственностью «Матрикс» (ИНН 6658348905 / КПП 665801001; 620028, г. Екатеринбург, ул. Татищева, д. 94, оф. 40, зарегистрировано в качестве юридического лица 06.10.2009 ГРН 1096658012846, далее – ООО «Матрикс») по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ,

## У С Т А Н О В И Л:

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) явилось решение Комиссии Свердловского УФАС России от 11.10.2017 по делу № 06-04/13, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Дело, согласно ч. 1.2 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 18.12.2017 путём составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (далее – протокол) в отношении ООО «Матрикс» при участии законного представителя ООО «Матрикс» <.....>, надлежащим образом извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени составления протокола, что подтверждается вручением 11.12.2017 сотрудником Свердловского УФАС России <.....> ООО «Матрикс» по адресу (место нахождения) Общества и регистрации <.....> заказного письма Свердловского УФАС России № 20376 от 11.12.2017, которым ООО «Матрикс» направлялось решение Комиссии Свердловского УФАС России от 11.10.2017 по делу № 06-04/13 с содержащимся в нём извещением о времени и месте составления протокола в отношении ООО «Матрикс», что подтверждается собственноручной надписью <.....> на заказном письме № <.....> от 11.12.2017: «<.....> ООО «Матрикс» <.....> копию получил. 11.12.2017. Подпись».

Протокол составлен также при участии лица, допущенного в качестве защитника ООО «Матрикс» <.....> (по доверенности от 09.02.2017 № <.....>).

Определением от 18.12.2017 рассмотрение дела назначено на 25.12.2017.

Дело рассмотрено 25.12.2017 в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ с участием законного представителя ООО «Матрикс» <.....>, надлежащим образом извещённого о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается собственноручной подписью <.....> на заказном письме от 18.12.2017 № <.....> о получении 18.12.2017 копии протокола от 18.12.2017 и копии определения от 18.12.2017, а также ответом Общества (вх. № 01-22911 от 18.12.2017) на определение от 18.12.2017.

На рассмотрение дела 25.12.2017 явился законный представитель ООО «Матрикс» <.....>, а также лицо, допущенное в качестве защитника ООО «Матрикс» <.....> (по доверенности от 09.02.2017 № 1), когда и была оглашена и вручена <.....> резолютивная часть настоящего постановления.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении (ст. 29.2 КоАП РФ) должностным лицом Свердловского УФАС России и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств (ст. 24.4 КоАП РФ), не заявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо Свердловского УФАС России пришло к следующим выводам относительно подлежащих, согласно ст. 26.1 КоАП РФ, выяснению обстоятельств.

1. Наличие события административного правонарушения (п. 1 ст. 26.1 КоАП РФ).

*Событие* административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, подтверждается решением Комиссии Свердловского УФАС России от 11.10.2017 по делу № 06-04/13, которым признан факт нарушения участниками открытых аукционов в электронной форме по номерам извещений <.....> и <.....> ООО «Матрикс» (ИНН 6658348905) и ООО «Голиаф-МТ» (ИНН 6674313890) п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании картеля - достижении соглашения, направленного на поддержание цен на указанных торгах.

Решение Комиссии Свердловского УФАС России от 11.10.2017 по делу № 06-04/13 является письменным доказательством по делу об административном правонарушении (ч. 1 ст. 26.7, ст. 26.2 КоАП РФ), подтверждающим указанное событие административного правонарушения ООО «Матрикс».

ООО «Матрикс» признало наличие события административного правонарушения.

2. За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции).

Юридическое лицо согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ подлежит административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а за совершение предусмотренных ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность юридических лиц.

Причастность ООО «Матрикс» к совершению административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, проявляется в совместной реализации с ООО «Голиаф-МТ» антиконкурентного соглашения при участии в аукционах по номерам извещений <.....> и <.....>, за которое предусмотрена административная ответственность ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, что подтверждается решением Комиссии Свердловского УФАС России от 11.10.2017 по делу № 06-04/13, которое согласно ч. 1 ст. 26.7 и ст. 26.2 КоАП РФ является письменным доказательством по делу.

3. Юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ).

По обстоятельствам дела у ООО «Матрикс» имелась возможность осуществлять свои гражданские права в установленных в соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) и п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции пределах, поскольку приобретение и осуществление юридическими лицами гражданских прав в своей воле и в своём интересе предполагается.

4. Обстоятельства, смягчающие (ст. 4.2 КоАП РФ) и отягчающие (ст. 4.2 КоАП РФ) административную ответственность (п. 4 ст. 26.1 КоАП РФ).

Обстоятельство смягчающим административную ответственность ООО «Матрикс», признано «добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении» (п. 3 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ), поскольку в Свердловское УФАС России 13 сентября 2016 года, в порядке примечания 1 к ст. 14.32 КоАП РФ от ООО «Матрикс» поступило заявление № <.....> от 12.09.2016 (вх. № 01-14473 от 13.09.2016) о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения при участии в аукционах <.....> и <.....>.

Также, обстоятельствами смягчающими административную ответственность ООО «Матрикс», признаны «раскаяние лица, совершившего административное правонарушение» (п. 1 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ), «добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение» (п. 2 ст. 4.2 КоАП РФ) и совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, впервые (ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность (ст. 4.3 КоАП РФ) ООО «Матрикс», не выявлено.

5. Характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением (п. 5 ст. 26.1 КоАП РФ).

Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Ущерб, причинённый ООО «Матрикс», заключением и участием в антиконкурентном соглашении с ООО «Голиаф-МТ» направленном на поддержание цен в аукционах <.....> и <.....>, в результате которых:

цена заключённого по итогам аукциона <.....> с ООО «Матрикс» государственного контракта <.....>-<.....> от 04.02.2016, по сравнению с начальной максимальной ценой контракта (далее – НМЦК) <.....> рублей, составила <.....> руб. (понижение НМЦК на <.....> %);

цена заключённых по итогам аукциона <.....> государственных контрактов с ООО «Матрикс», по сравнению с НМЦК <.....> рублей, составила <.....> руб. (понижение НМЦК на <.....> %);

исчислению не подлежит, поскольку, исходя из положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», уровень, до которого могли бы снизиться НМЦК, в случае, если бы антиконкурентное соглашение заключено не было, объективно установить не возможно.

Таким образом, ущерб, причинённый административным правонарушением ООО «Матрикс», не выявлен.

6. Обстоятельства, исключаяющие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлены.

Срок давности привлечения к административной ответственности по ст. 14.32 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства составляет 1 год и начинается исчисляться со дня принятия (вступления в силу) решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (ч. 1 и ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ).

Таким образом, годичный срок давности привлечения ООО «Матрикс» к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня принятия (вступления в силу) решение Комиссии Свердловского УФАС России от 11.10.2017 по делу № 06-04/13, а значит, осуществлён в указанных пределах.

7. Иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела отсутствуют, а причины и условия совершения административного правонарушения (п. 7 ст. 26.1 КоАП РФ).

8. Административное наказание за совершение административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В период проведения аукционов <.....> и <.....> (с 21.12.2015 по 13.05.2016), нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции подлежали квалификации по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ).

Согласно ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

На момент рассмотрения дела (25.12.2017), нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, подлежат квалификации по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ).

Согласно примечанию 1 к ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ) действующей, как в момент совершения ООО «Матрикс» административного правонарушений (с 21.12.2015 по 13.05.2016), так и на момент рассмотрения настоящего дела (25.12.2017), лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством РФ), добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения или об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ согласованных действий, освобождается от административной ответственности за

административные правонарушения, предусмотренные частями 1 и 3 настоящей статьи, при выполнении в совокупности следующих условий:

на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;

лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;

представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные настоящим примечанием.

В Свердловское УФАС России, 13 – 14 сентября 2016 года, в порядке примечания к ст. 14.32 КоАП РФ, поступили заявления о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения при участии в аукционах <.....> и <.....> (т.н. «явки с повинной») от следующих лиц:

ООО «Матрикс» (заявление № <.....> от 12.09.2016, вх. № 01-14473 от 13.09.2016);

<.....> (<.....>) (заявление № <.....> от 13.09.2016, вх. № 01-14520 от 13.09.2016);

ООО «Голиаф-МТ» (заявление № <.....> от 13.09.2016, вх. № 01-14537 от 14.09.2016).

Согласно решению Комиссии Свердловского УФАС России от 11.10.2017 по делу № 06-04/13 (абзац 6 страница 21), правовая возможность участия <.....> как физического лица в картеле (соглашении), запрещённом п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции исключается, поскольку гражданин <.....> (ИНН <.....>), согласно размещаемым в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП) сведениям, имел статус <.....> лишь в период с 16.09.2010 (ГРН <.....>) по 08.11.2010 (ГРН <.....>) и по правилам абзаца 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции не являлся хозяйствующим субъектом в период проведения аукционов <.....>, <.....> (с 21.12.2015 по 13.05.2016), поскольку хоть и осуществлял деятельность, приносящую доход, однако не на основании государственной регистрации (лицензии) или членства в саморегулируемой организации.

Таким образом, в порядке примечания к ст. 14.32 КоАП РФ, в Свердловское УФАС России, 13-14 сентября 2016 года поступили заявления о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения при участии в аукционах <.....> и <.....> (т.н. «явки с повинной») от следующих хозяйствующих субъектов-конкурентов:

ООО «Матрикс» (заявление № <.....> от 12.09.2016, вх. № 01-14473 от 13.09.2016).

ООО «Голиаф-МТ» (заявление № <.....> от 13.09.2016, вх. № 01-14537 от 14.09.2016);

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ оценка заявлений на соответствие условий Примечания 1 и 5 к ст. 14.32 КоАП РФ осуществляется уполномоченным должностным лицом территориального органа федерального антимонопольного органа (ч. 2 ст. 23.48 КоАП РФ) при назначении административного наказания, по результатам рассмотрения дела.

Согласно п. 10.3 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2017 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» при разрешении вопроса о соблюдении условиями применения примечания 1 к ст. 14.32 КоАП РФ о том, что на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении, следует учитывать, что такое условие соблюдено, если обращение состоялось до момента оглашения решения комиссии

антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, ставшего поводом к возбуждению дела об административном правонарушении (ч. 1.1 ст. 28.1 КоАП РФ).

Условия примечания 1 к статье 14.32 КоАП РФ должны быть исполнены хозяйствующим субъектом до вынесения решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства (письмо ФАС России от 28.04.2017 № ЦА «О внесении изменений в статью 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и примечания к ней»).

ООО «Матрикс» обратилось с заявлением в порядке примечания 1 к ст. 14.32 КоАП РФ 13.09.2017, до оглашения резолютивной части решения Комиссии Свердловского УФАС России от 11.10.2017 по делу № 06-04/13, состоявшегося 27.09.2017.

Из поступивших от ООО «Матрикс» (заявление № <.....> от 12.09.2016, вх. № 01-14473 от 13.09.2016) и ООО «Голиаф-МТ» (заявление № <.....> от 13.09.2016, вх. № 01-14537 от 14.09.2016) «явок с повинной» следует, что ООО «Матрикс» первым выполнило условия примечания 1 к ст. 14.32 КоАП РФ. Следовательно, ООО «Матрикс», согласно примечанию 1 к ст. 14.32 КоАП РФ подлежит освобождению от административной ответственности за нарушение ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ).

Согласно п.п. 4 п. 1.1 ст. 29.9 КоАП РФ, постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае освобождения лица от административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.32 КоАП РФ, в соответствии с примечаниями к указанной статье (в ред. Федерального закона от 03.04.2017 № 65-ФЗ).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 1.7, ч. 4 ст. 3.5, ч. 1 и ч. 2 ст. 4.1, п. 4 ч. 1 ст. 4.3, примечанием 1 к ст. 14.32, ч. 1, ч. 2 ст. 14.32, ст. 23.48, ст. 24.5, п.п. 4 п. 1.1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

#### ПО С Т А Н О В И Л:

Признать ООО «Матрикс» (ИНН 6658348905/КПП 665801001; 620028, г. Екатеринбург, ул. Татищева, д. 94, оф. 40, зарегистрировано в качестве юридического лица 06.10.2009 ГРН 1096658012846) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, и прекратить производство по делу об административном правонарушении согласно примечания 1 к ст. 14.32 КоАП РФ на основании п. 9 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Копия постановления вручена или получена \_\_\_\_\_

что подтверждается \_\_\_\_\_

Постановление (решение от \_\_\_\_\_ по жалобе, протесту) вступило в законную силу \_\_\_\_\_ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя  
Свердловского УФАС России

<.....>