



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу
№ 03-17/140-2017 об административном правонарушении (ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена 25.12.2017

В полном объёме изготовлено 25.12.2017

25 декабря 2017 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – Свердловское УФАС России) <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол от 18.12.2017 об административном правонарушении и другие материалы дела № 03-17/140-2017 об административном правонарушении (далее – дело) в отношении общества с ограниченной ответственностью «Голиаф-МТ» (ИНН 6674313890/ КПП 667401001;620048, г. Екатеринбург, ул. Современников, д. 31, оф. 47; зарегистрировано в качестве юридического лица 19.09.2008 ГРН 1086674027912, далее – ООО «Голиаф-МТ») по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) явилось решение Комиссии Свердловского УФАС России от 11.10.2017 по делу № 06-04/13, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Дело, согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 18.12.2017 путём составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (далее – протокол) в отношении ООО «Голиаф-МТ» при участии законного представителя ООО «Голиаф-МТ» <.....> (ИНН 667414189485; ГРН 1086674027912 от 19.09.2008; решение № <.....> от <.....> участников ООО «Голиаф-МТ», далее – <.....>), надлежащим образом извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени составления протокола, что подтверждается вручением 11.12.2017 сотрудником Свердловского УФАС России <.....> ООО «Голиаф-МТ» по адресу (место нахождения) Общества \ регистрации <.....> заказного письма Свердловского УФАС России № 20376 от 11.12.2017, которым ООО «Голиаф-МТ» направлялось решение Комиссии Свердловского УФАС России от 11.10.2017 по делу № 06-04/13 с содержащимся в нём извещением о времени и месте составления протокола в отношении ООО «Голиаф-МТ», что подтверждается собственноручной подписью <.....> на заказном письме № <.....> от 11.12.2017:

«<.....> ООО «Голиаф-МТ» <.....> . Копию получил. <.....>. Подпись». Надлежащее извещение ООО «Голиаф-МТ» о времени и месте составления протокола также подтверждается ответом Общества (вх. № 01-22925 от 18.12.2017) на решение Комиссии Свердловского УФАС России от 11.10.2017 по делу № 06-04/13.

Определением от 18.12.2017 рассмотрение дела назначено на 25.12.2017.

Дело рассмотрено 25.12.2017 в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ с участием законного представителя ООО «Голиаф-МТ» <.....>, извещённого надлежащим образом в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается собственноручной надписью <.....> на сопроводительном письме Свердловского УФАС России от 14.12.2017 № 20669 к определению от 18.12.2017 и протоколу от 18.12.2017, а также ответом Общества (вх. № 01-22925 от 18.12.2017) на определение от 18.12.2017.

На рассмотрение дела 25.12.2017 явился законный представитель ООО «Голиаф-МТ» <.....>, надлежаще извещённый в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о времени и месте рассмотрения дела, когда и была оглашена и вручена <.....> резолютивная часть настоящего постановления.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении (ст. 29.2 КоАП РФ) должностным лицом Свердловского УФАС России и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств (ст. 24.4 КоАП РФ), не заявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо Свердловского УФАС России пришло к следующим выводам относительно подлежащих, согласно ст. 26.1 КоАП РФ, выяснению обстоятельств.

1. Наличие события административного правонарушения (п. 1 ст. 26.1 КоАП РФ).

Событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, подтверждается решением Комиссии Свердловского УФАС России от 11.10.2017 по делу № 06-04/13, которым признан факт нарушения участниками открытых аукционов в электронной форме по номерам извещений <.....> и <.....> ООО «Матрикс» (ИНН 6658348905) и ООО «Голиаф-МТ» (ИНН 6674313890) п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании картеля - достижении соглашения, направленного на поддержание цен на указанных торгах.

Решение Комиссии Свердловского УФАС России от 11.10.2017 по делу № 06-04/13 является письменным доказательством по делу об административном правонарушении (ч. 1 ст. 26.7, ст. 26.2 КоАП РФ), подтверждающим указанное событие административного правонарушения ООО «Голиаф-МТ».

Законный представитель ООО «Голиаф-МТ» <.....> на рассмотрение дела 25.12.2017 признал событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

2. Лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность (п. 2 ст. 26.1 КоАП РФ).

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции).

Юридическое лицо согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ подлежит административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а за совершение предусмотренных

ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность юридических лиц.

Причастность ООО «Голиаф-МТ» к совершению административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, проявляется в совместной реализации с ООО «Матрикс» антиконкурентного соглашения при участии в аукционах <.....> и <.....>, за которое предусмотрена административная ответственность ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, что подтверждается решением Комиссии Свердловского УФАС России от 11.10.2017 по делу № 06-04/13, которое согласно ч. 1 ст. 26.7 и ст. 26.2 КоАП РФ является письменным доказательством по делу.

3. Юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ).

По обстоятельствам дела у ООО «Голиаф-МТ» имелась возможность осуществлять свои гражданские права в установленных в соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) и п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции пределах, поскольку приобретение и осуществление юридическими лицами гражданских прав в своей воле и в своём интересе предполагается.

4. Обстоятельства смягчающие (ст. 4.2 КоАП РФ) и отягчающие (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность (п. 4 ст. 26.1 КоАП РФ).

Обстоятельствами смягчающими административную ответственность ООО «Голиаф-МТ» являются «добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении» (п. 3 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ), поскольку в Свердловское УФАС России 14 сентября 2016 года, в порядке примечания 1 к ст. 14.32 КоАП РФ от ООО «Голиаф-МТ» поступило заявление № <.....> от 13.09.2016 (вх. № 01-14537 от 14.09.2016) о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения при участии в аукционах <.....> и <.....>; «раскаяние лица, совершившего административное правонарушение» (п. 1 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ), «добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение» (п. 2 ст. 4.2 КоАП РФ) и совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, впервые (ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ).

Обстоятельства отягчающие (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность ООО «Голиаф-МТ», не выявлены.

5. Характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением (п. 5 ст. 26.1 КоАП РФ).

Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Ущерб, причинённый ООО «Голиаф-МТ», заключением и участием в антиконкурентном соглашении с ООО «Матрикс», в результате которых совершались действия направленные на поддержание цен в аукционах <.....> и <.....>, в результате которых:

цена заключённого по итогам аукциона <.....> с ООО «Матрикс» государственного контракта <.....> от 04.02.2016, по сравнению с начальной максимальной ценой контракта (далее – НМЦК) <.....> рублей, составила <.....> руб. (понижение НМЦК на <.....> %);

цена заключённых по итогам аукциона <.....> государственных контрактов с ООО «Матрикс», по сравнению с НМЦК <.....> рублей, составила <.....> руб. (понижение НМЦК на <.....> %);

исчислению не подлежит, поскольку, исходя из положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», уровень, до которого могли бы снизиться НМЦК, в случае, если бы антиконкурентное соглашение заключено не было, объективно установить не возможно.

Таким образом, ущерб, причинённый административным правонарушением ООО «Голиаф-МТ», не выявлен.

6. Обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлены.

7. Иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела отсутствуют, а причины и условия совершения административного правонарушения (п. 7 ст. 26.1 КоАП РФ) не выявлены.

8. Административное наказание за совершение административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В период проведения аукционов <.....> и <.....> (с 21.12.2015 по 13.05.2016), нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции подлежали квалификации по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ).

Согласно ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

На момент рассмотрения дела (25.12.2017), нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, подлежат квалификации по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ).

Согласно примечанию 1 к ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ) действующей, как в момент совершения ООО «Голиаф-МТ» административного правонарушений (с 21.12.2015 по 13.05.2016), так и на момент рассмотрения настоящего дела (25.12.2017), лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством РФ), добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения или

об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частями 1 и 3 настоящей статьи, при выполнении в совокупности следующих условий:

на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;

лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;

представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные настоящим примечанием.

Согласно примечанию 5 к ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ) действующей, как в момент совершения ООО «Голиаф-МТ» административного правонарушений (с 21.12.2015 по 13.05.2016), так и на момент рассмотрения настоящего дела (25.12.2017) за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1-4, 6 и 7 ст. 14.32 КоАП РФ, административный штраф на юридическое лицо налагается в размере суммы *минимального размера административного штрафа*, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, если такое юридическое лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством РФ) добровольно заявило в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ согласованных действий и в совокупности выполнило следующие условия:

лицо признало факт совершения административного правонарушения;

лицо отказалось от участия либо дальнейшего участия в соглашении или согласованных действиях;

представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Административный штраф в предусмотренном настоящим примечанием размере налагается на юридические лица, *вторым и третьим* выполнившие условия настоящего примечания.

В Свердловское УФАС России, 13 – 14 сентября 2016 года, в порядке примечания к ст. 14.32 КоАП РФ, поступили заявления о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения при участии в аукционах <.....> и <.....> (т.н. «явки с повинной») от следующих лиц:

<.....> (<.....>; ИНН <.....> , далее – <.....>)(заявление № <.....> от 13.09.2016, вх. № 01-14520 от 13.09.2016);

ООО «Матрикс» (заявление № <.....> от 12.09.2016, вх. № 01-14473 от 13.09.2016);

ООО «Голиаф-МТ» (заявление № <.....> от 13.09.2016, вх. № 01-14537 от 14.09.2016).

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ оценка заявлений на соответствие условий Примечания 1 и 5 к ст. 14.32 КоАП РФ осуществляется уполномоченным должностным лицом территориального органа федерального антимонопольного органа (ч. 2 ст. 23.48 КоАП РФ).

Согласно решению Комиссии Свердловского УФАС России от 11.10.2017 по делу № 06-04/13 (абзац 6 страница 21), правовая возможность участия <.....> как физического лица в картеле (соглашении), запрещённом п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции исключается, поскольку гражданин <.....> (ИНН <.....>), согласно размещаемым в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП) сведениям, имел статус индивидуального предпринимателя лишь в период с 16.09.2010 (ГРН <.....>) по 08.11.2010 (ГРН <.....>) и по правилам абзаца 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции не являлся хозяйствующим субъектом в период проведения аукционов <.....>, <.....> (с 21.12.2015 по 13.05.2016), поскольку хоть и осуществлял деятельность, приносящую доход, однако не на основании государственной регистрации (лицензии) или членства в саморегулируемой организации.

Таким образом, в порядке примечания к ст. 14.32 КоАП РФ, в Свердловское УФАС России, 13-14 сентября 2016 года поступили заявления о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения при участии в аукционах <.....> и <.....> (т.н. «явки с повинной») от следующих хозяйствующих субъектов-конкурентов:

ООО «Матрикс» (заявление № <.....> от 12.09.2016, вх. № 01-14473 от 13.09.2016);

ООО «Голиаф-МТ» (заявление № <.....> от 13.09.2016, вх. № 01-14537 от 14.09.2016).

Согласно п. 10.3 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2017 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» при разрешении вопроса о соблюдении условиями применения примечания 1 к ст. 14.32 КоАП РФ о том, что на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении, следует учитывать, что такое условие соблюдено, если обращение состоялось до момента оглашения решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, ставшего поводом к возбуждению дела об административном правонарушении (ч. 1.1 ст. 28.1 КоАП РФ).

Условия примечания к ст. 14.32 КоАП РФ должны быть исполнены хозяйствующим субъектом до вынесения решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства (письмо ФАС России от 28.04.2017 № ЦА «О внесении изменений в статью 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и примечания к ней»).

ООО «Голиаф-МТ» обратилось с заявлением в порядке примечания к ст. 14.32 КоАП РФ 14.09.2017, до оглашения резолютивной части решения Комиссии Свердловского УФАС России от 11.10.2017 по делу № 06-04/13, состоявшегося 27.09.2017.

Из поступивших от ООО «Матрикс» (заявление № <.....> от 12.09.2016, вх. № 01-14473 от 13.09.2016) и ООО «Голиаф-МТ» (заявление № <.....> от 13.09.2016, вх. № 01-14537 от 14.09.2016) «явок с повинной» следует, что ООО «Матрикс» первым выполнило условия примечания 1 к ст. 14.32 КоАП РФ, в связи с чем, постановлением от 25.12.2017, производство по делу № 03-17/138-2017 об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ в отношении ООО «Матрикс» на основании примечания 1 к ст. 14.32 КоАП РФ и п. 9 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ прекращено.

Следовательно, ООО «Голиаф-МТ» вторым выполнило условия примечания 5 к ст. 14.32 КоАП РФ и согласно примечания 5 к ст. 14.32 КоАП РФ, подлежит административной ответственности в размере суммы минимального размера административного штрафа, установленного ст. 14.32 КоАП РФ.

В период проведения аукционов <.....> и <.....> (с 21.12.2015 по 13.05.2016), нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции подлежали квалификации по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ).

Согласно ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ), заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ согласованных действий –

влечло наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо *от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей*, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 % совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством РФ ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, *но не менее ста тысяч рублей*.

Таким образом, минимальный штраф, подлежащий наложению на ООО «Голиаф-МТ» в порядке примечания 5 к ст. 14.32 КоАП РФ, согласно ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ) составляет 100 000 рублей.

Согласно ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

На момент рассмотрения дела (25.12.2017), нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, подлежат квалификации по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ).

Согласно ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ), заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ

соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них –

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, минимальный штраф, подлежащий наложению на ООО «Голиаф-МТ» в порядке примечания 5 к ст. 14.32 КоАП РФ, согласно ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ), также составляет 100 000 рублей.

Следовательно, размер административного наказания, в виде минимального административного штрафа, за нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ) и ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ) является одинаковым и составляет 100 000 рублей.

Из указанного следует, что действующая с 28.04.2017 санкция ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ) не улучшает положение ООО «Голиаф-МТ» по сравнению с санкцией ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ).

Таким образом, к административной ответственности, ООО «Голиаф-МТ» привлекается по закону, действовавшему в момент совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, в ред. Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ), но в пределах санкции, установленной законом, действующей на момента рассмотрения дела (ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ), составляющей с учётом «явки с повинной» (примечание 5 к ст. 14.32 КоАП), 100 000 (сто тысяч) рублей.

Основания рассматривать совершенное ООО «Голиаф-МТ» административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, как малозначительное (на что указывает Общество в своих объяснениях: вх. № 01-22925 от 18.12.2017, вх. № 01-23589 от 25.12.2017) отсутствуют, в виду следующего.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил ВАС РФ в п. 18, 18.1 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных

случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в сфере предупреждения и ограничения монополистической деятельности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции, антимонопольным законодательством определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в числе которых предупреждение и пресечение монополистической деятельности.

Под монополистической деятельностью п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимает, в том числе соглашения, запрещенные антимонопольным законодательством.

Антимонопольным законодательством, ст. 11 Закона о защите конкуренции запрещён такой картель, как соглашение по поддержанию цен на торгах (п. 2 ч. 1).

Из правовой конструкции «картеля» следует, что при доказывании нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выявления негативного воздействия на конкуренцию (недопущение, ограничение, устранение конкуренции) или же нарушения частных (публичных) интересов не требуется, поскольку любые соглашения конкурентов (в данном случае также и участников торгов), приводящие к поддержанию цены на торгах, запрещены сами по себе.

Указанное в п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции деяние по своему характеру уже неразумно, поскольку антиконкурентно изначально, а значит, его негативный эффект для всех (за исключением участников картеля) очевиден.

Данный запрет антимонопольного законодательства направлен на обеспечение эффективности осуществления закупок товаров, работ, услуг (ч. 1 ст. 1 Закона о контрактной системе), характеризующаяся уровнем экономии государственных (муниципальных) бюджетных средств при проведении торгов в форме аукциона, который является конкурентным способом определения поставщика (п. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе) и осуществляется в первую очередь путём ценовой конкуренции (ст. 8 Закона о контрактной системе).

Кроме того, поскольку за нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, предусмотрена не только административная (ст. 14.32 КоАП РФ), но и уголовная (ст. 178 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ) ответственность, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениями исключается для нарушений п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Вывод о не применении ст. 2.9 КоАП РФ к виновным лицам, совершившим административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.32 КоАП РФ, сделан также в п. 6 Методических рекомендаций по применению статьи 2.9 КоАП РФ и прекращению дел об административных правонарушениях в связи с малозначительностью совершенных административных правонарушений (одобрены на заседании Методического совета ФАС России 24.03.2016, протокол № 2 от 24.03.2016).

Следовательно, формальные и фактические основания считать совершенное ООО «Голиаф-МТ» административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 14.32 КоАП малозначительным (ст. 2.9 КоАП РФ), не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 1.7, ч. 4 ст. 3.5, ч. 1 и ч. 2 ст. 4.1, п. 1 и 2 ч. 1 ст. 4.2, п. 4 ч. 1 ст. 4.3, примечанием 5 к ст. 14.32, ч. 1, ч. 2 ст. 14.32, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать общество с ограниченной ответственностью «Голиаф-МТ» (ИНН 6674313890/ КПП 667401001;620048, г. Екатеринбург, ул. Современников, д. 31, оф. 47; зарегистрировано в качестве юридического лица 19.09.2008 ГРН 1086674027912) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в пределах санкции, установленной частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, в виде административного штрафа в минимальном размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок законному представителю ООО «Голиаф-МТ» надлежит явиться в первый, следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 219) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <.....> надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина России от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

УИН 16172122500001052783

ID плательщика 26674313890667401001

Копия постановления вручена или получена _____

что подтверждается _____

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя
Свердловского УФАС России

<.....>