



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу
№ 03-17/82-2017 об административном правонарушении (ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена 31.10.2017

В полном объёме изготовлено 03.11.2017

03 ноября 2017 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – Свердловское УФАС России) <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол от 12.09.2017 об административном правонарушении и другие материалы дела № 03-17/82-2017 об административном правонарушении (далее – дело) в отношении общества с ограниченной ответственностью «Рокада» (адрес, место нахождения): 623870, Свердловская обл., Байкаловский район, село Байкалово, ул. Мальгина, д. 33; ИНН 6638002521; зарегистрировано в качестве юридического лица 26.02.2001, ОГРН 1026600879568, далее – ООО «Рокада»),

У С Т А Н О В И Л:

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) явилось решение Комиссии Свердловского УФАС России от 14.07.2017 по делу № 06-04/22, которым установлены факты нарушений антимонопольного законодательства.

Дело в соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 13.09.2017 путём составления протокола об административном правонарушении (с учётом исправления опечатки) по ч. 1 ст. 14.32 КоАП (далее – протокол от 13.09.2017) в отношении ООО «Рокада» на основании ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ в отсутствие законного представителя юридического лица, надлежащим образом извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается оператором почтовой связи ФГУП «Почта России» на официальном сайте в сети «Интернет» (<https://www.pochta.ru/>) в «Отчёте об отслеживании отправления с почтовым идентификатором <.....>» о получении 09.08.2017 ООО «Рокада» по адресу (место нахождения) Общества заказного письма Свердловского УФАС России № <.....> от 28.07.2017, которым направлялось решение Комиссии Свердловского УФАС России от 14.07.2017 по делу № 06-04/22 с содержащимся в нём извещением о времени и месте составления протокола, но с участием лица, допущенного в качестве защитника ООО «Рокада» <.....> с правом представлять

интересы ООО «Рокада» при составлении протокола 13.09.2017 по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (по доверенности № <.....> от 12.09.2017; паспорт гражданина РФ сер. <.....> номер <.....>, выдан <.....>, код подразделения <.....>).

Заказное письмо № <.....> от 28.07.2017 с решением Комиссии Свердловского УФАС России от 14.07.2017 по делу № 06-04/22 (сканированное в PDF-формате) также направлялось ООО «Рокада» 31.07.2017 на электронную почту (<.....>), которую Общество позиционирует как публичную во взаимоотношении с третьими лицами.

Таким образом, при факте не явки законного представителя ООО «Рокада», имелось надлежащее уведомление Общества в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о времени и месте составления протокола, что подтверждается разъяснениями, данными в п. 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10¹ и абз. 2 п. 6 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5².

Определением от 13.09.2017 рассмотрение дела назначено на 27.09.2017 и отложено указанным определением на 31.10.2017 на основании п.п. «в» п. 7 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ в связи с истребованием у ООО «Рокада» в материалы дела необходимых сведений (документов и информации).

Копия протокола от 13.09.2017 с определением от 13.09.2017 направлена по адресу (место нахождения) ООО «Рокада» заказным письмом Свердловского УФАС России от 13.10.2017 № 15916, которое было получено ООО «Рокада» 26.10.2017, что подтверждается ФГУП «Почта России» уведомлением о вручении (ф. <.....>) почтового отправления № <.....> и «Отчётом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором <.....>» на официальном сайте в сети «Интернет» (<https://www.pochta.ru/>).

На рассмотрение дела 31.10.2017 законный представитель ООО «Рокада», надлежащим образом, извещённый в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что также подтверждается ответом ООО «Рокада» от 30.10.2017 № <.....> на указанное определение (вх. № 01-19647 от 31.10.2017), подписанным <.....> (ИНН <.....>, ГРН <.....> от 18.06.2012) не явился, но явилось лицо, допущенное в качестве защитника ООО «Рокада» <.....> (по доверенности № <.....> от 31.10.2017).

На рассмотрении дела 31.10.2017 защитником ООО «Рокада» <.....> в порядке ст. 24.4 КоАП РФ и на основании ч. 2 ст. 29.6 КоАП РФ заявлено письменное ходатайство от 31.10.2017 № <.....> (вх. № 01-19647 от 31.10.2017), подписанное законным представителем ООО «Рокада» <.....>, о продлении срока рассмотрения дела, в связи с обжалованием другим ответчиком по делу № 06-04/22 АО «Мелиострой» (ИНН 6638000362) в коллегиальном органе ФАС России решения Комиссии Свердловского УФАС России от 14.07.2017 по делу № 06-04/22.

¹ Согласно п. 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при решении арбитражным судом вопроса о том, имело ли место надлежащее извещение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении, следует учитывать, что КоАП РФ не содержит оговорки о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами, в частности путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно. Следовательно, извещение не может быть признано ненадлежащим лишь на том основании, что оно было осуществлено каким-либо иным способом (например, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи). Также надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

² Согласно абз. 2 п. 6 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» направленные административным органом по месту регистрации адресата уведомления о составлении протокола об административном правонарушении и неполученные им в связи с фактическим временным отсутствием по этому адресу (отказ от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения), признаются надлежащим извещением о дате и месте составления протокола об административном правонарушении.

Определением от 31.10.2017 в удовлетворении данного ходатайства ООО «Рокада», на основании ч. 2 ст. 29.6, ст. 26.1, ч. 1.2 ст. 28.1 и п. 24 Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 07.03.2007) отказано.

Копия определения от 31.10.2017 направлена ООО «Рокада» заказным письмом от 07.11.2017 № 18211.

Обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении (ст. 29.2 КоАП РФ) должностным лицом Свердловского УФАС России и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Иных ходатайств (ст. 24.4 КоАП РФ) не заявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо Свердловского УФАС России пришло к следующим выводам относительно подлежащих, согласно ст. 26.1 КоАП РФ, выяснению обстоятельств.

1. Наличие события административного правонарушения (пункт 1 ст. 26.1 КоАП РФ).

Событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ), подтверждается решением Комиссии Свердловского УФАС России от 14.07.2017 по делу № 06-04/22, которым установлены факты нарушений антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившихся в создании картелей - достижениях соглашений, направленных на поддержание (не снижение) цен государственных контрактов:

- между АО «Мелиострой» (ИНН 6638000362) и ООО СК «Вектор» (ИНН 6679071429) в аукционе <.....>;

- между лицами из подконтрольной группы лиц (ООО «<.....>» (ИНН 6658428156) и ООО «<.....>» (ИНН 6663081421) и лицами из подконтрольной группы лиц (АО «Мелиострой» и ООО «Рокада») в открытых аукционах в электронной форме (далее – аукционы) по номерам извещений <.....>, <.....>, <.....>, <.....>.

Согласно ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В период проведения аукционов <.....>, <.....>, <.....> (с 25.12.2015 по 20.01.2016) и аукциона <.....> (с 26.08.2016 по 19.09.2016), нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции подлежали квалификации по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ), которая действовала в период с 01.01.2016 по 27.04.2017, и была сформулирована законодателем как «заключение хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашений, а равно участие в них».

Решение Комиссии Свердловского УФАС России от 14.07.2017 по делу № 06-04/22 является письменным доказательством по делу об административном правонарушении (ч. 1 ст. 26.7, ст. 26.2 КоАП РФ), подтверждающим указанное событие административного правонарушения.

Выводы в решении Комиссии Свердловского УФАС России от 14.07.2017 по делу № 06-04/22 о нарушении ООО «Рокада» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции основаны на относимых к Обществу доказательствах, содержащихся в материалах дела № 06-04/22 о нарушении антимонопольного законодательства.

Из правовой конструкции картеля следует, что при его доказывании, выявление негативного эффекта в виде воздействия на конкуренцию (недопущение, ограничение,

устранение конкуренции) или нарушения частных (публичных) интересов не требуется, поскольку деяния в пунктах 1-5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены *per se* (лат. «сами по себе»).

Указанные в пунктах 1-5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции деяния, в числе которых поддержание цен на торгах (пункт 2) по своему характеру уже неразумны, поскольку антиконкурентны изначально, а значит, их негативный эффект для всех (за исключением участников картеля) очевиден.

Временем совершения ООО «Рокада» административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП, является период времени, в который лица из подконтрольной группы лиц (ООО «Рокада» и АО «Мелиострой») и лица из подконтрольной группы лиц (ООО «<.....>» и ООО «<.....>») заключали недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашение, а равно участвовали в нём.

Согласно информации, размещённой на электронной торговой площадке «РТС-тендер» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <http://www.rts-tender.ru>, аукционы <.....>, <.....>, <.....>, <.....> проводились в периоды времени с момента опубликования организатором торгов соответствующего «Извещения о проведении электронного аукциона» до момента опубликования организатором торгов соответствующего «Протокола подведения итогов электронных аукционов», что составляет³:

- по аукциону <.....> с <.....> по <.....>;
- по аукциону <.....> с <.....> по <.....>;
- по аукциону <.....> с <.....> по <.....>;
- по аукциону <.....> с <.....> по <.....> .

Таким образом, <.....> аукциона (<.....>, <.....>, <.....>) проводились в один и тот же период с <.....> по <.....>, а один аукцион (<.....>) в период с <.....> по 1<.....>, что охватывается общим периодом времени (в днях) с <.....> по <.....> .

Соответственно время реализации (исполнения) антиконкурентного соглашения по аукционам <.....>, <.....>, <.....>, <.....> совпадало со временем их проведения.

При этом само заключение (достижение) антиконкурентного соглашения происходило до реализации (исполнения) антиконкурентного соглашения, так как договориться (достичь соглашения) о совместных действиях на аукционе (с целью поддержания цены в аукционе будущем) в силу технической и правовой процедуры его проведения можно уже после опубликования организатором торгов «Извещения о проведении электронного аукциона», в котором становятся известны предмет, цена и условия участия в аукционе.

Поскольку заключение антиконкурентного соглашения между лицами из подконтрольной группы лиц (ООО «Рокада» и АО «Мелиострой») и лицами из подконтрольной группы лиц (ООО «<.....>» и ООО «<.....>») в аукционах <.....>, <.....>, <.....> могло иметь место не ранее опубликования «Извещения о проведении электронного аукциона» по аукционам <.....>, <.....>, <.....> (<.....>), а участие в антиконкурентном соглашении имело место не позднее даты окончания проведения аукциона <.....> (<.....>), временем совершения ООО «Рокада» административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, являлся период времени с 25.12.2015 по 19.06.2016, что имеет значение для определения Закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

³ Здесь и далее приводимое время (часы, минуты) указывается аналогично аукционной документации (по московскому времени).

Местом совершения ООО «Рокада» административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, является адрес (место нахождения) ООО «Рокада», по которому зарегистрировано юридическое лицо (<.....>), так как иное место не вытекает из обстоятельств дела, что согласуется с разъяснением антимонопольного законодательства ФАС России № АЦ/9097816 от 28.12.2016 (вх. № 01-30М от 13.01.2017), согласно которому местом совершения административного правонарушения при заключении антиконкурентного соглашения необходимо считать адрес регистрации юридического лица.

Защитник ООО «Рокада» <.....> на рассмотрении дела 31.10.2017, а также само Общество в письменном объяснении от 09.08.2017 № <.....> (вх. № 01-14807 от 15.08.2017), подписанным <.....> Общества <.....>, не согласно с наличием события административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, указав, что положения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, согласно части 7 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на ООО «Рокада» и АО «Мелиострой», как на подконтрольную группу лиц.

2. Лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность (п. 2 ст. 26.1 КоАП РФ).

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции).

Юридическое лицо согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ подлежит административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ. За совершение предусмотренных ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность юридических лиц.

Причастность ООО «Рокада» к совершению административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, проявляется в участии ООО «Рокада» в одном (<.....>) из четырёх (<.....>, <.....>, <.....>, <.....>) аукционов, составляя в период их проведения подконтрольную с АО «Мелиострой» группу лиц и являясь, таким образом, с АО «Мелиострой» единым хозяйствующим субъектом, а также в обязанности соблюдать действующее законодательство.

В свою очередь, АО «Мелиострой», составляющее подконтрольную группу лиц с ООО «Рокада», являлось участником аукционов <.....>, <.....>, <.....>, <.....>, в двух из которых АО «Мелиострой» было признано победителем с понижением НМЦК на <.....> процент, а именно: в аукционе <.....> с государственным контрактом на сумму <.....> рублей <.....> копеек и аукционе <.....> с государственным контрактом на сумму <.....> рублей.

Указанный результат был достигнут совместными действиями (бездействием) АО «Мелиострой» с участием лица, с которым АО «Мелиострой» составляет подконтрольную группу лиц ООО «Рокада», а также лицами, в составе другой подконтрольной группы лиц ООО «<.....>» и ООО «<.....>», при этом не в результате добросовестных действий, а вследствие нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

3. Виновность лица в совершении административного правонарушения.

Юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Поскольку обязанность каждого лица соблюдать законы Российской Федерации закреплена в ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993), не знание норм Закона не освобождает от ответственности и последствий за их нарушение.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Конституция РФ в Российской Федерации гарантируется свобода экономической деятельности и поддержка конкуренции, составляющие согласно части 1 статьи 16 Конституции РФ основы конституционного строя Российской Федерации.

Никакие другие положения Конституции РФ не могут противоречить основам конституционного строя Российской Федерации (часть 2 статьи 16 Конституции РФ).

Свобода экономической деятельности закреплена в части 1 статьи 34 Конституции РФ в качестве права каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной *не запрещенной законом* экономической деятельности.

Частью 3 статьи 55 Конституция РФ сформулировано, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Федеральный законодатель, осуществляя правовое регулирование в этой сфере общественных отношений, вправе и обязан предусматривать меры, обеспечивающие поддержку конкуренции и свободы экономической деятельности (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24.06.2009 № 11-П).

Пунктом 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции, установлено, что антимонопольное законодательство распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции, антимонопольным законодательством определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в числе которых предупреждение и пресечение монополистической деятельности.

Под монополистической деятельностью пункт 10 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимает, в том числе соглашения, запрещенные антимонопольным законодательством и в частности статьей 11 Закона о защите конкуренции, сформулированной как «Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов».

Таким образом, в статье 11 Закона о защите конкуренции закреплены запрещенные законом способы и формы экономической деятельности хозяйствующих субъектов, защита которых законом исключена и не подлежит правовой охране со стороны правоприменителя.

Под конкуренцией в статье 4 Закона о защите конкуренции понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором *самостоятельными* действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем рынке.

Согласно пункту 2 статьи 1 ГК РФ юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей *волей* и в своем *интересе*. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. При этом самостоятельность юридического лица

(хозяйствующего субъекта) означает приобретение и осуществление своих гражданских прав не только в своей воле и в своём интересе, а также и за свой *счёт*, поскольку осуществляются на свой риск (пункт 2 статьи 1, пункт 1 статьи 2 и пункт 1 статьи 48 ГК РФ).

Из материалов дела не следует, что ООО «Рокада» принуждалось к совершению (не совершению) действий (бездействия), являющихся косвенными доказательствами антиконкурентного соглашения, а значит ООО «Рокада» приобретало и осуществляло права и обязанности, являясь свободным и самостоятельным юридическим лицом в определении любых не противоречащих законодательству условий договоров (соглашений).

Следовательно, возможность соблюдения норм и правил (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции), за не соблюдение которых КоАП РФ установлена административная ответственность (ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ), у ООО «Рокада» имелась.

При этом принятия ООО «Рокада» всех зависящих мер по соблюдению норм и правил (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции) за не соблюдение которых КоАП РФ установлена административная ответственность (ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ) не предпринято.

Таким образом, по обстоятельствам рассматриваемого события у ООО «Рокада» имелась возможность осуществлять свои права и обязанности в установленных в соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции РФ в пункте 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции и соответственно в части 1 статьи 14.32 КоАП РФ пределах.

Из изложенного следует, что ООО «Рокада» признаётся *виновным* юридическим лицом в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

4. Обстоятельства, смягчающие административную ответственность (ст. 4.2 КоАП РФ), и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ст. 4.3 КоАП РФ), не выявлены.

5. Характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением.

Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Ущерб, причинённый ООО «Рокада» заключением и участием в антиконкурентном соглашении по аукционам <.....>, <.....>, <.....>, <.....> с лицом из подконтрольной группы лиц АО «Мелиострой» и лицами из подконтрольной группы лиц ООО «<.....>» и ООО «<.....>», в результате которых государственные контракты заключены с АО «Мелиострой» (по аукционам <.....> и <.....>) и ООО «<.....>» (по аукционам <.....> и <.....>) на сумму, составляющую разницу с НМЦК в размере <.....>, исчислению не подлежит, поскольку, исходя из положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), уровень, до которого могла бы снизиться НМЦК, в случае если бы антиконкурентное соглашение заключено не было, объективно установить не возможно.

Таким образом, ущерб, причинённый административным правонарушением ООО «Рокада», не выявлен.

6. Обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлены.

Как указывалось выше, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ст. 14.32 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного

органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации (ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ), соответственно лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления (ч. 4.6 КоАП РФ).

Таким образом, срок давности привлечения ООО «Рокада» к административной ответственности истекает 30.06.2018, в виду этого привлечение Общества к ответственности по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ в пределах санкции ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ в настоящем деле осуществлено в пределах срока годичной давности.

7. Иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения (п. 7 ст. 26.1 КоАП РФ), не выявлены.

8. Административное наказание за совершение административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В период проведения аукционов <.....>, <.....>, <.....>, <.....> нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции подлежали квалификации по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ).

Согласно ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ), заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ согласованных действий –

влечло наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо *от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей*, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством РФ ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное

правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

На момент рассмотрения дела (то есть 31.10.2017) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции подлежит квалификации по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ).

Согласно ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них –

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Размер административного наказания в виде административного штрафа за нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ) и ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ) является одинаковым и составляет *«от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей»*.

Таким образом, действующая с 28.04.2017 санкция ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ) не улучшает положение ООО «Рокада» по сравнению с санкцией ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ).

С учётом изложенного, к административной ответственности ООО «Рокада» привлекается по закону, действовавшему в момент совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, в ред. Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ), но в пределах санкции, установленной законом, действующей на момента рассмотрения дела (ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ).

Формулировка санкции ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ), изложена в Законе как:

«от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей».

Для удобства восприятия формулировка ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ) в настоящем Постановлении изложена как:

«от 10 до 50 % НМЦК, но не более 4% всей выручки, но не менее 100 тыс. руб.»

Согласно Приложению 4 к ст. 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.32 или 14.33 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и $1\frac{1}{2}$ разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на $1\frac{1}{8}$ разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на $1\frac{1}{8}$ разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При этом, размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо из суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году (ч. 4 ст. 3.5 КоАП РФ).

Согласно информации, представленной Управлением Федеральной налоговой службой по Свердловской области в ответе от 06.10.2017 № 06-13/07444дсп (вх. № 01-74/ДСП от 12.10.2017), а также ранее самим Обществом в ответе от 23.06.2017 № <.....> (вх. № 01-11197 от 23.06.2017), выручка ООО «Рокада» от всех видов деятельности в 2016 году составила <.....> (<.....>) рублей.

Таким образом, административный штраф ООО «Рокада» за нарушение ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ с учётом даже отягчающих обстоятельств не может превышать <.....> (<.....>) рублей, что составляет <.....> % выручки от реализации ООО «Рокада» всех товаров (работ, услуг) за год (2016), предшествующий году (2017), в котором было выявлено настоящее административное правонарушение.

ООО «Рокада» участвовало в антиконкурентном соглашении по аукционам <.....>, <.....>, <.....>, <.....>, в которых стоимость предмета торгов являлась НМЦК и согласно «Извещениям о проведении электронных аукционов» составляет:

по аукциону <.....> - <.....> рублей;
 по аукциону <.....> - <.....> рублей;
 по аукциону <.....> - <.....> рублей;
 по аукциону <.....> - <.....> рублей.

Согласно Примечанию 6 к ст. 14.32 КоАП РФ при определении в соответствии со статьей 14.32 КоАП РФ размера административного штрафа, исчисляемого от начальной стоимости предмета торгов, проводимых для заключения договора (контракта), срок исполнения которого превышает один год, размер начальной стоимости предмета таких торгов определяется пропорционально стоимости предмета торгов за один год.

Срок исполнения соответствующего контракта составлял по аукционам <.....>, <.....>, <.....>, <.....>, в которых ООО «Рокада» участвовало в антиконкурентном соглашении, составляет:

по аукциону <.....> – с <.....> по <.....> (20 месяцев);
 по аукциону <.....> – с <.....> по <.....> (20 месяцев);
 по аукциону <.....> – с <.....> по <.....> (20 месяцев);
 по аукциону <.....> – с <.....> по <.....> (13 месяцев).

Таким образом, пропорциональная стоимость предмета торгов (НМЦК) за один год по аукционам <.....>, <.....>, <.....>, <.....>, по которым ООО «Рокада» участвовало в антиконкурентном соглашении, рассчитывается по формуле:

Пропорциональная стоимость предмета торгов за один год	=	$\frac{12 \text{ месяцев} \times \text{НМЦК}}{\text{число месяцев исполнения контракта}}$
--	---	---

и составляет:

по аукциону <.....> - <.....> рублей;
 по аукциону <.....> - <.....> рублей;
 по аукциону <.....> - <.....> рублей;
 по аукциону <.....> - <.....> рублей.

Таким образом, сумма НМЦК по аукционам <.....>, <.....>, <.....>, <.....>, по которым ООО «Рокада» участвовало в антиконкурентном соглашении составляет <.....> (<.....>) рублей <.....> копеек, а значит:

<.....> % от <.....> рублей составляет <.....> рублей (далее – MIN);
 <.....> % от <.....> рублей составляет <.....> рублей (далее – MAX).

В соответствии с Примечанием 4 к ст. 14.31 КоАП РФ административный штраф за нарушение ст. 14.32 КоАП РФ рассчитывается по формуле:

$$\text{ШТРАФ} = \min + \frac{(\max - \min)}{2}$$

и применительно к ООО «Рокада» соответственно составляет:

$$\text{Штраф} = \langle \dots \rangle + \frac{(\langle \dots \rangle - \langle \dots \rangle)}{2} = \langle \dots \rangle \text{ рублей } \langle \dots \rangle \text{ копеек.}$$

Сумма штрафа ООО «Рокада» за нарушение ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ в пределах санкции ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, рассчитанная по указанной формуле, как указывалось выше, в силу ч. 4 ст. 3.5 и санкции ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ не может превышать «одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг)», а значит, составляет <.....> (<.....>) рублей.

Должностное лицо, рассматривающее дело, также пришло к выводу, что даже в случае, если нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции («антиконкурентное соглашение») охватывало бы только один из <.....> (<.....>, <.....>, <.....>, <.....>) аукционов, при чём аукцион с наименьшей суммой НМЦК (<.....>), рассчитанный выше размер административного штрафа для ООО «Рокада» не изменился.

Основания рассматривать совершенное ООО «Рокада» административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, как малозначительное отсутствуют, в виду следующего.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в сфере предупреждения и ограничения монополистической деятельности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции, антимонопольным законодательством определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в числе которых предупреждение и пресечение монополистической деятельности.

Под монополистической деятельностью п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимает, в том числе соглашения, запрещенные антимонопольным законодательством.

Антимонопольным законодательством, статьей 11 Закона о защите конкуренции запрещён такой картель, как соглашение по поддержанию цен на торгах (пункт 2 части 1).

Из правовой конструкции «картеля» следует, что при доказывании нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выявления негативного воздействия на конкуренцию (недопущение, ограничение, устранение конкуренции) или же нарушения частных (публичных) интересов не требуется, поскольку любые соглашения конкурентов (в данном случае также и участников торгов), приводящие к поддержанию цены на торгах, запрещены сами по себе.

Указанное в п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции деяние по своему характеру уже неразумно, поскольку антиконкурентно изначально, а значит, его негативный эффект для всех (за исключением участников картеля) очевиден.

Данный запрет антимонопольного законодательства направлен на обеспечение эффективности осуществления закупок товаров, работ, услуг (ч. 1 ст. 1 Закона о контрактной системе), характеризующаяся уровнем экономии государственных (муниципальных) бюджетных средств при проведении торгов в форме аукциона, который

является конкурентным способом определения поставщика (п. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе) и осуществляется в первую очередь путём ценовой конкуренции (ст. 8 Закона о контрактной системе).

Кроме того, поскольку за нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусмотрена не только административная (ст. 14.32 КоАП РФ), но и уголовная (ст. 178 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ) ответственность, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениями исключается для нарушений пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции сопряжённых с получением дохода «в крупном размере».

Вывод о не применении к виновным лицам, совершивших административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.32 КоАП РФ, сделан также в п. 6 Методических рекомендаций по применению статьи 2.9 КоАП РФ и прекращению дел об административных правонарушениях в связи с малозначительностью совершенных административных правонарушений (одобрены на заседании Методического совета ФАС России 24.03.2016, протокол № 2 от 24.03.2016).

Следовательно, формальные и фактические основания считать совершенное ООО «Рокада» административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 14.32 КоАП в результате нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции малозначительным (ст. 2.9 КоАП РФ) не имеется.

Частью 3 статьи 1.4 КоАП РФ предусмотрена возможность особых условий применения мер административной ответственности в отношении являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства юридических лиц, устанавливаемых КоАП РФ (часть 3 введена Федеральным [законом](#) от 03.07.2016 № 316-ФЗ).

Между тем ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ (введена Федеральным [законом](#) от 03.07.2016 № 316-ФЗ) прямо предусмотрено, что административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного, в частности ст. 14.32 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 1.7, ч. 4 ст. 3.5, ч. 1 ст. 4.1, Примечанием 4, 6 к ст. 14.32, ч. 1, ч. 2 ст. 14.32, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 и другими статьями КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л:

Признать ООО «Рокада» (адрес, место нахождения: 623870, Свердловская обл., Байкаловский район, село Байкалово, ул. Мальгина, д. 33; ИНН 6638002521; зарегистрировано в качестве юридического лица 26.02.2001, ОГРН 1026600879568) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в пределах санкции, установленной частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 3 242 000 (три миллиона двести сорок две тысячи) рублей 0 (ноль) копеек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее

шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок законному представителю ООО «Рокада» надлежит явиться в первый, следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 219) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <.....> надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина России от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

УИН 16172111000001000762

ID плательщика 26638002521667601001

Копия постановления вручена или получена _____

что подтверждается _____

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя
Свердловского УФАС России

<.....>