



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа
по делу № 03-17/19-2017 об административном правонарушении
(ч. 2 ст. 14.41 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена: 23.08.2017

Изготовлено в полном объеме: 28.08.2017

28 августа 2017 года

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Свердловского УФАС России <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол от 10.11.2016 и иные материалы дела в отношении ООО «Молочный кит» (Мамина-Сибиряка ул., д. 36, оф. 200, г. Екатеринбург, 620027, ИНН: 6659162237, ОГРН: 1076659018600, КПП: 667801001, дата регистрации: 05.12.2007),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ является непосредственное обнаружение должностным лицом Свердловского УФАС России достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Дело возбуждено 04.04.2017 путем составления в соответствии п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ специалистом-экспертом отдела ограничения монополистической деятельности Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....> протокола об административном правонарушении в отношении ООО «Молочный кит», в отсутствие законного представителя ООО «Молочный кит», извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о времени и месте составления протокола, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении от 28.03.2017, но с участием допущенного в качестве защитника по доверенности № <.....> от 12.01.2015 <.....> .

Определением от 04.04.2017 назначены время и место рассмотрения дела на 17.04.2017 в 10 часов 00 минут по адресу: 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, 3 этаж, каб. 314 (зал заседаний), с отложением на 10.05.2017, 23.08.2017, когда была объявлена резолютивная часть постановления.

Дело в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ рассмотрено 23.08.2017 в отсутствие законного представителя, извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается уведомлением о вручении копии определения от 10.05.2017 об отложении рассмотрения дела и истребовании сведений, направленной (исх. № 10691 от 10.07.2017) Управлением по адресу ООО «Молочный кит», которая получена

адресатом 25.07.2017, но с участием допущенного в качестве защитника по доверенности № <.....> от 12.01.2015 <.....> , который счел возможным рассмотреть дело только с его участием.

Отводов заявлено не было, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела данным должностным лицом (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу участвующих в нем лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств (ст. 24.4 КоАП РФ) не заявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч. 2 ст. 14.41 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в непредставлении хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, запрашиваемой контрагентом информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора, о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров.

Так, 26.10.2016 специалистами Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области в составе:

<.....> – исполняющего обязанности заместителя руководителя управления - начальника отдела ограничения монополистической деятельности;

<.....> – главного специалиста-эксперта отдела ограничения монополистической деятельности;

<.....> – специалиста-эксперта отдела ограничения монополистической деятельности;

была проанализирована информация, размещенная на сайте (<http://milky-kit.ru>) ООО «Молочный кит», осуществляющего поставки продовольственных товаров, на соответствие требованиям ч. 2 ст. 9 Закона о торговле, и составлен акт осмотра сайта от 26.10.2016.

Согласно акту осмотра сайта от 26.10.2016 специалистами Управления установлен факт отсутствия информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора, о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров путем размещения соответствующей информации на сайте ООО «Молочный кит» (ИНН <.....>) (<http://milky-kit.ru>) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», предусмотренной ч. 2 ст. 9 Закона о торговле.

Согласно ч. 2 ст. 9 Закона о торговле хозяйствующий субъект, осуществляющий поставки продовольственных товаров, обязан обеспечивать хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность посредством организации торговой сети, доступ к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора, о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров путем размещения соответствующей информации на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть «Интернет»).

Из письма ФАС России от 22.07.2016 № АК/50406/16 «О внесении изменений в Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» следует, что в новой редакции указанных положений (в ред. Федерального закона от 03.07.2016; с изм. и доп., вступ. в силу с 15.07.2016) предусмотрено предоставление доступа к информации о порядке отбора

контрагентов и о существенных условиях договоров поставки только путем размещения информации на сайте хозяйствующего субъекта в сети Интернет.

Из указанных положений исключена альтернативная возможность предоставления такой информации в виде ответа безвозмездно в четырнадцатидневный срок со дня получения соответствующего запроса.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Закон об информации) сайт в сети «Интернет» - совокупность программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащейся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается посредством сети «Интернет» по доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в сети «Интернет» (п. 13);

- доменное имя - обозначение символами, предназначенное для адресации сайтов в сети «Интернет» в целях обеспечения доступа к информации, размещенной в сети «Интернет» (п. 15);

- сетевой адрес - идентификатор в сети передачи данных, определяющий при оказании телематических услуг связи абонентский терминал или иные средства связи, входящие в информационную систему (п. 16);

- владелец сайта в сети «Интернет» - лицо, самостоятельно и по своему усмотрению определяющее порядок использования сайта в сети «Интернет», в том числе порядок размещения информации на таком сайте (п. 17).

Согласно ст. 2 Закона о торговле продовольственные товары - продукты в натуральном или переработанном виде, находящиеся в обороте и употребляемые человеком в пищу (в том числе продукты детского питания, продукты диетического питания), бутилированная питьевая вода, алкогольная продукция, пиво и напитки, изготавливаемые на его основе, безалкогольные напитки, жевательная резинка, пищевые добавки и биологически активные добавки (п. 9).

Согласно ст. 2 Закона о торговле услуги по продвижению товаров - услуги, оказываемые хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, в целях продвижения продовольственных товаров, в том числе путем рекламирования продовольственных товаров, осуществления их специальной выкладки, исследования потребительского спроса, подготовки отчетности, содержащей информацию о таких товарах, либо осуществления иной деятельности, направленной на продвижение продовольственных товаров (п. 10).

Согласно ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно ст. 454 ГК РФ к отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные названным параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами ГК РФ об этих видах договоров (п. 5).

Вместе с тем в ст. 432 ГК РФ указано, что условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара (п. 3).

Согласно ст. 465 ГК РФ количество товара, подлежащего передаче покупателю, предусматривается договором купли-продажи в соответствующих единицах измерения

или в денежном выражении. Условие о количестве товара может быть согласовано путем установления в договоре порядка его определения (п. 1).

Согласно ст. 465 ГК РФ если договор купли-продажи не позволяет определить количество подлежащего передаче товара, договор не считается заключенным (п. 2).

Согласно ст. 429.1 ГК РФ по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором (п. 1).

Согласно ст. 447 ГК РФ договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги (п. 1).

Согласно ст. 447 ГК РФ торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом (п. 4).

Согласно ст. 448 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене (п. 2).

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 1 Закона о торговле обеспечение соблюдения прав и законных интересов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих торговую деятельность, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих поставки производимых или закупаемых товаров, предназначенных для использования их в предпринимательской деятельности, в том числе для продажи или перепродажи, баланса экономических интересов указанных хозяйствующих субъектов, а также обеспечение при этом соблюдения прав и законных интересов населения отнесено к одному из основных целей принятия упомянутого закона.

К ООО «Молочный кит» подлежат применению запреты и требования, установленные Законом о торговле.

К числу таких требований отнесена и обязанность по обеспечению доступа к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора, о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров путем размещения соответствующей информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (ч. 2 ст. 9 Закона о торговле).

Данная обязанность предполагает размещение хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров в хозяйствующие субъекты, осуществляющие торговую деятельность посредством организации торговой сети, соответствующей информации именно в сети «Интернет».

Соответственно, квалифицирующим признаком нарушения ч. 2 ст. 9 Закона о торговле является именно не размещение хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, информации в сети «Интернет».

Указанный подход обусловлен развитием информационных технологий, а положения Закона о торговле направлены на обеспечение создания прозрачного и доступного механизма доступа к запрашиваемой информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора, о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров, и наоборот, в том числе с целью обеспечения такого доступа для организаций,

территориально удаленных от хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров.

Обращение одного субъекта к другому за получением информации может быть направлено и выражено в различных формах. Обращение к информации может быть выражено не только в форме непосредственного направления обращения, предполагающего именно письменную форму, но и обращение к сведениям, размещенным на официальном сайте. Соответственно, обращение хозяйствующего субъекта, осуществляющего торговую деятельность, посредством организации торговой сети к официальному сайту хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров, является способом запроса информации.

При этом, как указывалось выше, Законом о торговле не предусмотрено иного способа получения информации хозяйствующими субъектами, осуществляющими торговую деятельность посредством организации торговой сети, кроме обращения к сайту хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров.

Таким образом, исходя из целей применения Закона о торговле, непредставление информации по запросу означает не только уклонение хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров, от направления хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети, именно письменного ответа, но и неисполнение обязанности, установленной ч. 2 ст. 9 Закона о торговле, то есть не размещение обозначенной информации общедоступным для всех хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность посредством организации торговой сети, способом в сети «Интернет».

С учетом законодательно установленной для хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров, обязанности по размещению информации в сети «Интернет», неисполнение такой обязанности свидетельствует о не предоставлении запрашиваемой информации. Неисполнение же обязанности, установленной ч. 2 ст. 9 Закона о торговле, означает не предоставление информации неопределенному кругу хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность посредством организации торговой сети.

Под запросом информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора, о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров понимается обращение контрагентов именно к информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В пояснениях (исх. № <.....> от 03.04.2017; вх. № <.....> от 04.04.2017) ООО «Молочный кит» признало, что на дату выявления должностными лицами Управления, а именно: по состоянию на 26.10.2016, на сайте ООО «Молочный кит» (www.milky-kit.ru), который также указан на фирменном бланке ООО «Молочный кит»), являющегося хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, отсутствовала информация об условиях отбора контрагентов для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях договора поставки. При этом, в пояснениях (исх. № <.....> от 28.04.2017; вх. № <.....> от 02.05.2017) ООО «Молочный кит» указало, что официальным сайтом ООО «Молочный кит» является <http://nashamasha.info/> и информация о критериях отбора контрагентов, типовой договор и прайс цен на продукцию была размещена 01.11.2016.

Анализ информации, содержащейся на сайте www.milky-kit.ru, показал, что она содержит информацию о продукции, производимой ООО «Молочный кит»: «Наша Маша», «Три коровы два кота», «Камышловский квас», «Полевское».

Анализ сайта <http://nashamasha.info/> показал, что на указанном сайте содержится неполная информация о продукции, производимой ООО «Молочный кит». Так, на сайте <http://nashamasha.info/> содержится информация только о детском питании «Наша Маша».

Таким образом, информация о полном перечне поставляемых ООО «Молочный кит» товаров размещена на сайте <http://milky-kit.ru/>, а, следовательно, на нем же и должна быть размещена вся требуемая ч. 2 ст. 9 Закона о торговле информация.

Согласно акту осмотра сайта от 17.04.2017 в ходе поиска специалистами Управления выявлено, что на сайте ООО «Молочный кит» (<http://milky-kit.ru/>) размещен договор поставки молочной продукции, свидетельства о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров. Информация об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров на сайте ООО «Молочный кит» (<http://milky-kit.ru/>) отсутствует.

Согласно акту осмотра от 29.06.2017 в ходе осмотра специалистами Управления выявлено, что на сайте ООО «Молочный кит» (<http://milky-kit.ru/>) ООО «Молочный кит» разместило информацию об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров.

Местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия независимо от места наступления его последствий, а если такое деяние носит длящийся характер, - место окончания противоправной деятельности, ее пресечения; если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Административное правонарушение, выразившееся в форме бездействия, считается совершенным в день, следующий за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности, а местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность (п. 14 и п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5).

Таким образом, имеет место наличие событий: 1) совершаемого с 15.07.2016 по 29.06.2017 по месту нахождения ООО «Молочный кит» административного правонарушения, выразившегося в непредставлении хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети, запрашиваемой контрагентом информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров; 2) совершаемого с 15.07.2016 по 17.04.2017 по месту нахождения ООО «Молочный кит» административного правонарушения, выразившегося в непредставлении хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети, запрашиваемой контрагентом информации о существенных условиях договора поставки продовольственных товаров; 3) совершаемого с 15.07.2016 по 17.04.2017 по месту нахождения ООО «Молочный кит» административного правонарушения, выразившегося в непредставлении хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети, запрашиваемой контрагентом информации о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров.

Довод защитника общества по доверенности № <.....> от 12.01.2015 <.....> , что официальным сайтом ООО «Молочный кит» является <http://nashamasha.info/>, подлежит отклонению, так как противоречит фактическим обстоятельствам дела.

Довод защитника общества об отсутствии фактов обращений хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность посредством организации торговой сети, с соответствующими запросами подлежит отклонению, так как требования ч. 2 ст. 9 Закона о торговле не обусловлены наличием (отсутствием) зависимости между обращениями хозяйствующих субъектов, осуществляющими торговую деятельность посредством организации торговой сети, в адрес хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров, с соответствующими запросами и обязанностью последних обеспечить доступ к такой информации в сети «Интернет».

ООО «Молочный кит» признало наличие события административного правонарушения.

2. Юридическое лицо согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ подлежит административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а за совершение предусмотренных ч. 2 ст. 14.41 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность юридических лиц.

Причастность ООО «Молочный кит» к совершению противоправного действия (бездействия) проявляется в его обязанности представлять хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети, запрашиваемую контрагентом информацию об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора и информации о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров.

3. Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического и юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно п. 16.1 Постановлению Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 11 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» понятие вины юридических лиц раскрывается в ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ.

При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (ст. 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельства, указанные в ч. 1 или ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Таким образом, у ООО «Молочный кит» имелась возможность для соблюдения требований ч. 2 ст. 9 Закона о торговле, но обществом не было предпринято всех зависящих от него мер по их соблюдению.

4. Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.2 КоАП РФ). Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.3 КоАП РФ).

5. Ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено. Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства об основах государственного регулирования торговой деятельности составляет 1 год со дня совершения административного правонарушения.

7. Причины и условия, способствующие совершению административного правонарушения, не выявлены.

Последствия административного правонарушения, совершенного хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность посредством организации торговой сети, заключаются в:

1) создании дискриминационных условий;

2) создании препятствий для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно п. 18, п. 18.1 Постановления Пленума Высший Арбитражный Суд Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что ст. 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье особенной части КоАП РФ ответственность

определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин.

Доказательств наличия каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение как малозначительное, не представлено.

Таким образом, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле отсутствуют.

За совершение юридическим лицом предусмотренного ч. 2 ст. 14.41 КоАП РФ административного правонарушения установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Вместе с тем, согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II названного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 названного Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 названной статьи.

ООО «Молочный кит» представило письменные объяснения (исх. № <.....> от 31.07.2017; вх. № <.....> от 31.07.2017) и пояснило, что относится к субъектам среднего бизнеса, так как ООО «Молочный кит» соответствует критериям, установленным в ст. 1.1. Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». Среднесписочная численность работников не превышала предельные нормы, установленные для субъектов малого и среднего бизнеса, доход хозяйственного общества, соответствует требованиям, установленным для отнесения ООО «Молочный кит» к субъектам малого и среднего бизнеса. Согласно отчету о финансовых результатах ООО «Молочный кит» выручка за 2015 год составила <.....> рублей.

Согласно чч. 1, 2 ст. 249 «Налогового кодекса Российской Федерации (часть вторая)» от 05.08.2000 № 117-ФЗ доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав. Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах.

Согласно ч. 1 Постановления Правительства РФ от 04.04.2016 № 265 «О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства» предельные

значения дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности за предшествующий календарный год, определяемого в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, суммируемого по всем осуществляемым видам деятельности и применяемого по всем налоговым режимам, для следующих категорий субъектов малого и среднего предпринимательства установлены в размере:

- 1) микропредприятия - 120 млн. рублей;
- 2) малые предприятия - 800 млн. рублей;
- 3) средние предприятия - 2 млрд. рублей.

Указанный довод ООО «Молочный кит» подлежит отклонению, так как согласно представленному отчету о финансовых результатах ООО «Молочный кит» выручка за 2016 год составила <.....> рублей, а выручка за 2015 год составила <.....> рублей, что превышает предельное значение дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности за предшествующий календарный год, согласно ч. 1 Постановления Правительства РФ от 04.04.2016 № 265 «О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства», установленного в размере 2 млрд. рублей.

Таким образом, ООО «Молочный кит» не относится к категории субъектов малого и среднего предпринимательства. Кроме того, ООО «Молочный кит» не представило подтверждающих документов о том, что среднесписочная численность работников ООО «Молочный кит» не превышала предельные нормы, установленные для субъектов малого и среднего предпринимательства.

На сайте Федеральной налоговой службы (<https://rmsp.nalog.ru/>) данные об ООО «Молочный кит» в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства также отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ч. 1 ст. 4.1, ч. 2 ст. 14.41, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ООО «Молочный кит» (Мамина-Сибиряка ул., д. 36, оф. 200, г. Екатеринбург, 620027, ИНН: 6659162237, ОГРН: 1076659018600, КПП: 667801001, дата регистрации: 05.12.2007) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.41 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 300 000 (триста тысяч) рублей.

В соответствии со статьями 30.1-30.3, 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1-25.5 КоАП РФ, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок законному представителю ООО «Молочный кит» надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 час. 00 мин. в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, каб. 317) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

ИНН 6658065103;

КПП 665801001;

Р/сч 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России;

БИК 046577001;

ОКТМО 65701000;

УИН 0319883072082900000914060;

ID плательщика 26659162237665901001.

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти).

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <.....> надлежит представить в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 214 - приемная) заверенные копии платежных документов.

Копия постановления вручена или получена _____, что подтверждается _____.

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<.....>