



# УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 03-17/24-1-2017  
об административном правонарушении (ч. 1 ст. 14.41 КоАП РФ)

10 октября 2017 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7. КоАП РФ протокол от 04.05.2017 об административном правонарушении и другие материалы дела № 03-17/24-1-2017 по ч. 1 ст. 14.41 КоАП РФ в отношении ООО ТК «ЛЕТЛЭНД» (далее – Общество) (Краснознаменная ул., д. 130, г. Нижний Тагил, Свердловская обл., 622008, ИНН: 6623020197, зарегистрированного в качестве юридического лица 14.02.2005),

### У С Т А Н О В И Л :

Поводом к возбуждению дела согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ является непосредственное обнаружение должностным лицом Свердловского УФАС России (далее – Управление) достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Дело возбуждено 04.05.2017 путем составления на основании ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении в отсутствие законного представителя Общества, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени составления протокола, что подтверждается данными, размещёнными на сайте ФГУП «Почта России» (извещение о времени и месте составления протокола об административном правонарушении (исх. № <.....> от 18.04.2017) было вручено 24.04.2017 по адресу: <.....>, трек-номер <.....>).

Определением от 04.05.2017 назначены время и место рассмотрения дела на 17.05.2017 в 16 часов 00 минут по адресу: 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, 3 этаж, каб. 314 (зал заседаний), с отложением на 26.06.2017, 10.10.2017.

Дело в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ рассмотрено 10.10.2017 в отсутствие законного представителя Общества, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается возвратом письма (исх. № <.....> от 12.09.2017) по причине отсутствия адресата по указанному адресу.

В соответствии с ч. 3 ст. 54 ГК РФ юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Согласно ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает

гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств не заявлено (ст. 24.4 КоАП РФ).

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо Свердловского УФАС России, пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст.26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч. 1 ст. 14.41 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в непредставлении хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети, запрашиваемой контрагентом информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора.

Согласно ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле) хозяйствующий субъект, осуществляющий торговую деятельность посредством организации торговой сети, обязан обеспечивать хозяйствующему субъекту, осуществляющему поставки продовольственных товаров, доступ к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора путем размещения соответствующей информации на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть «Интернет»).

Из письма ФАС России от 22.07.2016 № АК/50406/16 «О внесении изменений в Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» следует, что в новой редакции указанных положений предусмотрено предоставление доступа к информации о порядке отбора контрагентов и о существенных условиях договоров поставки только путем размещения информации на сайте хозяйствующего субъекта в сети Интернет.

Из указанных положений исключена альтернативная возможность предоставления такой информации в виде ответа безвозмездно в четырнадцатидневный срок со дня получения соответствующего запроса.

Согласно п. 13 ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Закон об информации) сайт в сети «Интернет» - совокупность программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащейся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается посредством сети «Интернет» по доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в сети «Интернет».

Согласно п. 15 ст. 2 Закона об информации доменное имя - обозначение символами, предназначенное для адресации сайтов в сети «Интернет» в целях обеспечения доступа к информации, размещенной в сети «Интернет».

Согласно п. 16 ст. 2 Закона об информации сетевой адрес - идентификатор в сети передачи данных, определяющий при оказании телематических услуг связи абонентский терминал или иные средства связи, входящие в информационную систему.

Согласно п. 17 ст. 2 Закона об информации владелец сайта в сети «Интернет» - лицо, самостоятельно и по своему усмотрению определяющее порядок использования сайта в сети «Интернет», в том числе порядок размещения информации на таком сайте.

Поводом к возбуждению дела согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ является непосредственное обнаружение должностными лицами Свердловского УФАС России достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Так, 11.04.2017 специалистами Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области в составе:

<.....> – заместителя руководителя управления - начальника отдела ограничения монополистической деятельности;

<.....> – ведущего специалиста-эксперта отдела ограничения монополистической деятельности;

<.....> – специалиста-эксперта отдела ограничения монополистической деятельности;

был произведен поиск в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сайта ООО ТК «ЛЕТЛЭНД», осуществляющего торговую деятельность на территории Свердловской области, на соответствие требованиям ч. 1 ст. 9 Закона о торговле, и составлен акт осмотра сайта от 11.04.2017.

Согласно акту осмотра сайта от 11.04.2017 специалистами Управления установлен факт отсутствия сайта ООО ТК «ЛЕТЛЭНД» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Согласно ст. 2 Закона о торговле продовольственные товары - продукты в натуральном или переработанном виде, находящиеся в обороте и употребляемые человеком в пищу (в том числе продукты детского питания, продукты диетического питания), бутилированная питьевая вода, алкогольная продукция, пиво и напитки, изготавливаемые на его основе, безалкогольные напитки, жевательная резинка, пищевые добавки и биологически активные добавки (п. 9).

Согласно ст. 2 Закона о торговле услуги по продвижению товаров - услуги, оказываемые хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, в целях продвижения продовольственных товаров, в том числе путем рекламирования продовольственных товаров, осуществления их специальной выкладки, исследования потребительского спроса, подготовки отчетности, содержащей информацию о таких товарах, либо осуществления иной деятельности, направленной на продвижение продовольственных товаров (п. 10).

Согласно ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно ст. 454 ГК РФ к отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные названным параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами ГК РФ об этих видах договоров (п. 5).

Вместе с тем в ст. 432 ГК РФ указано, что условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара (п. 3).

Согласно ст. 465 ГК РФ количество товара, подлежащего передаче покупателю, предусматривается договором купли-продажи в соответствующих единицах измерения или в денежном выражении. Условие о количестве товара может быть согласовано путем установления в договоре порядка его определения (п. 1).

Согласно ст. 465 ГК РФ если договор купли-продажи не позволяет определить количество подлежащего передаче товара, договор не считается заключенным (п. 2).

Согласно ст. 429.1 ГК РФ по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором (п. 1).

Согласно ст. 447 ГК РФ договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги (п. 1).

Согласно ст. 447 ГК РФ торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом (п. 4).

Согласно ст. 448 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене (п. 2).

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 1 Закона о торговле обеспечение соблюдения прав и законных интересов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих торговую деятельность, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих поставки производимых или закупаемых товаров, предназначенных для использования их в предпринимательской деятельности, в том числе для продажи или перепродажи, баланса экономических интересов указанных хозяйствующих субъектов, а также обеспечение при этом соблюдения прав и законных интересов населения отнесено к одному из основных целей принятия упомянутого закона.

К числу таких требований отнесена и обязанность по обеспечению доступа к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора путем размещения соответствующей информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (ч. 1 ст. 9 Закона о торговле).

Данная обязанность предполагает размещение хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети соответствующей информации именно в сети «Интернет».

Соответственно, квалифицирующим признаком нарушения ч. 1 ст. 9 Закона о торговле является именно не размещение хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети, информации в сети «Интернет».

Указанный подход обусловлен развитием информационных технологий, а положения Закона о торговле направлены на обеспечение создания прозрачного и доступного механизма доступа к запрашиваемой информации об условиях отбора

контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора, о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров, и наоборот, в том числе с целью обеспечения такого доступа для организаций, территориально удаленных от хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров.

Обращение одного субъекта к другому за получением информации может быть направлено и выражено в различных формах. Обращение к информации может быть выражено не только в форме непосредственного направления обращения, предполагающего именно письменную форму, но и обращение к сведениям, размещенным на официальном сайте. Соответственно, обращение хозяйствующего субъекта, осуществляющего торговую деятельность, посредством организации торговой сети к официальному сайту хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров, является способом запроса информации.

При этом, как указывалось выше, Законом о торговле не предусмотрено иного способа получения информации хозяйствующими субъектами, осуществляющими поставки продовольственных товаров, кроме обращения к сайту хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность посредством организации торговой сети.

Таким образом, исходя из целей применения Закона о торговле, непредставление информации по запросу означает не только уклонение хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность посредством организации торговой сети, от направления хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров, именно письменного ответа, но и неисполнение обязанности, установленной ч. 1 ст. 9 Закона о торговле, то есть не размещение обозначенной информации общедоступным для всех хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность посредством организации торговой сети, способом в сети «Интернет».

С учетом законодательно установленной для хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность посредством организации торговой сети, обязанности по размещению информации в сети «Интернет», неисполнение такой обязанности свидетельствует о не предоставлении запрашиваемой информации. Неисполнение же обязанности, установленной ч. 1 ст. 9 Закона о торговле, означает не предоставление информации неопределенному кругу хозяйствующих субъектов, осуществляющим поставки продовольственных товаров.

Под запросом информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора понимается обращение контрагентов именно к информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия независимо от места наступления его последствий, а если такое деяние носит длящийся характер, - место окончания противоправной деятельности, ее пресечения; если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Административное правонарушение, выразившееся в форме бездействия, считается совершенным в день, следующий за последним днем периода,

предоставленного для исполнения соответствующей обязанности, а местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность (п. 14 и п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5).

Таким образом, имеет место наличие события, совершаемого с 15.07.2016 по месту нахождения ООО ТК «ЛЕТЛЭНД» административного правонарушения, выразившегося в непредставлении хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров, доступа к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора.

2. Юридическое лицо согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ подлежит административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а за совершение предусмотренных ч. 1 ст. 14.41 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность юридических лиц.

Причастность ООО ТК «ЛЕТЛЭНД» к совершению противоправного действия (бездействия) проявляется в его обязанности представлять хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров информацию об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора.

3. Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического и юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно п. 16.1 Постановлению Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 11 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» понятие вины юридических лиц раскрывается в ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ.

При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (ст. 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельства, указанные в ч. 1 или ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Таким образом, у ООО ТК «ЛЕТЛЭНД» имелась возможность для соблюдения требований ч. 1 ст. 9 Закона о торговле, но Обществом не было предпринято всех зависящих от него мер по их соблюдению.

4. Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.2 КоАП РФ). Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.3 КоАП РФ).

5. Ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении, согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, является отсутствие состава административного правонарушения.

Согласно данным, размещенным на сайте Федеральной налоговой службы (<https://egrul.nalog.ru/>), ООО ТК «ЛЕТЛЭНД» 04.07.2017 прекратило деятельность юридического лица в связи с исключением из ЕГРЮЛ на основании п. 2 ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ.

В соответствии с КоАП РФ (главы 24 - 32 постатейного научно-практического комментария (под общ. ред. <.....> ) («Редакция «Российской газеты», 2015) под составом административного правонарушения понимают установленную правом совокупность признаков, при наличии которых конкретное деяние становится административным правонарушением. При этом выделяют:

- объект правонарушения (это те общественные отношения, урегулированные нормами права и охраняемые мерами административной ответственности);
- объективную сторону (система предусмотренных нормами права признаков, характеризующих внешнее проявление данного правонарушения);
- субъект (лицо) правонарушения;
- субъективную сторону (психическое отношение субъекта к противоправному действию или бездействию и его последствиям).

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, является отсутствие состава административного правонарушения.

7. Причины и условия, способствующие совершению административного правонарушения, не выявлены.

Последствия административного правонарушения, совершенного хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети субъекту, осуществляющему поставки продовольственных товаров, заключаются в:

- 1) создании дискриминационных условий;
- 2) создании препятствий для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно п. 18, п. 18.1 Постановления Пленума Высший Арбитражный Суд Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и

имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что ст. 2.9 КоАП РФ не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин.

Доказательств наличия каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение как малозначительное, не представлено.

Таким образом, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле отсутствуют.

За совершение юридическим лицом предусмотренного ч. 1 ст. 14.41 КоАП РФ административного правонарушения установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства об основах государственного регулирования торговой деятельности составляет 1 год со дня совершения административного правонарушения.

При таких обстоятельствах должностное лицо пришло к выводу, что отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 1 ст. 14.41 КоАП РФ.

Производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения (п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

На основании вышеизложенного, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. 23.48, ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.



В соответствии со статьей 30.1, статьей 30.2 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления

<.....>