



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа
по делу № 03-17/35-2017 об административном правонарушении
(ч. 2 ст. 14.41 КоАП РФ)

11 августа 2017 года

г. Екатеринбург

Резолютивная часть объявлена: 08.08.2017

Изготовлено в полном объеме: 11.08.2017

Заместитель руководителя Свердловского УФАС России <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол и другие материалы дела в отношении должностного лица – <.....> ОАО «Ирбитский молочный завод» (Елизарьевых ул., д. 3, г. Ирбит, Свердловская обл., 623850, ИНН: 6676000476, ОГРН: 1126676000120, КПП: 667601001, дата регистрации: 01.02.2012) <.....> (паспорт: <.....> место регистрации: <.....>),

УСТАНОВИЛ:

Дело № 03-17/35-2017 об административном правонарушении согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено специалистом-экспертом отдела ограничения монополистической деятельности Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....> путем составления в соответствии с ч. 4.1 ст. 28.1 КоАП РФ 18.05.2017 протокола об административном правонарушении в отсутствие должностного лица – <.....> ОАО «Ирбитский молочный завод» <.....>, извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о времени и месте его составления, что подтверждается уведомлением о вручении письма: извещение о времени и месте составления протокола об административном правонарушении (ч. 2 ст. 14.41 КоАП РФ) получено 10.05.2017, с участием допущенной в качестве защитника по доверенности от 17.05.2017 <.....>.

Определением от 18.05.2017 рассмотрение дела назначено на 30.05.2017 в 10 часов 00 минут по адресу: 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, 3 этаж, каб. 314 (зал заседаний), с отложением на 19.06.2017, 08.08.2017, когда и была оглашена резолютивная часть постановления.

Дело в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ рассмотрено 08.08.2017 в отсутствие должностного лица – <.....> ОАО «Ирбитский молочный завод» <.....>, извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается информацией, содержащейся на официальном сайте Почты России (www.pochta.ru) (почтовый идентификатор <.....>): копия определения от 19.06.2017 об отложении рассмотрения дела, направленная (исх. № <.....> от 22.06.2017) Управлением по адресу

осуществления должностных полномочий <.....> (<.....>), получена адресатом 04.07.2017, с участием ранее допущенной в качестве защитника <.....>, которая сочла возможным рассмотреть дело только с ее участием.

Отводов и ходатайств не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нем лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч. 2 ст. 14.41 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в непредставлении хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, запрашиваемой контрагентом информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора, о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров.

Согласно ч. 2 ст. 9 Закона о торговле хозяйствующий субъект, осуществляющий поставки продовольственных товаров, обязан обеспечивать хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность посредством организации торговой сети, доступ к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора, о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров путем размещения соответствующей информации на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть «Интернет») (в ред. от 03.07.2016, начало действия с 15.07.2016).

17.10.2016 специалистами Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области в составе:

<.....> – исполняющего обязанности заместителя руководителя управления - начальника отдела ограничения монополистической деятельности;

<.....> – главного специалиста-эксперта отдела ограничения монополистической деятельности;

<.....> – специалиста-эксперта отдела ограничения монополистической деятельности;

была проанализирована информация, размещенная на сайте (<http://www.irbit-mz.ru>) ОАО «Ирбитский молочный завод», осуществляющего поставки продовольственных товаров, на соответствие требованиям ч. 2 ст. 9 Закона о торговле, и составлен акт осмотра сайта от 17.10.2016.

Согласно акту осмотра сайта от 17.10.2016 специалистами Управления установлен факт отсутствия информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора, о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров путем размещения соответствующей информации на сайте ОАО «Ирбитский молочный завод» (ИНН 6676000476) (<http://www.irbit-mz.ru>) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», предусмотренной ч. 2 ст. 9 Закона о торговле.

При рассмотрении дела № 60 в отношении ОАО «Ирбитский молочный завод» было установлено, что информация об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора, о

качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров была размещена только 27.12.2016 на сайте ОАО «Ирбитский молочный завод» (<http://www.irbit-mz.ru>).

Постановлением Свердловского УФАС России от 06.04.2017 по делу № 60 ОАО «Ирбитский молочный завод» привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.41 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 300000 рублей.

Решением арбитражного суда Свердловской области от 27.06.2017 по делу № А60-22377/2017 постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 60 об административном правонарушении (ч. 2 ст. 14.41 КоАП РФ) о привлечении ОАО «Ирбитский молочный завод» к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.41 КоАП РФ признано незаконным и отменено только в части назначения штрафа в размере, превышающем 150000 (сто пятьдесят тысяч) рублей.

В течение 10 дней со дня принятия решения (изготовления в полном объеме) на обжалование названное решение в арбитражном суде апелляционной инстанции не обжаловано. Административный штраф уплачен ОАО «Ирбитский молочный завод» 18.07.2017 (платежное поручение № <.....> от 18.07.2017).

Местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия независимо от места наступления его последствий, а если такое деяние носит длящийся характер, - место окончания противоправной деятельности, ее пресечения; если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Таким образом, имеет место наличие события административного правонарушения, совершаемого с 15.07.2016 по 27.12.2016 по месту нахождения ОАО «Ирбитский молочный завод», выразившегося в непредставлении хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность, посредством организации торговой сети, запрашиваемой контрагентом информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора, о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров.

О наличии события административного правонарушения свидетельствует также представленная ОАО «Ирбитский молочный завод» информация (исх. № <.....> от 29.12.2016; вх. № <.....> от 29.12.2016) об отсутствии поступивших в 2016 году заявок, коммерческих предложений, обращений и т.п. от хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, в целях заключения договора поставки продовольственных товаров с ОАО «Ирбитский молочный завод» и ответов на них, а также находящихся таковых на рассмотрении, в силу отсутствия в указанный период на сайте ОАО «Ирбитский молочный завод» предусмотренной ч. 2 ст. 14.41 КоАП РФ информации.

Защитник <.....> ОАО «Ирбитский молочный завод» <.....> <.....> признала наличие события административного правонарушения.

2. В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено, допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5).

За совершение должностным лицом предусмотренного ч. 2 ст. 14.41 КоАП РФ административного правонарушения установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Согласно ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в названном Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ <.....> ОАО «Ирбитский молочный завод» с 20.03.2013 является <.....>.

Согласно п. <.....> трудового договора № <.....> с <.....> ОАО «Ирбитский молочный завод» срок полномочий <.....> составляет <.....>.

В соответствии с трудовым договором № <.....> от 23.03.2015 и дополнительным соглашением № <.....> от <.....>, дополнительным соглашением № <.....> от <.....> <.....> занимает должность <.....> ОАО «Ирбитский молочный завод» и в рамках возложенных на него полномочий <.....>.

Защитник <.....> пояснила, что <.....> дал <.....> устное поручение о соблюдении ч. 2 ст. 9 Закона о торговле.

<.....> пояснила, что поручение о своевременном контроле за обновлением необходимой информации на сайте ОАО «Ирбитский молочный завод» было дано устно <.....> ОАО «Ирбитский молочный завод» при переводе <.....> на должность <.....> (приказ о переводе работника на другую работу № <.....> от <.....>). Согласно должностной инструкции <.....> подчиняется <.....> ОАО «Ирбитский молочный завод».

Согласно трудового договора № <.....> с <.....> ОАО «Ирбитский молочный завод» <.....> действует от имени ОАО «Ирбитский молочный завод» и представляет его интересы в отношениях с любыми лицами по любому кругу вопросов.

Согласно должностной инструкции

<.....> основной задачей <.....> является <.....>.

Причастность к совершению административного правонарушения проявляется в неукоснительном соблюдении действующего законодательства возглавляемым им

обществом, в частности по контролю за размещением на сайте ОАО «Ирбитский молочный завод» информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора, о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров.

О причастности <.....> ОАО «Ирбитский молочный завод» <.....> свидетельствует также и тот факт, что на сайте ОАО «Ирбитский молочный завод» размещен во исполнение требований ч. 2 ст. 9 Закона о торговле проект договора поставки молочной продукции, в котором от имени ОАО «Ирбитский молочный завод» действует <.....>

Указанный проект договора размещен ОАО «Ирбитский молочный завод» в части требований о размещении на сайте хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров информации о существенных условиях договора поставки продовольственных товаров, предусмотренной ч. 2 ст. 9 Закона о торговле.

3. Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического и юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Согласно ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Исходя из письменных объяснений (вх. № <.....> от 15.06.2017) <.....> не признал вину в совершении административного правонарушения, указав, что ответственность за соблюдение ч. 2 ст. 9 Закона о торговле возложена на <.....> ОАО «Ирбитский молочный завод» <.....>

Указанный довод <.....> при формальном подходе, мог бы говорить о виновности <.....>, однако не подтверждается конкретными обстоятельствами дела.

Указанное отношение <.....> к фактическим реализуемым им на основании трудового договора № <.....> характеризует самонадеянное отношение к вредным последствиям в случае не соблюдения ч. 2 ст. 9 Закона о торговле.

Кроме того, согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Таким образом, <.....> ОАО «Ирбитский молочный завод» <.....> не предвидел наступление возможности таких последствий, хотя по обстоятельствам дела и в силу замещающей им должности мог и должен был их предвидеть, тем самым совершил административное правонарушение по неосторожности (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

4. Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.2 КоАП РФ). Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.3 КоАП РФ).

5. Ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено. Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства об основах государственного регулирования торговой деятельности составляет 1 год со дня совершения административного правонарушения.

7. Причины и условия, способствующие совершению административного правонарушения, не выявлены.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно п. 18, п. 18.1 Постановления Пленума Высший Арбитражный Суд Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что ст. 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин.

Доказательств наличия каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение как малозначительное, не представлено.

Таким образом, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле отсутствуют.

За совершение должностным лицом предусмотренного ч. 2 ст. 14.41 КоАП РФ административного правонарушения установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ч. 1 ст. 4.1, ч. 2 ст. 14.41, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <.....> ОАО «Ирбитский молочный завод» (Елизарьевых ул., д. 3, г. Ирбит, Свердловская обл., 623850, ИНН: 6676000476, ОГРН: 1126676000120, КПП: 667601001, дата регистрации: 01.02.2012) <.....> (паспорт: <.....>, место регистрации: <.....>) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.41 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии со статьями 30.1-30.3, 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1-25.5 КоАП РФ, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок <.....> ОАО «Ирбитский молочный завод» <.....> надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 час. 00 мин. в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, каб. 317) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

ИНН 6658065103;

КПП 665801001;

Р/сч 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России;

БИК 046577001;

ОКТМО 65701000;

УИН 0319883072081500000900884;

ID плательщика 010000000006501986048643.

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти).

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу – <.....> ОАО «Ирбитский молочный завод» <.....> надлежит представить в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 214 - приемная) заверенные копии платежных документов.

Копия постановления вручена или получена _____, что подтверждается _____.

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<.....>