



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа
по делу № 60 об административном правонарушении
(ч. 2 ст. 14.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях)

06 апреля 2017 года

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Свердловского УФАС России <.....> , рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол от 10.11.2016 и иные материалы дела в отношении ОАО «Ирбитский молочный завод» (Елизарьевых ул., д. 3, г. Ирбит, Свердловская обл., 623850, ИНН: 6676000476, ОГРН: 1126676000120, КПП: 667601001, дата регистрации: 01.02.2012),

УСТАНОВИЛ:

Дело № 60 об административном правонарушении возбуждено путем составления 10.11.2016 протокола об административном правонарушении в отношении ОАО «Ирбитский молочный завод» в отсутствие законного представителя ОАО «Ирбитский молочный завод», извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о времени и месте составления протокола, при участии защитника общества по доверенности № <.....> от 08.11.2016 <.....>.

Определением от 10.11.2016 назначены время и место рассмотрения дела на 23.11.2016 в 09 часов 15 минут по адресу: 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, 3 этаж, каб. 314 (зал заседаний), с отложением на 27.12.2016, 01.03.2017 и 06.04.2017.

Определением от 23.11.2016 (с изменениями, внесенными определением от 11.01.2017 об исправлении опечатки в определении об отложении рассмотрения) у ОАО «Ирбитский молочный завод» были истребованы следующие сведения:

1) заверенные надлежащим образом копии всех поступивших в 2016 году заявок, коммерческих предложений, обращений и т.п. от хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, в целях заключения договора поставки продовольственных товаров с ОАО «Ирбитский молочный завод» и ответы на них, а также находящиеся таковые на рассмотрении;

2) о перечне лиц, составляющих с ОАО «Ирбитский молочный завод» одну группу лиц по признакам, указанным в ст. 9 Закона о защите конкуренции, по форме, утв. приказом ФАС России от 20.11.2006 № 293, по состоянию на 17.10.2016.

Дело в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ рассмотрено 27.12.2016 в отсутствие законного представителя, извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается информацией, содержащейся на официальном сайте Почты России (www.pochta.ru) (почтовый идентификатор <.....>): копия определения от 23.11.2016 об отложении рассмотрения дела, направленная (исх. № 16681

от 20.12.2016) Управлением по адресу ОАО «Ирбитский молочный завод», получена адресатом 26.12.2016. На определение об отложении рассмотрения дела № 60 об административном правонарушении (ч. 2 ст. 14.41 КоАП РФ) и истребовании сведений (исх. № 16681 от 20.12.2016) ОАО «Ирбитский молочный завод» направило ходатайство о продлении срока представления информации (исх. № 1812 от 26.12.2016; вх. № 01-21058 от 26.12.2016). Ходатайство удовлетворено. Срок представления информации в соответствии с указанным определением продлен до 30.12.2016 включительно (исх. № 17243 от 29.12.2016).

Запрашиваемые сведения ОАО «Ирбитский молочный завод» представило в Управление 29.12.2016.

Дело в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ рассмотрено 01.03.2017 в отсутствие законного представителя, извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается уведомлением о вручении письма: копия определения от 27.12.2016 об отложении рассмотрения дела, направленная (исх. № 17304 от 30.12.2016) Управлением по адресу ОАО «Ирбитский молочный завод», получена адресатом 17.01.2017.

Определением 27.12.2016 были истребованы следующие сведения:

1) письменные объяснения ОАО «Ирбитский молочный завод» по факту совершения административного правонарушения по ч. 2 ст. 14.41 КоАП РФ в части непредставления доступа к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора, о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

2) доверенность на <.....> на представление интересов ОАО «Ирбитский молочный завод» в территориальных органах ФАС России.

31.01.2017 ОАО «Ирбитский молочный завод» представило истребуемые сведения.

ОАО «Ирбитский молочный завод» направило письменные объяснения по делу об административном правонарушении (исх. № 441/1 от 30.03.2017; вх. № 01-5371 от 31.03.2017), в которых указало следующее:

С выявленным нарушением ОАО «Ирбитский молочный завод» согласно, нарушение устранено незамедлительно: информация об условиях отбора контрагентов, образец договора поставки молочной продукции и документы, подтверждающие качество и безопасность поставляемых товаров, размещены на сайте ОАО «Ирбитский молочный завод» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Совершение данного правонарушения не повлекло нарушения прав покупателей ОАО «Ирбитский молочный завод», вся запрашиваемая информация покупателям предоставлялась по их запросам, жалоб и заявлений о нарушении их прав от покупателей не поступало. ОАО «Ирбитский молочный завод» просит вынести предупреждение о недопустимости факта нарушения законодательства РФ в дальнейшем.

Дело в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ рассмотрено 06.04.2017 в отсутствие законного представителя, извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается уведомлением о вручении письма: копия определения от 01.03.2017 об отложении рассмотрения дела, направленная (исх. № 3234 от 15.03.2017) Управлением по адресу ОАО «Ирбитский молочный завод», получена адресатом 22.03.2017.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Поводом к возбуждению дела согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ является непосредственное обнаружение должностным лицом Свердловского УФАС России достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Событие предусмотренного ч. 2 ст. 14.41 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в непредставлении хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, запрашиваемой контрагентом информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора, о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров.

О наличии события административного правонарушения свидетельствует также представленная ОАО «Ирбитский молочный завод» информация (исх. № 1840 от 29.12.2016; вх. № 01-21308 от 29.12.2016) об отсутствии поступивших в 2016 году заявок, коммерческих предложений, обращений и т.п. от хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, в целях заключения договора поставки продовольственных товаров с ОАО «Ирбитский молочный завод» и ответов на них, а также находящихся таковых на рассмотрении, в силу отсутствия на сайте ОАО «Ирбитский молочный завод» предусмотренной ч. 2 ст. 14.41 КоАП РФ информации.

Согласно ч. 2 ст. 9 Закона о торговле хозяйствующий субъект, осуществляющий поставки продовольственных товаров, обязан обеспечивать хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность посредством организации торговой сети, доступ к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора, о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров путем размещения соответствующей информации на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть «Интернет») (в ред. от 03.07.2016, начало действия с 15.07.2016)

17.10.2016 специалистами Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области в составе:

<.....> – исполняющего обязанности заместителя руководителя управления - начальника отдела ограничения монополистической деятельности;

<.....> – главного специалиста-эксперта отдела ограничения монополистической деятельности;

<.....> – специалиста-эксперта отдела ограничения монополистической деятельности;

была проанализирована информация, размещенная на сайте (<http://www.irbit-mz.ru>) ОАО «Ирбитский молочный завод», осуществляющего поставки продовольственных товаров, на соответствие требованиям ч. 2 ст. 9 Закона о торговле, и составлен акт осмотра сайта от 17.10.2016.

Согласно акту осмотра сайта от 17.10.2016 специалистами Управления установлен факт отсутствия информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора, о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров путем размещения соответствующей информации на сайте ОАО «Ирбитский молочный завод» (ИНН 6676000476) (<http://www.irbit-mz.ru>) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», предусмотренной ч. 2 ст. 9 Закона о торговле.

Исходя из письменных объяснений (исх. № 441/1 от 30.03.2017; вх. № 01-5371 от 31.03.2017) ОАО «Ирбитский молочный завод» признало наличие события административного правонарушения.

Местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия независимо от места наступления его последствий, а если такое деяние носит длящийся характер, - место окончания противоправной деятельности, ее пресечения; если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Административное правонарушение, выразившееся в форме бездействия, считается совершенным в день, следующий за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности, а местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность (п. 14 и п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5).

Таким образом, имеет место наличие события совершенного 15.07.2016 по месту нахождения ОАО «Ирбитский молочный завод» административного правонарушения, выразившегося в непредставлении хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, запрашиваемой контрагентом информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора, о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров.

При этом последующее несвоевременное размещение указанной информации на официальном сайте ОАО «Ирбитский молочный завод» (<http://www.irbit-mz.ru>) не устраняет событие совершенного административного правонарушения.

2. Юридическое лицо согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ подлежит административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а за совершение предусмотренных ч. 2 ст. 14.41 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность юридических лиц.

Причастность ОАО «Ирбитский молочный завод» к совершению противоправного действия (бездействия) проявляется в его обязанности представлять хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность, посредством организации торговой сети, запрашиваемой контрагентом информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора и информации о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров.

3. Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического и юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно п. 16.1 Постановлению Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 11 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» понятие вины юридических лиц раскрывается в ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ.

При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (ст. 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, у ОАО «Ирбитский молочный завод» имелась возможность для соблюдения требований ч. 2 ст. 9 Закона о торговле, но обществом не было предпринято всех зависящих от него мер по их соблюдению.

Обстоятельства, указанные в ч. 1 или ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

4. Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.2 КоАП РФ). Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.3 КоАП РФ).

5. Ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено. Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства об основах государственного регулирования торговой деятельности составляет 1 год со дня совершения административного правонарушения.

7. Причины и условия, способствующие совершению административного правонарушения, не выявлены.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно п. 18, п. 18.1 Постановления Пленума Высший Арбитражный Суд Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что ст. 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин.

Доказательств наличия каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение как малозначительное, не представлено.

Таким образом, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле отсутствуют.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II названного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 названного Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 названной статьи.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенного на официальном сайте ФНС России (<https://rmsp.nalog.ru/>), ОАО «Ирбитский молочный завод» не является субъектом малого и среднего предпринимательства.

Следовательно, основания для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение отсутствуют.

За совершение юридическим лицом предусмотренного ч. 2 ст. 14.41 КоАП РФ административного правонарушения установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ч. 1 ст. 4.1, ч. 2 ст. 14.41, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ОАО «Ирбитский молочный завод» (Елизарьевых ул., д. 3, г. Ирбит, Свердловская обл., 623850, ИНН: 6676000476, ОГРН: 1126676000120, КПП: 667601001, дата регистрации: 01.02.2012) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.41 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 300 000 (триста тысяч) рублей.

В соответствии со статьями 30.1-30.3, 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1-25.5 КоАП РФ, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок законному представителю ОАО «Ирбитский молочный завод» надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 час. 00 мин. в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, каб. 317) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

ИНН 6658065103;

КПП 665801001;

Р/сч 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России;

БИК 046577001;

ОКТМО 65701000;

УИН 0319883072041100000757240.

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти).

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <.....> надлежит представить в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 214 - приемная) заверенные копии платежных документов.

Копия постановления вручена или получена _____, что подтверждается _____.

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<.....>