



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа
по делу № 61 об административном правонарушении
(ч. 2 ст. 14.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях)

28 июня 2017 года

г. Екатеринбург

Резолютивная часть объявлена: 26.06.2017

Изготовлено в полном объеме: 28.06.2017

Заместитель руководителя Свердловского УФАС России <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол от 10.11.2016 и иные материалы дела в отношении ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» (Рабочий поселок Рефтинский, г. Асбест, Свердловская обл., 624285, ИНН: 6603025045, ОГРН: 1116603001580, КПП: 668301001, дата регистрации: 24.08.2011),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ является непосредственное обнаружение должностным лицом Свердловского УФАС России достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Дело в соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 10.11.2016 путем составления специалистом-экспертом отдела ограничения монополистической деятельности Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....> протокола об административном правонарушении в отношении ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» (с изменениями, внесенными определением от 17.04.2017 об исправлении опечатки в протоколе от 10.11.2016 об административном правонарушении по делу № 61 (ч. 2 ст. 14.41 КоАП РФ) в отношении ОАО «Птицефабрика «Рефтинская»), в отсутствие законного представителя ОАО «Птицефабрика «Рефтинская», извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о времени и месте составления протокола, при участии защитника по доверенности № <.....> от 25.12.2015 <.....>.

Определением от 10.11.2016 назначены время и место рассмотрения дела на 24.11.2016 в 17 часов 00 минут по адресу: 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, 3 этаж, каб. 314 (зал заседаний), с отложением на 24.11.2016, 27.12.2016, 20.03.2017, 11.05.2017, 26.06.2017.

Дело в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ рассмотрено 26.06.2017 в отсутствие законного представителя, извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, при участии защитника по доверенности № <.....> от 19.05.2017

<.....> , что подтверждается уведомлением о вручении копии определения от 11.05.2017 об отложении рассмотрения дела и истребовании сведений, направленная (исх. № 7973 от 29.05.2017) Управлением по адресу ОАО «Птицефабрика «Рефтинская», получена адресатом 02.06.2017.

Ходатайств и отводов не поступало.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Поводом к возбуждению дела согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ является непосредственное обнаружение должностным лицом Свердловского УФАС России достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Событие предусмотренного ч. 2 ст. 14.41 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в непредставлении хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, запрашиваемой контрагентом информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора, о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров.

Согласно ч. 2 ст. 9 Закона о торговле хозяйствующий субъект, осуществляющий поставки продовольственных товаров, обязан обеспечивать хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность посредством организации торговой сети, доступ к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора, о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров путем размещения соответствующей информации на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть «Интернет») (в ред. от 03.07.2016, начало действия с 15.07.2016).

Из письма ФАС России от 22.07.2016 № АК/50406/16 «О внесении изменений в Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» следует, что в новой редакции указанных положений предусмотрено предоставление доступа к информации о порядке отбора контрагентов и о существенных условиях договоров поставки только путем размещения информации на сайте хозяйствующего субъекта в сети Интернет.

Из указанных положений исключена альтернативная возможность предоставления такой информации в виде ответа безвозмездно в четырнадцатидневный срок со дня получения соответствующего запроса.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Закон об информации) сайт в сети «Интернет» - совокупность программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащейся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается посредством сети «Интернет» по доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в сети «Интернет» (п. 13);

- доменное имя - обозначение символами, предназначенное для адресации сайтов в сети «Интернет» в целях обеспечения доступа к информации, размещенной в сети «Интернет» (п. 15);

- сетевой адрес - идентификатор в сети передачи данных, определяющий при оказании телематических услуг связи абонентский терминал или иные средства связи, входящие в информационную систему (п. 16);

- владелец сайта в сети «Интернет» - лицо, самостоятельно и по своему усмотрению определяющее порядок использования сайта в сети «Интернет», в том числе порядок размещения информации на таком сайте (п. 17).

Согласно ст. 2 Закона о торговле продовольственные товары - продукты в натуральном или переработанном виде, находящиеся в обороте и употребляемые человеком в пищу (в том числе продукты детского питания, продукты диетического питания), бутилированная питьевая вода, алкогольная продукция, пиво и напитки, изготавливаемые на его основе, безалкогольные напитки, жевательная резинка, пищевые добавки и биологически активные добавки (п. 9).

Согласно ст. 2 Закона о торговле услуги по продвижению товаров - услуги, оказываемые хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, в целях продвижения продовольственных товаров, в том числе путем рекламирования продовольственных товаров, осуществления их специальной выкладки, исследования потребительского спроса, подготовки отчетности, содержащей информацию о таких товарах, либо осуществления иной деятельности, направленной на продвижение продовольственных товаров (п. 10).

Согласно ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно ст. 454 ГК РФ к отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные названным параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами ГК РФ об этих видах договоров (п. 5).

Вместе с тем в ст. 432 ГК РФ указано, что условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара (п. 3).

Согласно ст. 465 ГК РФ количество товара, подлежащего передаче покупателю, предусматривается договором купли-продажи в соответствующих единицах измерения или в денежном выражении. Условие о количестве товара может быть согласовано путем установления в договоре порядка его определения (п. 1).

Согласно ст. 465 ГК РФ если договор купли-продажи не позволяет определить количество подлежащего передаче товара, договор не считается заключенным (п. 2).

Согласно ст. 429.1 ГК РФ по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором (п. 1).

Согласно ст. 447 ГК РФ договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги (п. 1).

Согласно ст. 447 ГК РФ торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом (п. 4).

Согласно ст. 448 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о

порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене (п. 2).

21.10.2016 специалистами Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области в составе:

<.....> – исполняющего обязанности заместителя руководителя управления - начальника отдела ограничения монополистической деятельности;

<.....> – главного специалиста-эксперта отдела ограничения монополистической деятельности;

<.....> – специалиста-эксперта отдела ограничения монополистической деятельности;

была проанализирована информация, размещенная на сайте (<http://www.reftp.ru>) ОАО «Птицефабрика «Рефтинская», осуществляющего поставки продовольственных товаров, на соответствие требованиям ч. 2 ст. 9 Закона о торговле, и составлен акт осмотра сайта от 21.10.2016 (с изменениями, внесенными определением от 17.04.2017 об исправлении опечатки в акте осмотра сайта от 21.10.2016).

ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» заранее о факте осмотра, месте и времени осмотра сайта в сети «Интернет» не уведомлялось, что обусловлено требованием недопущения внесения в информацию, представленную на сайте в сети «Интернет» на момент осмотра.

Согласно акту осмотра сайта от 21.10.2016 специалистами Управления установлен факт отсутствия информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора, о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров путем размещения соответствующей информации на сайте ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» (ИНН 6603025045) (<http://www.reftp.ru>) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», предусмотренной ч. 2 ст. 9 Закона о торговле.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 1 Закона о торговле обеспечение соблюдения прав и законных интересов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих торговую деятельность, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих поставки производимых или закупаемых товаров, предназначенных для использования их в предпринимательской деятельности, в том числе для продажи или перепродажи, баланса экономических интересов указанных хозяйствующих субъектов, а также обеспечение при этом соблюдения прав и законных интересов населения отнесено к одному из основных целей принятия упомянутого закона.

К ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» подлежат применению запреты и требования, установленные Законом о торговле.

К числу таких требований отнесена и обязанность по обеспечению доступа к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора, о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров путем размещения соответствующей информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (ч. 2 ст. 9 Закона о торговле).

Данная обязанность предполагает размещение хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров в хозяйствующие субъекты, осуществляющие торговую деятельность посредством организации торговой сети, соответствующей информации именно в сети «Интернет».

Соответственно, квалифицирующим признаком нарушения ч. 2 ст. 9 Закона о торговле является именно не размещение хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров, информации в сети «Интернет».

Указанный подход обусловлен развитием информационных технологий, а положения Закона о торговле направлены на обеспечение создания прозрачного и доступного механизма доступа к информации о порядке выбора контрагентов хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров в хозяйствующие субъекты, осуществляющие торговую деятельность посредством организации торговой сети, и наоборот, в том числе с целью обеспечения такого доступа для организаций, территориально удаленных от хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров, запрашиваемой контрагентом информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора, о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров.

Обращение одного субъекта к другому за получением информации может быть направлено и выражено в различных формах. Обращение к информации может быть выражено не только в форме непосредственного направления обращения, предполагающего именно письменную форму, но и обращение к сведениям, размещенным на официальном сайте. Соответственно, обращение хозяйствующего субъекта, осуществляющего торговую деятельность, посредством организации торговой сети к официальному сайту хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров является способом запроса информации.

При этом, как указывалось выше, Законом о торговле не предусмотрено иного способа получения информации хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность, посредством организации торговой сети, кроме обращения к официальному сайту хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров.

Таким образом, исходя из целей применения Закона о торговле, непредставление информации по запросу означает не только уклонение хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров, от направления хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети, именно письменного ответа, но и неисполнение обязанности, установленной ч. 2 ст. 9 Закона о торговле, то есть не размещение обозначенной информации общедоступным для всех хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность посредством организации торговой сети, способом в сети «Интернет».

С учетом законодательно установленной для хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров, обязанности по размещению информации в сети «Интернет», неисполнение такой обязанности свидетельствует о не предоставлении запрашиваемой информации. Неисполнение же обязанности, установленной ч. 2 ст. 9 Закона о торговле, означает не предоставление информации неопределенному кругу хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность посредством организации торговой сети.

Под запросом информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора, о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров понимаются обращение контрагентов именно к информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Довод общества об отсутствии фактов обращений торговых сетей с соответствующими запросами подлежит отклонению, так как требования ч. 2 ст. 9 Закона

о торговле не обусловлены наличием (отсутствием) зависимости между обращениями хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность посредством организации торговой сети, в адрес хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров, с соответствующими запросами и обязанностью последних обеспечить доступ к такой информации в сети «Интернет».

О наличии события административного правонарушения свидетельствует также представленная ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» информация (исх. № 0901-12 от 26.12.2016; вх. № 01-21084 от 27.12.2016) об отсутствии поступивших в 2016 году заявок, коммерческих предложений, обращений и т.п. от хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, в целях заключения договора поставки продовольственных товаров с ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» и ответов на них, а также находящихся таковых на рассмотрении.

Согласно распечаткам с сайта от 22.11.2016 ОАО «Птицефабрика «Рефтинская», представленными с письменными объяснениями (исх. № 1728-12 от 24.11.2016; вх. № 01-19065 от 24.11.2016) и заверенными представителем по доверенности № <.....> от 25.12.2015 ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» <.....>, информация о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров размещена списком (наименование продукции, сертификат соответствия, нормативный документ, декларация соответствия, срок действия декларации, срок действия сертификата) на сайте ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» в сети «Интернет», сами документы, подтверждающие качество и безопасность продукции, отсутствуют. Защитник ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» <.....> на рассмотрении дела 20.03.2017 под аудиозапись подтвердил, что на сайте ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» в сети «Интернет» отсутствует информация о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров, однако на дальнейшем рассмотрении 26.06.2017 представитель <.....> утверждал, что указанная информация была размещена на сайте ОАО «Птицефабрика «Рефтинская».

Согласно акту осмотра сайта от 26.06.2017 информация о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров размещена на сайте ОАО «Птицефабрика «Рефтинская».

Согласно распечаткам с сайта от 22.11.2016 ОАО «Птицефабрика «Рефтинская», представленными с письменными объяснениями (исх. № 1728-12 от 24.11.2016; вх. № 01-19065 от 24.11.2016) и заверенными представителем по доверенности № <.....> от 25.12.2015 ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» <.....>, информация об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров размещена на сайте ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» в сети «Интернет» следующего содержания: условия отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров на предприятии не установлены.

Согласно распечаткам с сайта от 22.11.2016 ОАО «Птицефабрика «Рефтинская», представленными с письменными объяснениями (исх. № 1728-12 от 24.11.2016; вх. № 01-19065 от 24.11.2016) и заверенными представителем по доверенности № <.....> от 25.12.2015 ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» <.....>, ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» 22.11.2016 разместило информацию о существенных условиях договора поставки продовольственных товаров следующего содержания: ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» готова поставлять покупателям в 2016 году ежемесячно до 4260 тонн тушки цыпленка бройлера, в том числе полуфабрикаты и готовую продукцию исходя из наличия заказов покупателей.

Местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия независимо от места наступления его последствий,

а если такое деяние носит делящийся характер, - место окончания противоправной деятельности, ее пресечения; если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Административное правонарушение, выразившееся в форме бездействия, считается совершенным в день, следующий за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности, а местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность (п. 14 и п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5).

Таким образом, имеет место наличие событий: 1) совершаемого с 15.07.2016 по 26.06.2017 по месту нахождения ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» административного правонарушения, выразившегося в непредставлении хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети, запрашиваемой контрагентом информации о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров; 2) совершаемого с 15.07.2016 по 22.11.2016 по месту нахождения ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» административного правонарушения, выразившегося в непредставлении хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети, запрашиваемой контрагентом информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров; 3) совершаемого с 15.07.2016 по 22.11.2016 по месту нахождения ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» административного правонарушения, выразившегося в непредставлении хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети, запрашиваемой контрагентом информации о существенных условиях договора поставки продовольственных товаров.

Исходя из письменных объяснений (исх. № 1728-12 от 24.11.2016; вх. № 01-19065 от 24.11.2016) ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» не признает наличия события административного правонарушения.

2. Юридическое лицо согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ подлежит административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а за совершение предусмотренных ч. 2 ст. 14.41 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность юридических лиц.

Причастность ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» к совершению противоправного действия (бездействия) проявляется в его обязанности представлять хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети, запрашиваемой контрагентом информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров, о существенных условиях такого договора и информации о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров.

3. Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического и юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным

Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно п. 16.1 Постановлению Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 11 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» понятие вины юридических лиц раскрывается в ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ.

При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (ст. 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельства, указанные в ч. 1 или ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Таким образом, у ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» имелась возможность для соблюдения требований ч. 2 ст. 9 Закона о торговле, но обществом не было предпринято всех зависящих от него мер по их соблюдению.

4. Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.2 КоАП РФ). Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.3 КоАП РФ).

5. Ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено. Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства об основах государственного регулирования торговой деятельности составляет 1 год со дня совершения административного правонарушения.

7. Причины и условия, способствующие совершению административного правонарушения, не выявлены.

Последствия административного правонарушения, совершенного хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети заключаются в:

- 1) созданию дискриминационных условий;
- 2) созданию препятствий для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно п. 18, п. 18.1 Постановления Пленума Высший Арбитражный Суд Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при

квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что ст. 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин.

Доказательств наличия каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение как малозначительное, не представлено.

Таким образом, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле отсутствуют.

За совершение юридическим лицом предусмотренного ч. 2 ст. 14.41 КоАП РФ административного правонарушения установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ч. 1 ст. 4.1, ч. 2 ст. 14.41, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» (Рабочий поселок Рефтинский, г. Асбест, Свердловская обл., 624285, ИНН: 6603025045, ОГРН: 1116603001580, КПП: 668301001, дата регистрации: 24.08.2011) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.41 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 300 000 (триста тысяч) рублей.

В соответствии со статьями 30.1-30.3, 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1-

25.5 КоАП РФ, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок законному представителю ОАО «Птицефабрика «Рефтинская» надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 час. 00 мин. в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, каб. 317) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

ИНН 6658065103;

КПП 665801001;

Р/сч 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России;

БИК 046577001;

ОКТМО 65701000;

УИН 0319883072070600000861655;

ID плательщика 26603025045668301001.

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти).

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <.....> надлежит представить в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 214 - приемная) заверенные копии платежных документов.

Копия постановления вручена или получена _____, что подтверждается _____.

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<.....>