



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863)263-31-04, факс (863)240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

01.02.18 № 1335 /05
На № _____ от _____

Заявитель:

ООО «САПА¹»

630007, г. Новосибирск,
ул. Красный проспект, 14, оф. 207
тел.: (383) 380-79-96
info@sapa.su

Заказчик (организатор торгов):

ПАО «МРСК Юга»

344002, г. Ростов-на-Дону,
ул. Большая Садовая, 49
+7 (863) 3070772
simonovaev@mrsk-yuga.ru

Резолютивная часть решения оглашена «29» января 2018 г.

В полном объеме решение изготовлено «01» февраля 2018 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика (организатора торгов) при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ) и ст.18.1, ст.41 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон №135-ФЗ) в составе:

Председатель Комиссии: Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области – начальник отдела.

Члены Комиссии: Вишненко А.К. – специалист-эксперт отдела изучения и контроля товарных рынков;
Исмаилов М.И. – заместитель начальника отдела изучения и контроля товарных рынков;

рассмотрев в присутствии представителей ПАО «МРСК-Юга» (далее – Заказчик) дело №94/05, возбужденное по жалобе ООО «САПА», о нарушении Заказчиком при проведении закупки №31705740801 на право заключения договора на выполнение работ по покраске переходных опор ВЛ-110 кВ №206/19 отп. Островная Левобережных электрических сетей филиала ПАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» в 2018г., положений Закона №223-ФЗ, в части необоснованного отклонения заявки общества.

УСТАНОВИЛА

Жалоба ООО «САПА» поступила в Ростовское УФАС России 16.01.2018г. Заявитель ссылается на нарушение Заказчиком при проведении вышеуказанной закупки положений Закона №223-ФЗ в части необоснованного отклонения заявки общества.

Представители ПАО «МРСК Юга», присутствовавшие при рассмотрении настоящего дела, в возражении на жалобу заявителя пояснили, что в соответствии с Законом №223-ФЗ в установленный срок заказчиком было утверждено и опубликовано Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ПАО «МРСК Юга» (далее – положение о закупках ПАО «МРСК Юга»). Документация закупки №31705740801 не противоречит требованиям положения о закупках ПАО «МРСК Юга», а действия комиссии обоснованы на положениях документации.

¹ Полное наименование ООО «Сибирская Ассоциация Промышленных Альпинистов»

Исходя из вышеизложенного, представители Заказчика просили признать жалобу ООО «САПА» необоснованной.

Комиссия, изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, установила:

1) Закон №223-ФЗ, в соответствии со статьей 8 вступил в силу с 1 января 2012 года, за исключением отдельных положений, вступающих в силу в иные сроки.

Пунктами 1-3 статьи 2 Закона №223-ФЗ указано, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

В соответствии с Законом №223-ФЗ, ПАО «МРСК Юга» в установленный срок было утверждено и опубликовано положения о закупках ПАО «МРСК Юга».

Проводя закупку №31705740801 на право заключения договора на выполнение работ по покраске переходных опор ВЛ-110 кВ №206/19 отп. Островная Левобережных электрических сетей филиала ПАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» в 2018г., ПАО «МРСК Юга» руководствовался (должен был руководствоваться) положением о закупках ПАО «МРСК Юга».

Данные документы размещены на официальном сайте, и были доступны всем участникам заказа.

2) Согласно части 10 статьи 3 Закона №223-ФЗ любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона №135-ФЗ, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

3) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

4) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

5) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Как следует из жалобы общества, комиссией Заказчика в нарушение п.3) упомянутой нормы предъявлены к участнику закупки требования, не предусмотренные документацией о конкурентной закупке.

В частности, как следует из протокола рассмотрения заявок поступивших на участие в спорной закупке, причиной отклонения заявки ООО «САПА» послужило следующее:

Предложение ООО «Сибирская Ассоциация Промышленных Альпинистов» (630091, Новосибирская, Красный проспект, 14 офис 207; почтовый адрес: 630126, Новосибирская, Вилуйская, 8-229), не соответствует требованиям технического задания:

п. 3.5. (не указано о наличие системы контроля качества).

п. 3.6. (не представлена информация о применяемых защитных материалах).

п.3.7. (не представлена локальная смета, подтверждающая формирование стоимости работ подрядчика). Предлагается отклонить данное Предложение.

Так комиссией Ростовского УФАС России установлено, что одним из приложений к спорной документации является локальный сметный расчет, в котором указаны материалы обязательные к применению подрядчиком, с которым будет заключаться соответствующий договор по результатам спорной закупки.

Так же из технического задания следует, что участнику закупки необходимо выполнить работы в строгом соответствии с требованиями приложения 1 (ведомости объема работ) и приложения 2 (сметная документация).

Участник закупки - ООО «САПА» продублировал указанные требования в своей заявке.

Однако, заказчиком в техническом задании (п.3.7) установлено требование о том, что стоимость работ, сформированная подрядчиком, должна быть подтверждена локальным сметным расчетом и представлена в составе конкурсной документации.

В составе заявки ООО «САПА» не содержался локально сметный расчет, подтверждающий предложенную обществом стоимость выполнения работ.

Таким образом, общество не представило в составе заявки документ (локально сметный расчет) предусмотренный документацией о закупке, в связи, с чем обоснованно отклонена комиссией Заказчика как не соответствующая требованиям документации.

3) Вместе с тем комиссией Ростовского УФАС России установлено, что спорная документация о закупках содержит в себе противоречивые сведения, повлиявшие (которые могли повлиять) на ограничение конкуренции (круга участников) при проведении спорной закупки №31705740801.

Так, согласно технического задания, являющегося приложением к спорной документации:

- п.3.5 «участник конкурса должен иметь наличие системы контроля качества. Указать есть система контроля качества или нет (**Участник должен подтвердить наличие системы контроля качества по форме предложенной Заказчиком**)»;

Однако, Заказчиком в спорной документации, в противоречие упомянутого пункта, не предлагается форма подтверждающая систему качества.

- п.3.6. технического задания, «... **в конкурсной документации в обязательном порядке предоставить информацию о применяемых защитных материалах**».

Из смысла указанного пункта, логичным представляется, что данное требование относится к содержанию «заявки участника закупки», однако в тексте упоминается термин «конкурсная документация», тогда как конкурсная документация это документ формируемый Заказчиком. Наличие указанных противоречий препятствует (может препятствовать) формированию участниками закупки (потенциальными участниками закупки) своих заявок на участие в закупке.

Более того, спорная закупка проводится Заказчиком в форме «Открытого запроса предложений без предварительного квалификационного отбора», что отличается от закупок проводимых обществом в форме открытого конкурса.

Так же необходимо отметить, что Заказчиком в п.2.3.1.2 спорной документации приводится перечень документов, которые должна содержать заявка участника закупки, которые входят в противоречие с техническим заданием, поскольку не предусматривают отдельного документа - локально сметный расчет, подтверждающий предложенную участником закупки стоимость выполнения работ.

При этом перечень документов указанный в п.2.3.1.2 Заказчиком замыкает пункт «т)», согласно которого: Участник должен подготовить Заявку, включающую в себя **«иные документы»**, которые, по мнению Участника, подтверждают соответствие установленным

требованиям, с соответствующими комментариями, разъясняющими цель предоставления этих документов.

Непредставление вышеуказанных документов или представление их с нарушением установленных выше требований и условий, может являться основанием для отклонения Заявки Участника.

Указанная формулировка, подчеркивает не обязательность дополнения заявки иными сведениями, поскольку данный вопрос остаётся на усмотрение участника закупки.

Согласно ч.1 ст3 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- информационная открытость закупки;
- равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Требования к информационному обеспечению закупки закреплены в ст.4 упомянутого закона.

Так, согласно ч.5 указанной статьи в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

С учетом вышеизложенного и обстоятельств проведения спорной закупки, в которой из 5 участников закупки (подавших заявки), комиссией Заказчика, по аналогичным основаниям отклонены 4 заявки, Ростовское УФАС России констатирует факт нарушения Заказчиком ч.1 ст.3 и ч.5 ст.4 Закона №223-ФЗ.

В связи с вышеуказанным и руководствуясь положениями Закона №223-ФЗ, частью 20 статьи 18.1, статьей 23, Закона 135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «САПА» необоснованной.
2. Признать Заказчика - ПАО «МРСК Юга» нарушившим ч.1 ст.3 и ч.5 ст.4 Закона №223-ФЗ.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения ч.1 ст.3 и ч.5 ст.4 Закона №223-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены комиссии

А.К. Вишненко

М.И. Исмаилов