



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа
по делу № 03-17/39-2017 об административном правонарушении (ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена: 08.08.2017 года

В полном объеме изготовлено: 09.08.2017 года

09 августа 2017 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7. КоАП РФ протокол от 05.06.2017 об административном правонарушении и другие материалы дела № 03-17/39-2017 в отношении Открытого Акционерного Общества Авиакомпания «Уральские авиалинии» (Утренний пер., д. 1 «Г», г. Екатеринбург, Свердловская область, 620025, ИНН 6608003013, далее также ОАО АК «Уральские авиалинии», Общество, зарегистрировано в качестве юридического лица 28.12.1993) по ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л :

Поводом к возбуждению дела согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение заместителем начальника отдела Свердловского УФАС России достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения при рассмотрении заявления ООО «СибавиаТЭК».

Дело возбуждено 05.06.2017 путем составления на основании ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении в отсутствие законного представителя Общества, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени составления протокола, что подтверждается уведомлением о вручении 24.05.2017 заказного письма (исх. № 7151 от 17.05.2017), но с участием допущенной в качестве защитника <.....> (доверенность № <.....> от 15.01.2016).

Определением от 05.06.2017 рассмотрение дела назначено на 20.06.2017 с отложением на 08.08.2017, когда и была объявлена резолютивная часть постановления.

Дело в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ рассмотрено 08.08.2017 в отсутствие законного представителя юридического лица, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается уведомлением о вручении 04.07.2017 заказного письма (исх. № 9688 от 28.06.2017/вх. № 39-2711 от 04.07.2017), но с участием ранее допущенной в качестве защитника <.....>, которая сочла возможным рассмотреть дело только с её участием.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено. Ходатайств (ст. 24.4 КоАП РФ) не заявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо Свердловского УФАС России пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в непредставлении в территориальный орган федерального антимонопольного органа по его требованию сведений (информации), предусмотренной антимонопольным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 11 пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, в установленном законодательством Российской Федерации порядке обращается в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В силу пункта 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Указанными полномочиями антимонопольный орган наделен в целях выявления признаков нарушения антимонопольного законодательства, проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарных рынках, осуществления контроля за экономической концентрацией (абз. 5 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 17.01.2013 № 1-П).

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступило заявление ООО «СибавиаТЭК» (вх. № 01-6214 от 12.04.2017) о нарушении ОАО АК «Уральские авиалинии» антимонопольного законодательства.

На основании ст. 25 Закона о защите конкуренции ОАО АК «Уральские авиалинии» в срок до 16.05.2017 необходимо было представить в адрес Свердловского УФАС России письменное объяснение по указанным в заявлении ООО «СибавиаТЭК» обстоятельствам со ссылкой на законы и иные нормативно-правовые акты (с приложением подтверждающих документов).

Требование (исх. № 5868 от 24.04.2017) Свердловского УФАС России было получено Обществом 05.05.2017, что подтверждается уведомлением о вручении заказного письма.

ОАО АК «Уральские авиалинии» письмом от 11.05.2017 (исх. № 1.7-3498/вх. № 01-8333 от 16.05.2017) на требование Свердловского УФАС России сообщило, что на Общество не распространяются положения Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и жалоба ООО «СибавиаТЭК» является необоснованной.

Каких-либо подтверждающих документов и иных объяснений (информации), как о нарушении антимонопольного законодательства, так и Закона о закупках со стороны Общества не представлено, тогда как в своем заявлении ООО «СибавиаТЭК» указывало также на нарушение ОАО АК «Уральские авиалинии» ст. 17 Закона о защите конкуренции (нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений, п. 3 ч. 1 ст. 17), что является нарушением антимонопольного законодательства, а не только нарушением законодательства в сфере закупок.

Помимо прочего, ОАО АК «Уральские авиалинии» ссылаясь на то обстоятельство, что на Общество не распространяются положения Закона о закупках, также не представило предусмотренные ч. 2.1 ст. 1 Закона о закупках документы (информацию, сведения), что действие данного Закона не распространяется на ОАО АК «Уральские авиалинии».

Дела о нарушениях ст. 17 Закона о защите конкуренции рассматриваются антимонопольными органами в порядке, установленном главой 9 Закона о защите конкуренции, а дела о нарушении Закона о закупках в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, выводы о соответствии (не соответствии) действий Общества антимонопольному законодательству либо законодательству о закупках, исходя из ответа (исх. № 1.7-3498/вх. № 01-8333 от 16.05.2017) ОАО АК «Уральские авиалинии» сделать Свердловскому УФАС России не представляется возможным.

Правонарушение, выразившееся в форме бездействия, считается совершенным в день, следующий за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности. Если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность (п. 14 и п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5).

Таким образом, имеет место наличие события совершенного 17.05.2017 по месту нахождения Свердловского УФАС России административного правонарушения, выразившегося в непредставлении в Свердловское УФАС России сведений (информации, документов) по требованию антимонопольного органа (исх. № 5868 от 24.04.2017).

При рассмотрении дела защитник Общества указала на отсутствие события административного правонарушения.

2. За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции).

Юридическое лицо согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ подлежит административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а за совершение предусмотренных ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность юридических лиц.

Причастность ОАО АК «Уральские авиалинии» к совершению административного правонарушения проявляется в непредставлении им в антимонопольный орган по его требованию сведений (информации).

3. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная

ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

По обстоятельствам дела у ОАО АК «Уральские авиалинии» имелась возможность представить сведения (информацию) в антимонопольный орган, но Обществом не предпринималось всех достаточных для этого мер, поскольку оно считает свои действия правомерными.

4. Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.2 КоАП РФ).

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его (п. 1 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ).

Извещением о времени и месте составления протокола от 17.05.2017 № 7151 ОАО АК «Уральские авиалинии» на основании ст. 25 Закона о защите конкуренции и ст. 26.10 КоАП РФ надлежало в трехдневный срок со дня получения настоящего извещения представить в Свердловское УФАС России письменное объяснение по факту непредставления в Управление сведений (информации, документов) на запрос Свердловского УФАС России от 24.04.2017 (исх. № 5868), а также письменное объяснение по указанным в заявлении ООО «СибавиаТЭК» обстоятельствам со ссылкой на законы и иные нормативно-правовые акты (с приложением подтверждающих документов).

Письмом от 22.05.2017 № <.....> (вх. № 01-8754 от 22.05.2017) ОАО АК «Уральские авиалинии» представило письменное объяснение по факту непредставления в Управление сведений (информации, документов) на требование Свердловского УФАС России от 24.04.2017 (исх. № 5868).

Вместе с тем, письменное объяснение по указанным в заявлении ООО «СибавиаТЭК» обстоятельствам со ссылкой на законы и иные нормативно-правовые акты (с приложением подтверждающих документов) со стороны Общества, как на дату составления протокола (05.06.2017), так и на дату рассмотрения дела (08.08.2017) не представлены.

5. Непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) могут повлечь неполное и (или) несвоевременное исследование антимонопольными органами соответствующих фактических обстоятельств, специфики товарных рынков и, как следствие, - искажение результатов контрольных мероприятий, нарушение прав и законных интересов субъектов, чья деятельность находится в сфере антимонопольного контроля, а также иных лиц (абз. 2 п. 3.1 Постановления Конституционного Суда РФ от 17.01.2013 № 1-П).

Письмом от 06.06.2017 № 8394 Свердловское УФАС России на основании ч. 11 ст. 44 Закона о защите конкуренции приняло решение об отложении рассмотрения заявления ООО «СибавиаТЭК» до принятия и вступления в силу решения по данному делу об административном правонарушении.

Таким образом, антимонопольный орган не имеет возможности рассмотреть заявление ООО «СибавиаТЭК» по существу на предмет наличия (отсутствия) признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях (бездействии) ОАО АК «Уральские авиалинии» до выполнения Обществом запроса Свердловского УФАС России о представлении письменных объяснений по указанным в заявлении ООО «СибавиаТЭК»

обстоятельствам со ссылкой на законы и иные нормативно-правовые акты (с приложением подтверждающих документов).

Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Иной ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключаяющих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (в части предусмотренных частями 2.1-2.7 статьи 19.5, частями 3-5 статьи 19.8 КоАП РФ административных правонарушений) составляет 1 год со дня совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, Постановление Президиума ВАС РФ от 02.11.2010 № ВАС-8124/10).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. За совершение юридическим лицом предусмотренных ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность в виде административного штрафа в размере от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

При рассмотрении дела защитник Общества указала на отсутствие события административного правонарушения.

Установление для юридических лиц данного административного штрафа, как и иных административных штрафов за нарушение антимонопольного законодательства, заметно превосходящих по размеру административные штрафы за административные правонарушения в иных областях правового регулирования, наряду с увеличением до двух лет срока давности привлечения к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства (статья 4.5 КоАП РФ), свидетельствует об особой защите государством отношений по поддержке конкуренции как одного из условий эффективного функционирования товарных рынков (абз. 4 п. 3.1 Постановления Конституционного Суда РФ от 17.01.2013 № 1-П).

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного

может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин. Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено судом с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

В связи с вышеизложенным, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле отсутствуют.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 1.7, ч. 1 ст. 4.1, ч. 5 ст. 19.8, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Открытое Акционерное Общество Авиакомпания «Уральские авиалинии» (Утренний пер., д. 1 «Г», г. Екатеринбург, Свердловская область, 620025, ИНН 6608003013, зарегистрировано в качестве юридического лица 28.12.1993) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 60000 (шестьдесят тысяч) рублей.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 2 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок законному представителю ОАО АК «Уральские авиалинии» надлежит явиться в первый, следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 219) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <.....> надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина России от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) - 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

УИН 0319883072080900000895332

ID плательщика 26608003013668501001

Копия постановления вручена или получена _____

что подтверждается _____

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<.....>