



# УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа  
по делу № 06-05/102 об административном правонарушении (ч. 2 ст. 14.31 КоАП  
РФ)

Резолютивная часть объявлена: 19.12.2016 года  
В полном объеме изготовлено: 22.12.2016 года

22 декабря 2016 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол от 14.11.2016 об административном правонарушении и другие материалы дела № 06-05/102 в отношении должностного лица – <.....> ОАО «Газпром газораспределение Екатеринбург» <.....> (паспорт: серия <.....> № <.....> , <.....>, зарегистрирован по адресу: <.....>),

### УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) явилось решение Свердловского УФАС России от 15.06.2016 по делу № 06-04/25, которым в действиях ОАО «Газпром газораспределение Екатеринбург» установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Дело возбуждено 14.11.2016 путем составления заместителем начальника отдела ограничения монополистической деятельности <.....> с участием <.....> ОАО «Газпром газораспределение Екатеринбург» <.....>.

Определением от 14.11.2016 рассмотрение дела назначено на 29.11.2016, отложено на 19.12.2016, когда и была объявлена резолютивная часть постановления.

Дело рассмотрено 19.12.2016 с участием <.....>.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ), не выявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо Свердловского УФАС России, пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в совершении занимающим доминирующее положение на

товарном рынке хозяйствующим субъектом, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством.

При рассмотрении дела <.....> указал на отсутствие события административного правонарушения.

Вместе с тем, наличие события совершенного по месту осуществления деятельности газораспределительной организацией (ОАО «Газпром газораспределение Екатеринбург») административного правонарушения подтверждается решением Свердловского УФАС России от 15.06.2016 по делу № 06-04/25, которым установлен факт нарушения Обществом п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в навязывании потребителю газа (МУП «ГОРЭНЕРГО») невыгодных условий договора на поставку и транспортировку газа от 15.10.2013 № <.....>, путем:

А) выдачи потребителю газа технических условий от 30.07.2013 № <.....> и № <.....> для измерительных комплексов учета природного газа в РК №<.....> и РК №<.....>, предусматривающих обязательное согласование им с газораспределительной организацией:

- задания на проектирование коммерческих измерительных комплексов учета природного газа (п. <.....> ТУ),
- технической документации измерительных комплексов учета природного газа (п. <.....> ТУ),
- паспорта на измерительный комплекс (п. <.....> ТУ),

Б) составления актов от 24.09.2013 проверки состояния и применения средств измерений Измерительных Комплексов учета природного газа и соблюдения требований «Правил учета газа», ГОСТ Р 8.740-2011, ПР 50.022-99 в отношении измерительных комплексов учета природного газа, установленных в РК №2 и РК №3 с нарушением постановления Правительства РФ от 29.10.2010 № 870 «Об утверждении технического регламента о безопасности сетей газораспределения и газопотребления»;

В) направления отказа (исх. № 049 от 20.01.2015) в подписании паспортов измерительных комплексов учета природного газа РК №2 и РК №3,

а также последующим невыполнением Предупреждения Свердловского УФАС России от 18.08.2015 № 31.

Указанное решение, согласно ст. 26.2 и ст. 26.7 КоАП РФ является письменным доказательством по делу.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.11.2016 по делу № А60-39988/2016, решение Свердловского УФАС России от 15.06.2016 по делу № 06-04/25 признано законным и обоснованным.

2. За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено, допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5).

Постановлением Свердловского УФАС России от 03.08.2016 по делу № 06-05/54 ОАО «Газпром газораспределение Екатеринбург» привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 6442551,27 рублей.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.11.2016 по делу № А60-39988/2016 размер административного штрафа снижен до 2000000 рублей.

За совершение предусмотренных ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность должностных лиц.

В соответствии с ч. 7 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

В свою очередь, не подлежит ответственности лицо, осознавшее возможность доведения правонарушения до конца, если оно добровольно и окончательно отказалось от доведения его до конца (ч. 1 и ч. 2 ст. 31 УК РФ).

Таким образом, устранение нарушения антимонопольного законодательства путем выполнения лицом предупреждения исключает доведение такого правонарушения до конца, а потому до выдачи предупреждения и завершения срока его выполнения соответствующее правонарушение считается неоконченным.

Вместе с тем, предупреждение Свердловского УФАС России от 18.08.2015 № 31 не было выполнено, соответственно, административное правонарушение следует считать оконченным.

В соответствии с документами (вх. № 01-17513 от 01.11.2016), представленными ОАО «Газпром газораспределение Екатеринбург» в Свердловское УФАС России, должностным лицом Общества, совершившим административное правонарушение является <.....> ОАО «Газпром газораспределение Екатеринбург» <.....>, который назначен на должность в соответствии с приказом о приеме работника на должность от <.....> № <.....> и заключением срочного трудового договора № <.....> от <.....> с исполнением должностных обязанностей с <.....> по <.....>;

приказом о приеме работника на должность от <.....> № <.....> и заключением срочного трудового договора № <.....> от <.....> с исполнением должностных обязанностей с <.....> по <.....>;

приказом о приеме работника на должность от <.....> № <.....> и заключением срочного трудового договора № <.....> от <.....> с исполнением должностных обязанностей с <.....> по <.....>;

приказом о приеме работника на должность от <.....> № <.....> и заключением срочного трудового договора № <.....> от <.....> с исполнением должностных обязанностей с <.....> по <.....>;

Трудовыми договорами № <.....> от <.....>, № <.....> от <.....>, № <.....> от <.....> и № <.....> от <.....> определены должностные обязанности <.....>, в которые, помимо прочего, входит действовать от имени Общества, представлять его интересы во взаимоотношениях с предприятиями, организациями и органами государственной власти в пределах и на основании доверенности, выданной генеральным <.....>; подписывать документы от имени Общества в пределах полномочий, представленных выданной <.....> доверенностью.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческих организациях (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица, т.е. подлежат административной ответственности в случае совершения ими административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

Под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (п. 4 и 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»).

3. Административное правонарушение в соответствии со ст. 2.2 КоАП РФ признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (ч. 1), либо по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (ч. 2).

По обстоятельствам дела, <.....> ОАО «Газпром газораспределение Екатеринбург» <.....>, как должностное лицо не предвидел возможности наступления вредных последствий, хотя в силу занимаемой должности должен был и мог их предвидеть, тем самым совершил административное правонарушение по неосторожности (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

4. Обстоятельств, отягчающих либо смягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.2, ст. 4.3 КоАП РФ).

5. Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Иной ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (в части предусмотренных в частности статьей 14.31

КоАП РФ административных правонарушений) составляет 1 год и начинается со дня принятия (вступления в силу) решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (ч. 1 и ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин. Рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в области теплоснабжения. Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено судом с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

В связи с вышеизложенным, применение ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле не допустимо.

8. За совершение должностным лицом предусмотренных ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ административных правонарушений установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 1.7, ч. 1 ст. 4.1, ч. 2 ст. 14.31, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <.....> ОАО «Газпром газораспределение Екатеринбург» <.....> (паспорт: серия <.....> № <.....> <.....>, зарегистрирован по адресу: <.....>) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 20000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 2 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок <.....> надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 219) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа нарушителю надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина РФ от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

Заместитель руководителя управления

<.....>