



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 06-05/111 об административном правонарушении (ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена: 13.12.2016 года.

В полном объёме изготовлено: 14.12.2016 года.

14 декабря 2016 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол от 29.11.2016 об административном правонарушении и другие материалы дела № 06-05/111 в отношении должностного лица - <.....> Западного отделения Свердловского филиала Открытого акционерного общества «ЭнергосбыТ Плюс» <.....> (паспорт: <.....> № <.....>, зарегистрирована по адресу <.....>),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) явилось решение Свердловского УФАС России от 11.04.2016 по делу № 06-04/18, которым в действиях ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Дело согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 29.11.2016 путём составления на основании ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении в отсутствие <.....>, извещённой в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается уведомлением о вручении 18.11.2016 почтового отправления (исх. № 14728 от 14.11.2016), но с участием допущенной в качестве защитника <.....> (доверенность № <.....> от 01.04.2016).

Определением от 29.11.2016 рассмотрение дела назначено на 13.12.2016, когда и была объявлена резолютивная часть постановления.

Дело в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ рассмотрено 13.12.2016 в отсутствие <.....>, извещённой в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается уведомлением о получении и прочтении электронного письма от 05.12.2016, но с участием ранее допущенной в качестве защитника <.....> (доверенность № <.....> от 01.04.2016), которая сочла возможным рассмотреть дело только с её участием.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия лица в качестве защитника (ст. 25.12 КоАП РФ) не выявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо Свердловского У ФАС России, пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в совершении занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством.

При рассмотрении дела защитник наличие события административного правонарушения не признала.

Вместе с тем, наличие события совершенного по месту осуществления деятельности Свердловского филиала ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» административного правонарушения подтверждается решением Свердловского УФАС России от 11.04.2016 по делу № 06-04/18, которым выявлен факт нарушения Обществом ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в инициировании и введении 21.04.2015, 20.05.2015 и 21.05.2015 ограничения режима потребления электроэнергии в отношении лица (ОАО «ЦНИИПП»), владеющего объектом электросетевого хозяйства, расположенном по адресу: ул. Шиловская, 30, г. Березовский, к которому присоединены энергопринимающие устройства Потребителей (Межрайонной Инспекции ФНС России № 24, Управления ФССП, ООО «ПГ «Генерация»), не имеющих задолженности по оплате электрической энергии (мощности), приведшего к прекращению подачи электрической энергии на нежилые помещения ООО «Промышленная группа «Генерация», находящиеся по адресу ул. Шиловская, 32, г. Березовский, с нарушением предусмотренных Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442) требований по реализации соответствующих организационных мер, позволяющих ввести ограничение режима потребления в отношении одного Потребителя при обеспечении поставки электрической энергии другим Потребителям, без ограничения режима их потребления.

Указанное решение, согласно ст. 26.2 и ст. 26.7 КоАП РФ является письменным доказательством по делу.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 12.08.2016 по делу № А60-19980/2016, оставленным без изменений Постановлением Семнадцатого апелляционного арбитражного суда № 17АП-14826/2016-АК по делу № А60-19980/2016 (резолютивная часть объявлена 13.12.2016), решение Свердловского УФАС России от 11.04.2016 по делу № 06-04/18 признано законным и обоснованным.

Западное отделение (далее - Подразделение), в соответствии с Положением от 02.04.2015 № 1 «О подразделении «Западное отделение» (<.....>» (далее - Положение), является самостоятельным структурным подразделением Свердловского филиала ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» (далее - Филиал Общества) и возглавляется руководителем, который назначается и освобождается от занимаемой должности руководителем Филиала Общества.

Подразделение находится по адресу: 620017, г. Екатеринбург, ул. Электриков, 16.

2. За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено, допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5).

Постановлением Свердловского УФАС России от 01.06.2016 по делу № 06-05/36 ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 737 500 рублей. Решением Арбитражного суда Свердловской области от 12.08.2016 по делу № А60-19980/2016 Постановление Свердловского УФАС России от 01.06.2016 по делу № 06-05/36 признано законным и обоснованным.

За совершение предусмотренных ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность должностных лиц.

Решением Свердловского УФАС России установлено, что должностным лицом Общества, причастным к совершению административного правонарушения, является <.....> Западного отделения Свердловского филиала Открытого акционерного общества «ЭнергосбыТ Плюс» <.....>.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческих организациях (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица, т.е. подлежат административной ответственности в случае совершения ими административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

Под **организационно-распорядительными функциями** следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

Как **административно-хозяйственные функции** надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (п. 4 и 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»).

<.....> относится к категории руководителей, что подтверждается п.п. <.....> и <.....> Раздела <.....> Положения, в соответствии с которыми подразделением руководит <.....> , на должность которого назначается лицо, <.....>.

В соответствии с п. <.....> Положения в обязанности <.....> входят:

<.....>.

3. Административное правонарушение в соответствии со ст. 2.2 КоАП РФ признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало

наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (ч. 1), либо по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (ч. 2).

По обстоятельствам дела <.....> Западного отделения Свердловского филиала ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» <.....>, как должностное лицо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть, тем самым совершила административное правонарушение по неосторожности (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

4. Обстоятельств, отягчающих либо смягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.2, ст. 4.3 КоАП РФ).

5. Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 №11- П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Иной ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (в части предусмотренных в частности статьей 14.31 КоАП РФ административных правонарушений) составляет 1 год и начинается со дня принятия (вступления в силу) решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (ч. 1 и ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18. 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению

своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин. Рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в области электроэнергетики. Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено судом с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

В связи с вышеизложенным, применение ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле не допустимо.

8. За совершение должностным лицом предусмотренных ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ административных правонарушений установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 1.7, ч. 1 ст. 4.1, ч. 1 ст. 14.31, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <.....> Западного отделения Свердловского филиала ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» <.....> (паспорт: <.....> № <.....>, зарегистрирована по адресу: <.....>) виновной в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере **15 000 (пятнадцати тысяч) рублей 00 копеек**.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 2 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок <.....> надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 219) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа нарушителю надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина РФ от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 6658065103 КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) - 161 1 16 02010 01 6000 140
(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

Заместитель руководителя управления

<.....>