



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 06-05/60 об административном правонарушении (ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ)

16 ноября 2016 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7. КоАП РФ протокол об административном правонарушении и другие материалы дела № 06-05/60 в отношении Закрытого акционерного общества «УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ «ЕКАТЕРИНБУРГ» (620030, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Карьерная, д. 2, оф. 411 ИНН/КПП 6672351459/668501001, зарегистрировано в качестве юридического лица 16.09.2011, далее также ЗАО «УК «Екатеринбург», Общество),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2 ст.28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) явилось решение Свердловского УФАС России от 01.07.2016 по делу № 06-04/23, которым в действиях ЗАО «УК «Екатеринбург» установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Дело согласно п.3 ч.4 ст.28.1 КоАП РФ возбуждено 27.09.2016 путём составления протокола на основании ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ в отсутствие законного представителя юридического лица, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года N 343 (абз. 2 п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5).

При решении арбитражным судом вопроса о том, имело ли место надлежащее извещение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном

правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении, следует учитывать, что КоАП РФ не содержит оговорок о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами, в частности путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно.

Следовательно, извещение не может быть признано ненадлежащим лишь на том основании, что оно было осуществлено каким-либо иным способом (например, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи).

Также надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств) (п. 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10).

Согласно разъяснениям Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», в абзаце 2 пункта 1 которых указано, что юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (пункт 2 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации).

ЗАО УК «Екатеринбург» Управлением было направлено письмо с извещением о времени и месте составления протокола об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ (исх. № 10093 от 10.08.2016) по адресу регистрации, согласно выписки из ЕГРЮЛ (620030, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Карьерная, д. 2, оф. 411). Данное письмо вернулось 17.08.2016 с пометкой «Отсутствие адресата по указанному адресу». Таким образом, законный представитель ЗАО УК «Екатеринбург» надлежащим образом извещен о времени и месте составления протокола.

Определением от 27.09.2016 рассмотрение дела назначено на 10.10.2016, отложено на 16.11.2016.

Дело в соответствии с ч.3 ст.25.4 КоАП РФ рассмотрено 16.11.2016 в отсутствие законного представителя юридического лица, извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается вернувшимся 12.11.2016 письмом (исх. № 13018 от 11.10.2016) с пометкой «Истек срок хранения».

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств (ст. 24.4 КоАП РФ) не заявлено.

Оценив в порядке ст.26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст.26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Наличие события совершаемого по месту нахождения управляющей организацией (ЗАО УК «Екатеринбург») административного правонарушения подтверждается решением Свердловского УФАС России от 01.07.2016 по делу № 06-04/23, которым установлен факт нарушения Обществом ч. 5 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в координации экономической деятельности операторов связи, предоставляющих услуги связи собственникам помещений в многоквартирных домах, управление которыми осуществляется данной управляющей организацией, путем инициирования заключения с

операторами связи возмездного договора по поводу размещения на общем имуществе в управляемом многоквартирном доме средств и линий связи и их последующей эксплуатации, что приводит (может привести) к:

- установлению и поддержанию (повышению) операторами связи размера платы за услуги связи за счет включения в нее соответствующей части взимаемой управляющими организациями с операторов связи платы (п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции),

- отказу операторов связи от заключения публичного договора об оказании услуг связи с абонентами в этих МКД (п. 5 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции).

2. Причастность Общества к совершению административного правонарушения также подтверждается решением Свердловского УФАС России от 01.07.2016 по делу № 06-04/23.

Указанное решение, являющееся согласно ст. 26.2 и ст. 26.7 КоАП РФ письменным доказательством, в установленном порядке не обжаловалось.

В соответствии с ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством РФ.

Юридические лица согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а за совершение предусмотренных ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность юридических лиц.

3. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч.2 ст.2.1 КоАП РФ). Юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе (абз.1 п.2 ст.1 и п.1 ст.9 ГК РФ) и могут быть ограничены в правах лишь в случаях и в порядке, предусмотренных законом (п.2 ст.49 ГК РФ). Согласно ч.2 ст.1 Закона о защите конкуренции целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, что в силу ч.1 ст.8 Конституции РФ гарантируется в качестве основ конституционного строя в РФ, а уже поэтому является предусмотренным федеральным законом основанием для ограничения гражданских прав, в том числе посредством установления пределов их осуществления (ч.3 ст.55 Конституции РФ и п.2 ст.1 ГК РФ).

Таким образом, по обстоятельствам дела у ЗАО УК «Екатеринбург» имелась возможность осуществлять свои гражданские права в установленных в соответствии с ч.3 ст.55 Конституции РФ и ч. 5 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» пределах, но данным лицом не предпринималось никаких для этого мер, поскольку оно считает свои действия правомерными.

4. Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, не выявлено (ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ).

5. Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Иной ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (в части предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ административных правонарушений) составляет 1 год и начинается исчисляться со дня принятия (вступления в силу) решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (ч. 1 и ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. За совершение юридическим лицом предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ административного правонарушения установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от 1 000 000 до 5 000 000 рублей.

При отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф согласно п. 4 Примечания к ст. 14.31 КоАП РФ налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа (min), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и 1/2 разности максимального размера административного штрафа (шах), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа (min), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на 1/8 разности максимального размера административного штрафа (max), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа (min), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на 1/8 разности максимального размера административного штрафа (шах), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа (min), предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

max	5 000 000
(max - min)/2	2 000 000
(max - min)/8	
min	1 000 000
размер штрафа = min + (max - min)/2 =	

$$1\ 000\ 000 + 2\ 000\ 000 = 3\ 000\ 000\ \text{руб.}$$

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции, ч.2 ст. 1.7 КоАП РФ, ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ, ч.2 ст. 14.32, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Акционерное общество «УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ «ЕКАТЕРИНБУРГ» (620030, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Карьерная, д. 2, оф. 411 ИНН/КПП 6672351459/668501001, зарегистрировано в качестве юридического лица 16.09.2011) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 3000000,00 (три миллиона) рублей.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 2 статьи 29.5 КоАП РФ дело Об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок законному представителю Акционерное общество «УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ «ЕКАТЕРИНБУРГ» надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 219) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <.....> надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина России от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 6658065103 КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) - 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

Заместитель руководителя управления

<.....>

